

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ВОЛГОГРАДСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ АКАДЕМИЯ
ФИЗИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ»**

На правах рукописи



Бровкин Андрей Павлович

**КОНЦЕПТУАЛЬНАЯ МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ
ЛЕТНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ВИДОВ СПОРТА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

13.00.04 – Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки,
оздоровительной и адаптивной физической культуры

Диссертация

на соискание ученой степени кандидата педагогических наук

Научный руководитель –
доктор педагогических наук, профессор
Кудинов Анатолий Александрович

Волгоград – 2021

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЛЕТНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ВИДОВ СПОРТА В МИРЕ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	14
1.1 Развитие программы Игр Олимпиад в историческом аспекте.....	14
1.2 Современные требования к видам спорта в программе Игр Олимпиад.....	20
1.3 Анализ выступления национальных сборных команд, лидирующих на Играх Олимпиад.....	24
1.4 Эффективность развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.....	30
Заключение по первой главе.....	40
ГЛАВА 2 МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛЕТНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ВИДОВ СПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ.....	43
2.1 Методы исследования.....	43
2.2 Концептуальная модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.....	45
2.3 Организация исследования.....	54
ГЛАВА 3 ОЦЕНКА УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВИДОВ СПОРТА, ВХОДЯЩИХ В ПРОГРАММУ ИГР ОЛИМПИАД.....	56
3.1 Показатели развития летних олимпийских видов спорта по различным видам деятельности.....	56
3.2 Оценка уровня развития и конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад.....	62
3.3 Структура оценочных показателей видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад по блокам показателей.....	71

3.4 Структура взаимосвязи компонентов развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад.....	88
3.5 Анализ развития видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад.....	92
3.6 Сравнительный анализ развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, с претендентами на включение в нее...	98
Заключение по третьей главе.....	101
ГЛАВА 4 ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПОДГОТОВКИ СПОРТСМЕНОВ РАЗЛИЧНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ В ЛЕТНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ВИДАХ СПОРТА В РОССИИ.....	103
4.1 Особенности развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.....	103
4.2 Эффективность и продуктивность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта.....	108
4.3 Конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта в подготовке спортсменов.....	116
4.4 Эффективность и продуктивность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта.....	119
4.5 Эффективность развития видов спорта в Российской Федерации, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад.....	132
4.6 Сравнительный анализ видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад в Российской Федерации.....	135
4.7 Оценка эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад.....	139
4.8 Анализ процесса подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта с позиции его эффективности.....	146

4.9 Экспертная оценка концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.....	154
Заключение по четвертой главе.....	163
ВЫВОДЫ.....	165
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	169
ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ.....	173
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.....	175
ПРИЛОЖЕНИЕ А Рейтинг конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, баллы.....	194
ПРИЛОЖЕНИЕ Б Динамика взаимосвязи показателей продуктивности и эффективности подготовки спортсменов в период 2011-2019 годы.....	195
ПРИЛОЖЕНИЕ В Матрица распределения суммарного показателя эффективности и продуктивности подготовки спортсменов при различном количестве занимающихся.....	197
ПРИЛОЖЕНИЕ Г Динамика количества подготовленных спортсменов за период 2011-2019 годы.....	198
ПРИЛОЖЕНИЕ Д Продуктивность и эффективность подготовки спортсменов за период 2011-2019 годы.....	210
ПРИЛОЖЕНИЕ Е Продуктивность и эффективность подготовки спортсменов в отчетном году за период 2011-2019 годы.....	217
ПРИЛОЖЕНИЕ Ж Динамика продуктивности подготовки спортсменов в отчетном году за период 2011-2019 годы	220
ПРИЛОЖЕНИЕ З Асимметричность показателей подготовки спортсменов различной спортивной квалификации.....	234
ПРИЛОЖЕНИЕ И Анкета эксперта о концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.....	239
ПРИЛОЖЕНИЕ К Акты внедрения.....	249

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. В настоящее время в Российской Федерации реализуется «Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года», в которой повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене является одной из приоритетных задач при развитии летних олимпийских видов спорта. Основными критериально-оценочными показателями в реализуемой стратегии являются количественные (количество занимающихся высококвалифицированных спортсменов и тренеров, количество выигранных медалей и т.д.).

Преобладание количественных показателей, определяющих уровень конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта, приводит к наращиванию, в первую очередь, количественных характеристик (количество занимающихся, тренеров, число спортивных сооружений, количество завоеванных медалей) и, к сожалению, сопровождается снижением показателей эффективности их деятельности [74], что также подтверждается тенденцией к уменьшению числа выигранных наград российскими спортсменами на Играх Олимпиад как в общем количестве, так и по всем медалям в частности.

В.Ю. Карпов, В.А. Кудинова и др. полагают, что основные причины снижения конкурентоспособности российских спортсменов на Играх Олимпиад связаны, прежде всего, с малой продуктивностью подготовки спортивного резерва в России, а также недостаточной разработанностью критериев оценки эффективности подготовки и выступления [64].

Вместе с этим немаловажное значение приобретают процессы, происходящие на международной спортивной арене. В последние годы непрекращающиеся манипуляции с программой Игр Олимпиад, непредсказуемость ее развития, политические и экономические факторы, влияющие на нее [28; 43; 111; 112; 118; 131; 159; 167; 170], серьезно затрудняют формирование устойчивой системы развития олимпийского спорта в различных

странах мира [112]. На наш взгляд, для более полной и объективной оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации необходимо также учитывать и сопоставлять конкурентоспособность международных спортивных федераций, находящихся в программе Игр Олимпиад. Однако на данный момент в научно-методической литературе отсутствуют научные знания о составе критериев, по которым можно оценить и сравнить деятельность международных спортивных федераций, входящих в программу Игр Олимпиад.

Таким образом, определения уровня конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта через показатели эффективности подготовки и выступления спортсменов на международной спортивной арене и сопоставление его с уровнем развития и конкурентоспособности международных спортивных федераций предоставляет возможность увидеть качественную сторону процесса подготовки спортсменов; предвидеть влияние внешних и внутренних факторов; своевременно устранять возникающие риски и постоянно корректировать деятельность спортивных федераций в зависимости от текущих показателей эффективности; вырабатывать адекватные дифференцированные управленческие решения; выявлять перспективные направления развития, возможности, преимущества и особенности развития каждого олимпийского вида спорта и его кадровый, материально-технический и финансовый потенциал.

Степень научной разработанности проблемы исследования. В научно-методической литературе понятие «конкурентоспособность» используется в различных сферах научной и практической деятельности. Соответственно, и толкований данного понятия достаточно много.

В экономике под этим термином понимается способность товаров отвечать требованиям конкурентного рынка, запросам покупателей в сравнении с другими аналогичными товарами, представленными на рынке [97].

И.А. Фатьянов, определяя конкурентоспособность спортсменов-марафонцев полагает, что конкурентоспособность – это обладание комплексом свойств,

которые позволяют формировать, развивать и сохранять преимущество перед соперниками [136].

Однако, нам видится, что наиболее емкое определение данного явления сформировано И.Б. Рубининым в теории и практике предпринимательской конкуренции. Он полагает, что конкурентоспособность – это способность определенного субъекта или объекта превзойти конкурентов в заданных условиях [120], такими условиями могут быть показатели эффективности подготовки и выступления спортсменов.

При определении понятия «эффективность» в сфере физической культуры наиболее часто используется понятие, данное А.В. Игнатъевой [55], В.И. Мухиным [94], С.В. Рогожиным [117]. Они считают, что эффективность должна выражаться через соотношения цели и используемых для ее достижения ресурсов и затрат. Ю.А. Зеленков, В.А. Цветков, И.В. Солнцев рассматривают эффективность не как полученный результат какой-либо деятельности, а как динамичное состояние, которое можно оценить и корректировать [52].

А.В. Ащеулов проводил оценку развития спорта в Краснодарском крае, анализируя целевые критериально-оценочные показатели [23]. В частности, Ю.Ю. Петрунин рассматривал эффективность развития футбола в двух ракурсах: достижение максимального результата отдельной команды и достижение результата турнира [109].

В своих исследованиях N. Nassif определяет эффективность стран и видов спорта на Играх Олимпиад с помощью методики ДЕА. На входе используются экономические показатели страны (ВВП, численность населения, количество культивируемых видов спорта и т.д.), на выходе – количество выигранных олимпийских медалей и их ценность для каждой страны в конкретном виде спорта. Основываясь на данном способе оценки, автор предлагает формировать стратегию развития видов спорта в различных странах [173; 174].

Анализ современного состояния оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта позволил выявить ряд значимых **противоречий** между:

– необходимостью разработки теоретико-методических положений оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации, основанных на эффективности процесса подготовки и выступления спортсменов на соревнованиях, и отсутствием знаний об их составе, взаимосвязях между собой и использовании в процессе развития олимпийских видов спорта;

– необходимостью определения индикаторных показателей эффективности подготовки спортсменов и отсутствием научных знаний об их составе, месте и роли в процессе повышения конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации;

– необходимостью разработки теоретико-методического аппарата и инструментария определения изменения конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад и претендентов на включение в ее состав, и отсутствием научных знаний о критериально-оценочных показателях, определяющих развитие видов спорта в программе Игр Олимпиад, факторов, влияющих на их развитие.

Актуальность и теоретическая неразработанность выявленных противоречий определили научную проблему диссертационного исследования, состоящую в необходимости разработки и реализации модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации, которая будет основываться на оценке эффективности подготовки и выступления российских спортсменов, а также процессов, происходящих на международной спортивной арене.

Объект исследования: развитие летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.

Предмет исследования: способы оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта.

Цель исследования: разработать и обосновать концептуальную модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.

Гипотеза исследования. Концептуальная модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации будет целесообразной и эффективной, если её основу составят:

– критериально-оценочные показатели конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, и претендентов на включение в ее состав;

– определение уровня конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, и появления новых видов спорта в ней;

– индикаторные показатели развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации, основанные на эффективности подготовки спортсменов;

– критерии успешности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад на основе степени сложности завоевания медали в виде спорта.

Задачи исследования:

1. Проанализировать динамику изменения количества спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации за период 2011-2019 годы и определить тенденцию их изменения.

2. Разработать и провести анализ показателей эффективности подготовки и выступления спортсменов в летних олимпийских видах спорта и выявить их взаимосвязь.

3. Определить и проанализировать критерии оценки развития и конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад и претендентов на включение в нее.

4. Разработать модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации и обосновать ее эффективность результатами экспертной оценки.

Для решения представленных задач использовали следующие **методы исследования:** *теоретико-логические* (прогнозирование); *педагогические* (анализ и обобщение научно-методической литературы, сбор и анализ статистических

данных, анкетирование, интервьюирование и опрос, ранжирование, шкалирование, регистрация); методы математической статистики.

Научная новизна результатов исследования:

- разработана и научно обоснована модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта на Играх Олимпиад в Российской Федерации;
- разработаны критерии оценки эффективности выступления спортсменов в летних олимпийских видах спорта на Играх Олимпиад;
- определены приоритетные показатели эффективности подготовки спортсменов при конструировании управленческих решений;
- определены оптимальные параметры развития летних олимпийских видов спорта при подготовке спортсменов различной спортивной квалификации;
- разработаны критерии оценки выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад с учетом сложности достижения медали в виде спорта;
- разработаны оценочные параметры критериев развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, и составлен их рейтинг в 100-балльной шкале оценок;
- определен уровень конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, ведущие и отстающие показатели деятельности каждого из них;
- определены основные положения процесса развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации на основе эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации и количества выигранных наград на Играх Олимпиад.

Теоретическая значимость результатов исследования:

- разработаны теоретико-методические положения модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта на Играх Олимпиад, раскрывающие проблему их развития в Российской Федерации:

1) оценка конкурентоспособности видов спорта на Играх Олимпиад является основой для формирования стратегии развития летних олимпийских видов спорта в стране;

2) паритетный уровень показателей эффективности и продуктивности подготовки спортсменов способствует успешному выступлению российских спортсменов на Играх Олимпиад;

– сформулированы основные зависимости процесса развития летних олимпийских видов спорта:

– по мере роста конкурентоспособности (высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий) видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, меняется значимость факторов, влияющих на уровень конкуренции;

– с ростом продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта соразмерно повышается эффективность подготовки в виде спорта;

– раскрыта и расширена совокупность новых теоретических понятий: эффективность и продуктивность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта, эффективность их выступления на Играх Олимпиад, оценка конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта;

– определен механизм ротации видов спорта в программе Игр Олимпиад на основе рейтинговой шкалы оценок.

Практическая значимость результатов исследования:

– разработаны практико-прикладные рекомендации по расчету оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации на Играх Олимпиад;

– разработаны критериально-оценочные показатели эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта для принятия дифференцированных управленческих решений;

– составлены рейтинги конкурентоспособности видов спорта и определены отстающие и ведущие компоненты.

Результаты исследования также целесообразно использовать в процессе развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации, при подготовке спортивного резерва, студентов вузов физической культуры, повышении квалификации физкультурных работников.

Теоретико-методологическая база исследования

Теоретическое положение системного (Л. Берталанфи) и деятельностного анализа (В.В. Давыдов, А.Н. Леонтьев); теория функциональных систем (П.К. Анохин); концепции, утверждавшие гуманизм, целостность личности, ее место в культуре, роль духовности в ее становлении и творческой самореализации (Н.А. Бердяев, М.М. Бахтин, П.А. Флоренский); теория и методика физической культуры и спорта (В.К. Бальсевич, Ю.Ф. Курамшин, Л.П. Матвеев); теория спорта (В.Н. Платонов, Б.Н. Шустин). Концептуальные основы эволюции Олимпийских игр (Н.Ю. Мельникова); основополагающие принципы олимпизма (В.И. Столяров, А.А. Сучилин); основные положения и принципы олимпийского образования (Н.В. Печерский, В.С. Родиченко). Концепции эффективности функционирования сферы физической культуры (В.А. Кудинова).

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Концептуальная модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации включает следующие компоненты: методологический, содержательно-оценочный, программно-целевой процессуально-деятельностный, организационно-деятельности, результирующий. Функционирование данной модели позволяет более эффективно подготавливать спортсменов для выступления на Играх Олимпиад, создавать условия для мотивации развития видов спорта, побуждает к росту показателей эффективности и продуктивности подготовки спортсменов; дает возможность вырабатывать адекватные дифференцированные управленческие решения для повышения уровня конкурентоспособности российских спортсменов в международном спортивном сообществе.

2. Критерии оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, по блокам показателей (история развития видов спорта, деятельность видов спорта на крупных соревнованиях, информационная деятельность видов спорта) дают возможность определять возможные изменения состава программы Игр Олимпиад и корректировать стратегию развития данных видов спорта в Российской Федерации, выявлять

перспективные направления развития видов спорта, модернизировать процесс подготовки спортсменов к соревнованиям высшего уровня.

3. Сопряженный рост показателей эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта способствует повышению их конкурентоспособности на международной спортивной арене, является основой для результативности выступления спортсменов, способствует целесообразному планированию их развития, качественному изменению процесса подготовки спортсменов.

Достоверность и обоснованность основных положений и выводов работы обеспечены исходной теоретико-методологической базой исследования, обоснованным выбором комплекса научных методов, адекватных объекту, задачам и логике исследования; представительностью объема выборки и продолжительностью исследования, а также корректной обработкой фактического материала с помощью современного статистического программного обеспечения.

Основные положения и результаты диссертационного исследования представлены на международных (г. Олимпия, Греция), Всероссийских (г. Москва 2018, 2019, г. Казань 2020), межрегиональных (г. Волгоград, 2017, 2018, 2019) и региональных (г. Волгоград, 2018, 2019) научно-практических конференциях, на заседаниях кафедры теории и истории физической культуры и спорта ФГБОУ ВО «Волгоградская государственная академия физической культуры». Результаты исследования представлены в 8 научных публикациях, из которых 5 входят в перечень рецензируемых научных изданий ВАК и успешно внедрены в образовательный процесс Поволжской государственной академии физической культуры, спорта и туризма и программу развития Всероссийской федерации легкой атлетики на период 2021-2024 гг.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, выводов, практических рекомендаций, библиографии, 9 приложений. Список литературы включает 180 наименований, из них 29 на иностранных языках, и 14 нормативно-правовых актов. Общий объем диссертации составляет 250 страница компьютерного текста, иллюстрированного 15 таблицами и 13 рисунками.

ГЛАВА 1 ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЛЕТНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ВИДОВ СПОРТА В МИРЕ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

1.1 Развитие программы Игр Олимпиад в историческом аспекте

Программа Игр Олимпиад является одним из важнейших компонентов олимпийского спорта, так как от нее во многом зависит популярность и привлекательность видов спорта, входящих в ее состав. Она в основном определяет стратегию развития олимпийского спорта в большинстве стран мира, международных спортивных федераций, национальных олимпийских комитетов, представителей средств массовой информации, структур бизнеса [27; 58; 112; 118; 130; 131; 144; 165].

Программа Игр Олимпиад представляет собой перечень всех видов спорта, дисциплин и видов соревнований, утвержденных МОК для каждой конкретной Олимпийских игр в соответствии с Правилем 45 Олимпийской хартии и Официальными разъяснениями к нему [108].

Однако программа Игр Олимпиад не всегда имела состав видов спорта, которые входят в нее на современном этапе: она модернизировалась на протяжении всего развития современных Олимпийских игр. В каждом периоде на ее формирование влияло большое количество факторов [15; 18; 33; 88; 135; 165;].

По преимущественному воздействию отдельных факторов можно выделить четыре периода развития содержания Олимпийской программы.

Первый (1896 – 1912 гг.) – становление принципов формирования программы Игр. Ее содержание определялось, главным образом, возможностями и желаниями города-организатора, а также рекомендациями и личной позицией Пьера де Кубертена [17; 61; 69; 70; 71; 72]. В Программу входили как виды спорта из древних соревнований (борьба, легкая атлетика), так и широко распространенные в конце XIX века (велоспорт, плавание, спортивная гимнастика, стрельба, теннис, тяжелая атлетика, фехтование). Если на Играх I

Олимпиады в Афинах женщины не принимали участие, то начиная с Игр II Олимпиады в Париже при активной позиции организационного комитета Игр, они соревновались в гольфе и теннисе [43; 87; 88; 89; 170].

Дальнейший вектор развития программы Игр Олимпиад был задан на несколько проходящих подряд сессиях МОК (9 сессия в г. Гааге 1907 г. и 10 сессия в 1909 г. в Берлине), в которых он стремился к унификации программы Игр Олимпиад. Вместе с этим общественность рекомендовала утвердить единые правила соревнований по всем видам спорта, входящие в состав программы Игр Олимпиад и учитывать не только виды спорта, культивированные в стране, на территории которой проходят Олимпийские игры, но и те виды спорта, которые популярны в мире [15; 129]. На 14-й сессии в Стокгольме 1912 г. Международным Олимпийским Комитетом было принято решение о возможности включения в программу Игр Олимпиады только тех видов спорта, которыми занимаются не менее, чем в шести странах мира [112].

Вторым периодом можно считать временной промежуток между 1920-1948 гг. В нем основным фактором, влияющим на формировании программы Игр Олимпиад, была деятельность МОК, направленная на сбалансированность представительства спортивных дисциплин в различных видах спорта, а также учете интересов Международных спортивных федераций (решение 23-й сессии МОК 1925 г., Прага) [43; 58; 93; 110; 165; 170].

В 1920-1928 гг. Программа Игр Олимпиад в значительной мере стабилизировалась. Однако вместе с этим увеличилось количество соревновательных дисциплин в циклических видах спорта (легкой атлетике, плавании, велоспорте, академической гребле) – 35% от общего количества видов спорта, в спортивных единоборствах (были включены вольная борьба и бокс) – 21,6%. В то же время произошло сокращение игровых (регби, поло, хоккей на траве – 4,5%) и сложно-координационных видов спорта (парусных спорт, пулевая стрельба – 24,5%) [17; 88].

В результате организации Олимпийских зимних игр (1924) из программы Игр Олимпиад были исключены зимние виды спорта: фигурное катание и хоккей.

Программа стала включать от 14 до 19 видов спорта и от 109 до 136 видов соревнований.

Третий период (1952-1988 гг.) характеризуется ростом популярности олимпийского движения в мире, что способствовало значительному расширению программы Игр Олимпиад. Так количество видов спорта в программе игр увеличилось до 21, а видов соревнований до 203 [16; 41]. Вместе с этим МОК выработал новые более жесткие требования к организации и проведению Олимпийских игр, что в свою очередь значительно увеличило стоимость проведения соревнований. Влияние всех этих факторов привело к тому, что в процесс формирования программы Игр Олимпиад на 67-й сессии МОК (1968 г., Мехико) были внесены изменения, которые привели к созданию постоянно действующей комиссии, основной целью которой было повышение объективности формирования программы Игр [111; 112]. В результате работы комиссии МОК были разработаны 12 критериев, которым должен был соответствовать вид спорта, претендующий на включение в состав программы Игр Олимпиад.

Рассматривая заявку вида спорта, комиссия МОК анализировала его уровень распространенности в мире, доступность для широких слоев населения, финансовые затраты на проведение соревнований, четкость и разработанность правил соревнований, сбалансированность программы и объем физической деятельности в процессе выступления. Стоит отметить, что виды спорта, в которых результат выступления спортсмена в большей степени зависел от механических устройств, не включались в состав программы Игр Олимпиад [112].

В четвертом периоде (1992 г. – настоящее время) на процесс формирования программы Игр Олимпиад начинают оказывать большое влияние коммерческие факторы [43; 44; 45; 46; 179; 180]. Это приводит к увеличению вероятности вхождения в программу Игр Олимпиад видов спорта, имеющих высокую зрелищность, коммерческую привлекательность для бизнес структур. Например, МОК поддержал футбол и теннис, так как Игры Олимпиад по этим видам спорта не столь значимы, как Wimbledon (для тенниса) и чемпионат мира (для футбола),

а также прилагал усилия к привлечению новых коммерчески выгодных видов состязаний, популярных среди молодежи (слоуп – стайл, хав – пайп, пляжный волейбол и т.п.) [47; 111; 112; 116; 169; 170].

Вместе с этим четвертый период характеризуется интенсивным расширением программы Игр Олимпиад за счет увеличения женских видов спорта и соревновательных дисциплин. Так на 107-й сессии МОК (Нагано, 1998 г.) было принято решение о рассмотрении заявок на включение в Программу новых видов спорта только в том случае, если по ним проводятся соревнования среди женщин [112]. Результатом данной политики стало то, что на Играх XXX Олимпиады 2012 года в Лондоне женщины впервые выступили во всех летних видах спорта [88].

С избранием нового президента МОК Томаса Баха в международном олимпийском движении начали происходить существенные изменения, в том числе и в вопросе формирования программы Игр Олимпиад. Действующий президент МОК полагает, что нынешние принципы формирования программы Олимпийских игр устарели и отражают в основном концепцию, выработанную более 30 лет назад Хуаном Антонио Самаранчем. В связи с этим МОК был вынужден внести изменения в Олимпийскую хартию.

Так в последующих ее изданиях были внесены следующие изменения в части формирования программы:

1. МОК определил 28 международных спортивных федераций, которые образуют «ядро» программы.
2. По окончании очередных Олимпийских игр МОК в праве пересмотреть программу в вопросе включения или исключения видов спорта, соревновательных дисциплин.
3. МОК вправе исключить МСФ из программы Олимпийских игр в том случае, если она соблюдает положения Олимпийской хартии или Всемирного антидопингового кодекса [104; 105; 112; 134].

В.Н. Платонов полагает, что бурное развитие многих видов спорта за последние десятилетия привело к тому, что их количество, отвечающих этим

требованиям, резко возросло: Программа Игр XXX Олимпиады (Лондон-2012) включала 26 видов спорта и 302 вида соревнований. К сожалению, эти изменения не только не сняли вопрос, но и повысили долю субъективизма при решении данного вопроса со стороны руководителей и членов МОК [112].

К сожалению, можно констатировать, что на протяжении всей истории становления и развития современного олимпийского движения МОК иногда поддаваясь влиянию внешних и внутренних факторов, связанных с интересами различных стран и бизнес структур, не всегда придерживался собственных разработанных критериев формирования программы Игр Олимпиад [112]. Так многие крупные страны используют проведение Олимпийских игр на своей территории как арену, на которой можно продемонстрировать свои политические амбиции [119].

В последние десятилетие различные факторы (политические, экономические, коммерческие и т.д.) вместе с общемировыми тенденциями и желанием МОК в финансово укрепить позиции олимпийского спорта оказывают негативное влияние на объективность формирования программы Игр Олимпиад. Примером может служить резкое повышение экономического и политического потенциала ряда стран Азии, активная борьба женщин за равные с мужчинами права и др. [110; 112].

Вместе с внешним влиянием не стоит оставлять без внимание и внутренне давление, оказываемое на МОК в процессе формирования программы Игр Олимпиад. К таким можно отнести лоббирование членами МОК интересов различных стран и международных спортивных федераций. Особое место среди внутренних факторов, влияющих на принятие решения по формированию программы, стоит уделить личной позиции президентов МОК. Можно привести немало примеров, свидетельствующих о их решающем влиянии в вопросе включения/невключения вида спорта в состав программы Игр Олимпиад. Результаты этой деятельности нередко приводили к непониманию обоснованности и/или необходимости их принятия.

Одним из наиболее ярких примеров необоснованности решений, принятых в вопросе формирования программы Игр Олимпиад, можно считать заседание исполкома МОК, в котором одним из пунктов повестки было исключение спортивной борьбы из программы Игр Олимпиад. Это вызвало достаточно бурную реакцию со стороны средств массовой информации, представителей бизнеса и национальных олимпийских комитетов. В.Н. Платонов полагает, что такая реакция была вполне объяснимой, поскольку спортивная борьба на протяжении всей истории современного олимпийского спорта, начиная с Игр I Олимпиады 1896 г., является одним из стержневых видов спорта, имеет богатейшее прошлое и поныне пользуется высокой популярностью во многих странах [112].

Активные дискуссии в общественности также вызывали и другие аспекты деятельности МОК. Например, обсуждение на заседании Исполкома МОК об исключении современного пятиборья из программы Игр Олимпиад, которое было введено по личной инициативе основателя современного олимпийского движения Пьера де Кубертена, считавшего этот вид спорта «достойной проверкой моральных качеств человека, его физических возможностей и навыков», и таким образом дающего нам идеального, разностороннего атлета [69; 77].

Вместе с разговорами об исключении некоторых видов спорта из программы Игр Олимпиад, президент МОК Томас Бах в одностороннем порядке предложил включить в нее брейк-данс, который не соответствует большинству критериев, разработанных МОК для вида спорта, претендующего на включение в программу Игр Олимпиад. Еще одним примером может служить включение скейтбординга, который не имеет собственной спортивной федерации, а входит в состав МСФ роликового спорта.

Стоит отметить, и неудачное решение о включение серфинга в программу Игр XXXII Олимпиады 2021 года в г. Токио, в связи с тем, что подготовка национальных сборных команд по данному виду невозможна, а программа соревнований и результат, показанный спортсменами, во многом зависит от погодных условий.

Таким образом, более чем за столетнюю историю становления и развития современных Игр Олимпиад их программа постоянно претерпевала изменение ввиду влияния различных факторов, которые увеличивались с ростом популярности олимпийского движения.

1.2 Современные требования к видам спорта в программе Игр Олимпиад

В прежние годы в Олимпийской хартии присутствовали достаточно четкие критерии, которыми следовало руководствоваться при включении или исключении из программ Олимпийских игр видов спорта, спортивных дисциплин и видов соревнований [110; 112; 147]. На тот момент они отражали уровень популярности видов спорта, международную активность МСФ, заинтересованность средств массовой информации и прочих факторов в различных странах и континентах. До момента включения вида спорта или соревновательной дисциплины в программу Игр МСФ вела многолетнюю работа по популяризации и расширению своего вида спорта в мире путем создания материальной-технической базы, формированию системы международных соревнований и правил федерации. Все это способствовало предсказуемости формирования программы Игр Олимпиад и имело понятные механизмы включения видов спорта в нее. Четко выстроенные критерии способствовали развитию видов спорта в различных странах мира, формированию систем многолетней подготовки спортсменов к Олимпийским играм, комплектования олимпийских сборных команд [15; 77; 170].

Однако количество видов спорта, соответствующих критериям, разработанным МОК за последнее время значительно увеличилось. Вместе с этим в Олимпийскую хартию были внесены изменения, в результате которых МОК получил право вносить любые изменения в состав программы без учета каких-либо критериев и ограничений. Это по мнению ряда специалистов [111; 134;], является негативной частью процесса формирования программы Игр Олимпиад.

В.В. Томашевский и др. полагают, что включение видов спорта без четких и понятных критериев резко повышает долю субъективизма со стороны руководства Международного Олимпийского Комитета и членов МОК. Создает условия для давления на них со стороны многочисленных международных спортивных федераций, политических и финансовых кругов, а также средств массовой информации (прежде всего телевидения), оргкомитетов Олимпийских игр, заинтересованных, прежде всего, в удовлетворении собственных запросов и деловых интересов и мало заботящихся об олимпийских идеалах и духовных ценностях олимпизма, о перспективах развития олимпийского спорта, о его не только сугубо спортивных, но и исторических и культурных аспектах, благодаря которым олимпийский спорт стал всемирным классическим явлением, базирующимся на ярком и многогранном олимпийском наследии и его славных традициях [18; 37; 78; 93; 110; 134].

Активное вмешательство бизнеса в процессы происходящие в современном олимпийском движении, по мнению ряда авторов [51; 78; 116;], может привести к разбалансировке исторически сложившейся стабильности системы построения программ Игр Олимпиад, что может трансформировать ее в хаотичную, лишенную четко очерченных приоритетов и подверженную текущей конъюнктуре сферу с интересами многочисленных видов спорта, и не только олимпийских [111].

В последние годы в программа Игр Олимпиад значительно расширилась за счет экстремальных видов спорта (велоспорт-BMX, маунтинбайк и т.д.) разновидностей боевых искусств и т.д., которые во многом не имеют богатой истории, традиций, строго сформированных классификаций и правил. [36; 58; 81; 87; 110].

По мнению В.В. Томашевского, С.Н. Бубки и др., вследствие всего этого в программе Игр Олимпиад оказались не только бейсбол, софтбол, гольф и регби, включение которых в олимпийскую программу вполне обоснованно признавалось недостаточно логичным, но и такие виды спорта, впервые включенные в программу предстоящих Игр XXXII Олимпиады 2021 г. в Токио, как

скейтбординг, серфинг, карате, спортивное скалолазание, баскетбол 3 x 3 [110]. При этом они также утверждают, что нарушаются ранее принятые МОК стандарты по количеству видов спорта в программах Игр Олимпиад (не более 28), количеству видов соревнований (не более 300) и количеству спортсменов – участников Игр (не более 10 000). Так, если в программе Игр XXVII Олимпиады (Сидней, 2000) было, как и оговаривалось количественными ограничениями, 300 видов соревнований, а на нескольких последующих Играх Олимпиад – немногим больше (Афины, 2004 – 301; Пекин, 2008 – 302; Лондон, 2012 – 302; Рио-де-Жанейро, 2016 – 306), то в программе предстоящих Игр XXXII Олимпиады в Токио уже окажется 339 видов соревнований.

Некоторые специалисты [27; 110; 112] отмечают, что некоторые виды спорта необоснованно расширяют и так большую программу своих соревнований в то время как другим по различным причинам отказывают во включении новых соревновательных дисциплин. Примером служит, увеличение программы соревнований по легкой атлетике и плаванию, массовое включение смешанных командных соревнований, увеличение женских соревнований в боксе и снижение их количества у мужчин или неизменное количество соревнований по художественной гимнастике (два комплекта медалей), ввиду значительно большего их количества на чемпионатах мира (пять комплектов медалей).

Хаотичности в процесс формирования программы Игр Олимпиад добавляют современные тенденции в мире. К одной из них можно отнести активную борьбу женщин за равноправие полов. Данная тенденция приводит к форсированному включению новых соревновательных дисциплин, что негативно влияет на процесс подготовки спортсменов. Вместе с этим в действовавшей ранее Олимпийской хартии было положение, в котором вид спорта мог быть включен в программу Игр Олимпиад не позднее, чем за 7 лет до соответствующих Игр Олимпиады, и спортивная дисциплина за 3 года. После этого срока никакие изменения не допускались. Данное положение в Олимпийской хартии позволяло национальным олимпийским комитетам и странам, в которых вновь вводимый вид спорта не культивировался или его развитию не уделялось должного

внимания, построить материально-техническую базу, подготовить соответствующих специалистов, сформировать спортивный резерв и подготовить сборную команду к участиям в Играх Олимпиад. Однако в последние годы МОК пренебрегает этими положениями, ставя в неравные условия страны-участницы Игр Олимпиад.

Сокращение срока включения нового вида спорта в программу Игр Олимпиад приводит и к сужению количества участников в вновь включённому номеру программы соревнований, в котором могут принять участие спортсмены из стран, культивирующих данный вид спорта или спортивную дисциплину.

К сожалению, в разные годы XXI в. МОК включал в программы Игр Олимпиад виды спорта, спортивные дисциплины и виды соревнований, которые по тем или иным причинам (вследствие высокой травматичности) чреватые опасностями негативных последствий для здоровья спортсменов и спортсменок [18; 43; 134].

В Играх Олимпиад высокой травматичностью отличаются такие виды спорта как женская тяжелая атлетика (с 2000 г.), женский бокс (с 2012 г.), велоспорт-ВМХ, травмы в которых влекут за собой тяжелые и длительные периоды реабилитации. Особенно стоит отметить включение программу Игр XXXII Олимпиад. в г. Токио скейтбординг и серфинг.

Одним из главных условий Олимпийской хартии является то, что в программу Олимпийских игр включаются только те виды спорта, в которых соблюдается Всемирный антидопинговый кодекс. Данное правило, по мнению В.Н. Платонова, недостаточно рационально: по его мнению, стоило бы включать виды спорта, где обеспечивается активная борьба с применением допинга [112], так как антидопинговый кодекс имеет крайне ненадежную научную основу, был принят скоропалительно, с игнорированием позиций видных ученых – представителей спортивной науки и спортивной медицины, непрестанно подвергается критике и постоянно дорабатывается. Правила WADA несовершенны и во многом не соответствуют общепринятым юридическим

нормам, а в ряде случаев являются основой для откровенного произвола [44; 67; 110; 134; 153; 159; 167].

Таким образом, на современном этапе развития программы Игр Олимпиад ярко выражено немотивированное включение многих видов спорта (серфинга, брейк-данса и скейтбординга) в состав будущих программ Игр Олимпиад. В первую очередь вопреки малой распространённости в мире и высокой травматичностью. Более того для многих стран подготовка спортсменов в серфинге вообще невозможна в силу их географического расположения. Также многолетнее ущемление развития олимпийской программы соревнований некоторых видов спорта (художественная гимнастика, синхронное плавание и др.) и форсированное развитие в других (легкая атлетика, плавание, бокс и т.д.) сменилось усиленной необоснованной борьбой за гендерное равенство. Все эти манипуляции с олимпийской программой создают непредсказуемость развития программы Игр Олимпиад в будущем, серьезно затрудняют в различных странах формирование логичной системы подготовки спортсменов в олимпийских видах спорта и создание систем олимпийской подготовки национальных команд.

1.3 Анализ выступления национальных сборных команд, лидирующих на Играх Олимпиад

Проведение анализа выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад позволяет определить тенденцию развития спорта в стране и мире, определить новые перспективы их развития [28; 29; 72; 75; 84; 141; 142; 145]. Завершение каждого олимпийского цикла знаменуется окончанием определенного этапа развития, национальные олимпийские комитеты подводят итоги и анализируют выступления национальных сборных команд на Олимпийских играх.

Если рассматривать выступление российских спортсменов на Играх Олимпиад с их позиций в неофициальном командном зачете, то на Играх XXVI Олимпиады в Атланте 1996 г, Играх XXVII Олимпиады в Сиднее 2000 г. наша

команда заняла второе место, в Играх XXVIII Олимпиады в Афинах 2004 г и Играх XXIX Олимпиады 2008 г. в Пекине – 3 место. На Играх XXX Олимпиады в Лондоне 2012 г. наша команда заняла 4 место, также как и на Играх XXXI Олимпиады в Рио-де-Жанейро.

В 2012 году в Лондоне сборная команда России превзошла результат Олимпиады 2008 года в Пекине как по количеству золотых наград, так и по общему количеству медалей. Однако Игры в Лондоне стали первыми летними Играми начиная с 1952 года, на которых сборная СССР/России не смогла в неофициальном общекомандном зачете по числу золотых медалей войти в первую тройку, оказавшись лишь на четвертом месте, уступив сборным США, Китая и Великобритании. По общему количеству наград отечественные спортсмены стали третьими после США и Китая.

У многих специалистов [67; 75; 102; 125;] вызывает опасение тенденция, которая началась с 2004 года – уменьшение количества полученных наград на Играх Олимпиад, которая усиливалась с каждыми Играми Олимпиад. Так в 2016 году данный процесс достиг своего максимума: выступления на Играх XXXI Олимпиад для сборной команды России было самым неудачным за всю историю современной России.

Провальное выступление сборной команды России на последних Играх Олимпиад М.В. Коренева (2016) связывает с расследованием, которое было проведено WADA, в результате которого российская сборная по легкой атлетике была дисквалифицирована и отстранена от участия в олимпийских соревнованиях 2016 года [67].

Вместе с тем международной федерацией тяжелой атлетики было принято решение отстранить российскую сборную от Игр XXXI Олимпиады 2016 г. в полном составе. Международная федерация гребного спорта также отстранила от олимпийских соревнований российскую мужскую команду по академической гребле.

Несмотря на то, что МОК разрешил участвовать некоторым российским спортсменам в официальных соревнованиях, они подвергались большой критике

и неодобрению со стороны иностранного сообщества. Усиленный контроль со стороны WADA также не способствовал в должной мере подготовке к соревнованиям, так как допинговые офицеры могли брать пробы по несколько раз в сутки или ранним утром перед началом соревнований. Все эти факторы оказали негативное влияние на выступление российских спортсменов [67].

Несмотря на тенденцию ухудшения выступления сборной команды России на Играх Олимпиад, наши спортсмены по-прежнему имеют успехи в многих видах спорта (теннис, баскетбол, волейбол, футбол, греко-римская и вольная борьба, легкая атлетика и др.) и составляют высокую конкуренцию другим национальным сборным. Также стоит отметить, что Россия по-прежнему находится на одном уровне со странами, входящими в первую тройку в неофициальном командном зачете по такому важному показателю, как количество видов спорта, в которых спортсмены заняли призовые места [59; 112].

Следует отметить, что российские спортсмены по синхронному плаванию, художественной гимнастике, греко-римской и вольной борьбе на протяжении многих лет продолжают доминировать в мире и успешное выступление дзюдоистов на последних двух Играх Олимпиад. Если в 2008 году в Пекине российские спортсмены не смогли выиграть ни одной медали, то в 2012 году завоевали 5 медалей, а в 2016 году – 3 медали.

Анализируя выступление других сборных команд, которые составляют конкуренцию России в неофициальном командном зачете, следует отметить, что команда США на протяжении последних десятилетий сохраняет стабильные позиции. Более того, начиная с Игр XXVI Олимпиады в Атланте 1996 г., США с каждой Олимпиадой наращивают количество завоеванных медалей как в общей сумме, так и по золотым медалям, занимая всегда 1 место в неофициальном командном зачете. Исключение составляют Игры XXIX Олимпиады 2008 года в Пекине, где спортсмены из США выиграли наибольшее количество медалей, но меньшее количество золотых медалей, уступив представителям Китая. Соединённые Штаты Америки пополняют копилку медалей за счет новых видов спорта, которые были включены в программу Игр Олимпиад с 90-х годов, а также

усиливая позиции в медалеемких видах спорта (легкая атлетика, плавание, спортивная гимнастика, велоспорт).

Стоит отметить успехи выступления сборной команды Китая, которая значительно увеличила круг видов спорта, в которых представители этой страны завоевывают призовые места. Однако по-прежнему основная их часть в сложнокоординационных видах спорта и в тех, в которых сборная команда Китая является мировым лидером – прыжки в воду, спортивная гимнастика, настольный теннис, бадминтон, тяжелая атлетика и т.д. Помимо этого необходимо отметить, что сборная команда Китая с 2000 года входит в тройку сильнейших стран в неофициальном командном зачете, а в 2008 году и вовсе заняла первое место.

Если сборные команды США, России, СССР и Китая на протяжении многих десятилетий делили между собой призовые места на Играх Олимпиад, то в 2012 году произошли изменения: олимпийская сборная команда Великобритании впервые с 1912 года вошла в тройку сильнейших стран по количеству золотых медалей, опередив по этому показателю Россию. Многие эксперты связывали это с фактором проведения Игр Олимпиад у себя дома, где спортсмены Великобритании могли тренироваться в олимпийских комплексах задолго до основных соревнований. К тому же в программу были включены соревновательные дисциплины в велоспорте, в которых спортсмены из этой страны имели высокие шансы на победу.

В 2016 году сборная команда Великобритании превзошла успехи домашней Олимпиады и заняла второе место в неофициальном командном зачете по количеству золотых медалей, обойдя сборную команду Китая. Анализируя путь сборной команды Великобритании, можно констатировать, что спортсмены этой страны планомерно усиливают свои позиции от Олимпиады к Олимпиаде. Так, на Играх XXXVII Олимпиады в Сиднее 2000 г. – 10 место (золото – 11, серебро – 10, бронза – 7), на Играх XXXVIII Олимпиады в Афинах 2004 г. – 10 место (золото – 9, серебро – 9, бронза – 12), на Играх XXIX Олимпиады 2008 г. в Пекине – 4 место (золото – 19, серебро – 13, бронза – 15), на Играх XXX Олимпиады в Лондоне 2012 г. – 3 место (золото – 29, серебро – 17, бронза – 19), на Играх XXXI

Олимпиады в Рио-де-Жанейро – 2 место (золото – 27, серебро – 23, бронза – 17). Основными видами спорта, в которых спортсмены из Великобритании добиваются успеха, являются гребля на байдарках и каноэ, академическая гребля, велоспорт, конный спорт, плавание, триатлон.

Таким образом, можно констатировать, что в настоящее время увеличивается уровень конкуренции на Играх Олимпиад между спортсменами из различных стран. У каждой из них есть сильные и слабые виды спорта. Также имеет место быть тенденция распределения медалеемких видов спорта по четырем странам – Россия, Китай, США, Великобритания.

Вызывает опасения тот факт, что спортсмены из сборной команды России постепенно теряют свои позиции на Играх Олимпиад. Многие специалисты [60; 76; 101; 102] обращают внимание на объективные причины, которые сдерживают темпы развития летних олимпийских видов спорта в нашей стране.

Э.С. Озолин полагает, что отставание нашей сборной команды в неофициальном командном зачете в первую очередь связано со слабым выступлением в циклических видах спорта, которые требуют проявления выносливости. Спортсмены из России завоевывают в них только около 5% от всех возможных наград, в то время как в программе Игр Олимпиад в этих видах спорта разыгрывается порядка трети от всех возможных наград, это около 150 комплектов. Если учесть еще спринтерский бег, барьерный бег и плавание на короткие дистанции, велоспорт и то, что циклические виды спорта входят в состав многоборий (современное пятиборье, легкоатлетические десятиборье, семиборье, триатлон), то это порядка 50% от всех возможных наград [102].

В то время как сборная команда России по данным видам спорта ослабляет свои позиции, сборные команды США, Кении, Китая и Великобритании, напротив, укрепляют их. Ухудшение позиции отечественной сборной команды в циклических видах спорта, по мнению Н.Г. Озолина, связано в первую очередь с недостаточным уровнем развития выносливости. Он полагает, что необходимо совершенствовать в первую очередь методологические подходы к построению тренировочного процесса [101].

Исходя из этого, специалисты [100; 102; 111; 136; 142; 149] выделяют следующие причины отставания сборной команды России в циклических видах спорта с проявлением выносливости:

- недостаточное количество современных спортивных баз подготовки сборных команд и спортивного резерва, отсутствие базы в среднегорье;
- отсутствие центров научно-методического сопровождения подготовки сборных команд, соответствующих современным требованиям спортивной науки;
- отсутствие единой методологической базы подготовки в группе циклических видов спорта;
- отсутствие комплексной программы подготовки в группе циклических видов спорта;
- недостаток информационного обеспечения;
- нехватка современного инвентаря, оборудования и аппаратуры.

Другая группа специалистов [64; 75; 80; 106; 107; 108] полагает, что причины ухудшения позиций наших спортсменов на Играх Олимпиад на протяжении долго времени связаны с недостаточным качеством управления развитием физической культуры и спорта в стране. Они считают, что основными факторами, тормозящими процесс развития видов спорта, являются:

- увеличение численности занимающихся спортом в стране и недостаточность развития спортивной инфраструктуры, отрицательно влияет на эффективности подготовки спортсменов;
- неравномерность уровня развития физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации;
- недостаточность разработанных критериев для оценки эффективности деятельности спортивных федераций.

Таким образом, в настоящее время наблюдается увеличение уровня конкуренции среди стран на Играх Олимпиад и неспособность российских спортсменов поддерживать возрастающий ее уровень.

1.4 Эффективность развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации

Высокий уровень эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации должен обеспечивать высокий уровень качества подготовки спортсменов различного уровня, подготовки молодых людей для службы в вооруженных силах Российской Федерации и соответствовать запросам общества в оказании физкультурно-оздоровительных услуг. Все это необходимо сочетать с современными вызовами как на международной спортивной, так и политической аренах. [23; 29; 33; 39; 42; 61; 107; 125].

Развитие летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации представляется как большой сложноорганизованный процесс, который вызван необходимостью адаптироваться к изменениям внешних факторов и новым запросам общества [108], так под их влиянием происходят определенные изменения и корректировки процесса, однако достичь оптимальных показателей возможно только при целенаправленном государственном регулировании его параметров [76; 80].

В настоящее время специалистами разрабатываются различные подходы к оценке развития олимпийских видов спорта [26], но все они в основном имеют программно-целевой механизм управления, который предусматривает определение долгосрочных перспективных целей. Данный подход в настоящее время признается сегодня одним из перспективных [21; 73].

Тем не менее, в процессе использования целевых показателей как ориентиров развития видов спорта, носит прогностический характер и слабо влияет на конечный результат. В этой связи наблюдается расхождение между установленными показателями и реально полученными результатами; недостаточно точно определяются действия, которые должны привести к поставленной цели; не учитываются факторы, которые могут оказать существенное влияние на показатели подготовки спортсменов; ориентировка на

заранее спланированные цели может сдерживать развитие; процесс развития направлен на перспективу, а не на актуальные потребности развития в настоящий момент; не уделяется внимание на объективные показатели текущей деятельности [76].

Процесс подготовки спортсменов является сложной многоступенчатой системой, в которой присутствуют своеобразные иерархические порядки организации компонентов и их устойчивые закономерности, а также степень внутренних взаимосвязей между ними. Системный подход при качественной оценке развития летних олимпийских видов спорта открывает новые перспективы и возможности для углубления представлений о процессе развития, обеспечивает многофакторный учет всего комплекса свойств и функций. Элементы, которые действуют в данной системе, подчиняются потребностям целостной системы и являются причиной движения всей цепочки связей и отношений, имеющих в ней.

Целостная система способствует появлению новых качественных характеристик, в которых содержатся другие компоненты. Все они возникают благодаря объединенной деятельности нескольких структурно-функциональных единиц.

Так, П.К. Анохин считает, что все элементы, которые входят в состав данной системы, не только упорядочиваются, но и объединяются в единое целое для решения поставленных задач. Данные системы он назвал функциональными, а эффект, получаемый от их деятельности, является основным критерием, который определяет целенаправленность поведения всех элементов данной системы [20].

Если рассматривать развитие летних олимпийских видов спорта через функциональные системы, то все структурные элементы, находящиеся в ней, должны работать как единый механизм для достижения поставленного результата, а работа каждого из них должна иметь влияние на всю систему в целом.

Модернизация российской системы оценки подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта связана с идеей получения высоких качественных результатов развития, соответствующих стандартам жизнедеятельности в современном обществе. Качество является результатом развития, обеспечивает повышение конкурентоспособности предоставляемых услуг, рост удовлетворенности потребителей, снижение ресурсных затрат [19; 115]. В этой связи значимость качественных оценок возрастает в условиях формирования рыночных отношений. [23; 49; 53; 56; 76; 126; 137; 139].

Современная модернизация российской системы развития летних олимпийских видов спорта имеет цель получения высоких результатов, которые будут отражать высокие стандарты жизни общества [73]. Использование качественных показателей подготовки спортсменов должно обеспечивать повышение уровня конкурентоспособности российских летних олимпийских видов спорта на международной арене. Тем временем решение этих задач должно сопровождаться снижением ресурсных затрат за счет внедрения новых технологий управления. Роль данного фактора возрастает в условиях формирования рыночных отношений [35; 82; 137; 141].

Некоторые специалисты [64; 76] отмечают, что в настоящее время происходит значительное увеличение количественных показателей подготовки спортсменов (число спортивных сооружений, объем финансирования, количество занимающихся, тренеров и выполненных разрядов). Однако, изменение только количественных показателей приводит к закономерному их сочетанию с периодами роста и стабилизации, а иногда даже и снижению. В этой связи потенциал вида спорта определяется не только темпами, но и величиной дальнейшего возрастания ресурсов.

В научной литературе существует достаточно большое количество (более ста) формулировок понятия «качество», рассматривающих его как абсолютную оценку; свойство продукции или услуги, отличающее их от других; соответствие назначению; соответствие стоимости; соответствие стандартам [24; 26; 41; 56; 86; 120; 123; 132].

Для определения эффективности подготовки спортсменов в видах спорта необходимо определить информативные критерии, которые позволят охарактеризовать успешность данного процесса, а также его результативность. Так, определяющим показателем оптимальности развития является эффективность [75].

Понятие «эффективность» широко используется в разных областях науки и практики, особенно в экономике и менеджменте. В сфере спортивного менеджмента многие специалисты заимствуют экономические термины и понятия, и одним из таких является понятие конкурентоспособности. Под конкурентоспособностью в отечественной научно-методической литературе по физической культуре понимается получение конкурентного преимущества в изучаемом виде соревновательной деятельности [122]. Данный подход используется для принятия управленческих решений, так как на протяжении многих десятилетий он показал свою эффективность и надежность в плане управления различными организациями, в том числе и физкультурно-спортивными [34; 38; 43].

Исследователи [22; 63; 91; 117; 139; 140; 145] полагают, что при изучении эффективности развития видов спорта руководствоваться только экономической теорией недостаточно, необходимо расширять новые границы в социально-культурной и образовательной деятельности.

На современном этапе появилась тенденция рассматривать эффективность не только с точки зрения результирующего компонента, но и как динамичное состояние, которым можно управлять, оценивать и своевременно вносить коррективы, поэтому необходимо отходить от субъективного или недостаточно точного определения эффективности развития российских летних олимпийских видов спорта и разрабатывать новые способы числового выражения ее показателей [76].

Для определения эффективности требуется поиск новых средств и методов анализа, в которых будут использоваться математические формулы, рассчитываться оценочные критерии, а также повышаться роль данных критериев

при принятии управленческих решений. Так, при переходе на новую ступень развития можно более точно определить накопившиеся количественные изменения. Используя показатели эффективности деятельности летних олимпийских видов спорта через количественное проявление свойств, определяющих качество, и связывая его с выбором оптимального варианта действий, возможно согласование процессов, обеспечивающих получение результата при сокращении ресурсных затрат на подготовку спортсменов, рациональное использование потенциала спортсменов в виде спорта и концентрации усилий на ключевых показателях, которые оказывают влияние на стратегические направления деятельности.

Определение понятия эффективности довольно часто дополняют и расширяют, часто сопоставляя с понятием оптимальность. Некоторые специалисты [53; 54] определяют данные термины как связанные между собой, то есть они дополняют друг друга, а некоторые специалисты эти понятия относят к тождественным.

Значительная часть авторов [23; 60; 62; 90; 94] представляет эффективность как многофакторную объективную категорию, которая характеризует его положительную динамику. Чтобы воздействовать на эффективность подготовки спортсменов, сначала необходимо определить текущее состояние объекта и его возможные перспективы изменения, определить зоны возможного роста, после этого систематизировать их. Эффективность подготовки спортсменов должна быть связана с достижением значимых результатов на международной спортивной арене и реализацией целей, поставленных государством (подготовка молодых людей к службе в армии, повышение здоровья населения и т.д.).

В научно-методической литературе рассматривалось [35; 55; 74; 109] развитие видов спорта с целью повышения эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации, однако, эффективность не выступала в качестве объекта управления. Значимость эффективности подготовки обосновывается тем, что позволяет определить наиболее рациональные подходы к получению необходимых качественных результатов без вовлечения

дополнительных ресурсов, обеспечивая стабильный переход на следующую ступень развития.

Очевидно, что взаимосвязь между качеством и эффективностью подготовкой спортсменов в олимпийских видах спорта определяется за счет вложения финансовых ресурсов, усилий и времени, которые необходимы для обеспечения высокого уровня, оправдывается повышением эффективности деятельности. Ученые [124; 132; 139] полагают, что показатели эффективности должны стать основой для формирования физкультурно-спортивных услуг.

Использование показателей эффективности в процессе оценки подготовки спортсменов позволит предотвратить следующие недостатки развития: несбалансированность, неустойчивость, хаотичность, непропорциональность. Данные показатели будут позитивно реагировать только на такие управляющие воздействия, которые приемлемы на определенной ступени подготовки. В этой связи повышение данных показателей предусматривает улучшение параметров деятельности.

Эффективное развитие процесса подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта представляет собой целенаправленную и комплексную деятельность по организации и контролю управляющих воздействий, которые обеспечивают повышение показателей эффективности. Также данное развитие носит широкий социальный характер, так как результаты деятельности летних олимпийских видов спорта отражаются на имидже страны в мировом сообществе. Страны, занимающие высокие места на международной спортивной арене, показывают уровень социального развития, который характеризует место в международном сообществе [33].

В процессе эффективной подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации наибольшее значение приобретают:

- определение перспективных и актуальных целей, выявление показателей, обеспечивающих повышение эффективности;
- достижение установленных целей, увеличение уровня качества подготовки за счет совершенствования управленческих действий и согласование

процессов, обеспечивающих повышения конкурентоспособности отечественных спортсменов;

- оперативная и своевременная оценка целевых установок, направленных на поэтапное достижение долгосрочных целей;

- увеличение потенциала для перехода на следующую ступень развития за счет достижения оптимального соотношения между текущими показателями;

- систематическое выявление количественной и качественной оценки эффективности подготовки спортсменов;

- разработка потенциала подготовки спортсменов в видах спорта в Российской Федерации с учетом возможностей и преимуществ каждого вида спорта [21; 24; 52].

Процесс эффективной подготовки в летних олимпийских видах спорта должен реализовываться через постановку целей и анализа полученных результатов. Направление данного процесса должно формироваться в зависимости от характеристик эффективности, которые рассчитываются в зависимости от целей и концентрации на оценке наиболее важных показателей.

При использовании показателей эффективности существует четкая иерархия целей, распределённых по уровням управления (Всероссийская спортивная федерация, региональные спортивные федерации, спортивные школы) и приоритетность решения. Для каждого показателя спортивного разряда и звания предлагаются конкретные средства и методы для его достижения [21; 25]. Очевидно, что имеет место взаимосвязь между результатами подготовки, характером организации и показателями развития. Повышение показателей развития должно осуществляться через взаимосвязь различных компонентов [53].

При оценке эффективности деятельности летних олимпийских видов спорта необходимо определять показатели количества и качества, сравнивая их с эталонными и фактически полученными результатами, что является основой для принятия управленческих решений.

Многие специалисты [53; 54] искали достоверные критерии, определяющие эффективность подготовки спортсменов в видах спорта. Они пришли к выводу,

что если ориентироваться только на количественные показатели подготовки, это может привести к снижению качества.

Специалистами выделены ключевые требования к критериям развития: измеримость и охват его проявления должен быть информативным, соответствовать оцениваемому свойству, при котором возможно получение большого количества информации из минимального набора показателей, возможность их ротации по степени сложности достижения.

Данные показатели эффективности должны включаться в процесс планирования и организации для анализа каждого параметра с целью определения негативных тенденций [86; 107; 127; 133]. В этой связи необходимо разработать новые способы расчета как фактических, так и планируемых показателей эффективности детальности, представлять их в единой системе оценок, распределять по уровням значимости, измерять в относительных и в абсолютных величинах.

При оценке эффективности необходимо правильно определить критерии, их меру и степень проявления в единой унифицированной системе ротации [22; 54; 55; 146]. Норма (стандарт) эффективности деятельности спортивных федераций по олимпийским видам спорта – зафиксированная документально общепризнанная система требований к показателям эффективности, соответствующая запросам общества.

Показатели эффективности деятельности спортивных федераций зависят от создания и реализации новых качественных спортивных услуг, высоких спортивных достижений на мировой арене, которые способны удовлетворять постоянно возрастающие общественные потребности.

Многие зарубежные специалисты (S. Lozano., G. Villa., P. Guerrero и др.) изучали показатели эффективности деятельности спортивных федерации. через количество внутривалового продукта государства, количество населения, число занимающихся физической культурой и спортом, климатогеографическим расположением страны [168]. В качестве основных показателей эффективности использовались количество золотых, серебряных и бронзовых медалей на

крупных международных соревнованиях. J. Soares de Mello, L. Angulo-Meza, В.Р. Silva рассматривали соотношение количества спортсменов в странах относительно количества завоеванных медалей [179].

М. Teixeira. С. Ribeiro рассматривали взаимосвязь демографических факторов, управленческих и ресурсных с количеством спортсменов высокого класса [180]. В. Venito изучал преобразования спортивных сооружений и их влияние на эффективность выступления спортсменов [155].

D. Dong изучал экономические показатели государства как факторы, определяющие успешное выступление спортсменов на международной арене [161]. Ю.Ю. Петрунин рассматривал эффективность деятельности на примере футбольной команды в двух аспектах: достижение максимального результата и достижение результата в турнире [109].

S. Frawley, D. Adair полагают, что высокие достижения на мировой арене связаны с развитием массового спорта в стране [162]. Е.А. Савенковой был проведен многофакторный анализ основных показателей развития спорта. По полученным ею данным, численность занимающихся физической культурой зависит от количества тренеров, количества спортсменов высокого уровня, выступлений спортсменов на международных и национальных соревнованиях [122].

Н.В. Паршикова, С.И. Изаак считают, что процесс подготовки спортсменов в нашей стране затрудняет недостаточное финансирование, малое количество спортивной инфраструктуры, низкое качество менеджмента, низкое количество тренеров высокой квалификации, программно-методическое и информационное обеспечение [107].

О.Н. Степанова считает, что диспропорция при распределении финансовых средств на массовую физическую культуру и спорт высших достижений приводит к низкой эффективности подготовки в видах спорта [127].

В.А. Кудинова указывает, что определяющими факторами, которые влияют на количество занимающихся в спортивных секциях, является цена занятия,

развитость спортивной инфраструктуры в регионе и число бесплатных спортивных секций [72; 73].

Ю.А. Зеленков, В.А. Цветков, И.В. Солнцев оценивают эффективность деятельности видов спорта в регионах на основе метода DEA. По данной методике эффективность определяется как соотношение результатов деятельности к количеству затраченных ресурсов [52]. Данное условие является важным при определении эффективности процесса подготовки спортсменов, так как этот механизм позволяет создавать устойчивые системы. Данный подход позволяет определить эффективность подготовки спортсменов в видах спорта в регионах, определять ведущие и отстающие стороны деятельности, ранжировать их по показателям деятельности.

Основными продуктами сферы физической культуры и спорта являются физкультурно-спортивные услуги, к которым относится самоутверждение личности в обществе, духовное и физическое развитие, укрепление здоровья, социальный рост [125; 150; 151]. Данная сфера формирует в обществе новые потребности, развивает общую культуру человека, стимулирует развитие экономики. Показатели эффективности летних олимпийских видов спорта во многом зависят от спроса и удовлетворенности общества предоставляемыми физкультурно-спортивными услугами.

Основной услугой сферы физической культуры и спорта является удовлетворение потребностей общества в двигательной активности, однако спорт не ограничивается только этой функцией. К неотъемлемой его части также относится просмотр спортивных соревнований, спортивное страхование, постройка и аренда спортивных сооружений, поддержание престижа государства и т.д. [139; 141; 149].

Оценка предоставления услуг (уровень обслуживания, удовольствие, польза) всегда носит субъективный характер. В зарубежных исследованиях определяют качество предоставления услуг на основании сравнения ощущений до и после полученного результата.

S. Andersen определял качество как меру, в которой услуги в полной мере удовлетворяют нужды клиентов, а производители услуг должны не только удовлетворять потребности клиентов, но и превосходить их. Также им были сформированы несколько уровней с учетом ожиданий и потребностей клиентов [154]. При формировании рыночных отношений наблюдается тенденция к повышению качества спортивных услуг.

Анализ литературных данных показал, что эффективность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации чаще всего изучается в рамках экономической теории, отсутствует механизм повышения эффективности, адаптированный к сфере физической культуры и спорта. Ее эффективность чаще всего выражается через субъективное мнение отдельных управляющих структур. Использование показателей эффективности при оценке физической культуры и спорта может способствовать оптимизации как отрасли, увеличивающей социально-экономический потенциал страны и благополучие ее граждан, принимать управленческие решения на основе объективных показателей, формировать у населения дополнительные стимулы к занятиям физическими упражнениями. В связи с этим актуальными становятся вопросы разработки механизма повышения эффективности развития физической культуры и спорта.

Заключение по первой главе

Программа Олимпийских игр является одним из важнейших компонентов олимпийского спорта, так как от нее во многом зависит популярность и привлекательность видов спорта, входящих в ее состав. Однако она не всегда имела состав видов спорта, которые входят в нее на современном этапе, а модернизировалась на всем периоде развития современных Олимпийских игр. В каждом периоде развития на формирование программы Игр Олимпиад влияло большое количество факторов, а также применялись различные требования и критерии для видов спорта, которые хотят попасть в нее.

К сожалению, члены Исполкома МОК при формировании программы Игр Олимпиад далеко не всегда опирались на разработанные критерии, а нередко принимали решения вследствие одностороннего влияния как внешних факторов, связанных интересами представителей различных сфер, взаимодействующих с олимпийским спортом, так и внутренних, отражающих потребности деятелей международной олимпийской системы.

В последние десятилетие различные факторы (политические, экономические, коммерческие и т.д.) вместе с общемировыми тенденциями и желанием МОК в финансово укрепить позиции олимпийского спорта оказывают негативное влияние на объективность формирования программы Игр Олимпиад. К сожалению, российские спортивные федерации не всегда могли адекватно и быстро реагировать на изменения, происходящие в программе Игр Олимпиад и возрастающий уровень конкуренции. На данный факт указывает тенденция, которая началась с 2004 года – уменьшения количества выигранных медалей на Играх Олимпиад, которая усиливалась с каждым Играми. Так в 2016 году данный процесс достиг своего максимума: выступления на XXXI Играх Олимпиад для сборной команды России было самым неудачным за всю истории современной России.

В настоящее время для исправления данной ситуации специалисты разрабатывают разные подходы к определению оценки уровня эффективности функционирования сферы физической культуры и подготовки спортсменов в видах спорта, в частности. Однако они в основном носят программно-целевой подход, предусматривающий определение долгосрочных целей и задач. Вместе с этим при использовании целевых-индикаторных показателей как ориентиров развития, приводит к следующему:

- расхождение между установленными показателями и реально полученными результатами; недостаточно точно определяются действия, которые должны привести к поставленной цели;

- не учитываются факторы, которые могут оказать существенное влияние на показатели подготовки спортсменов;

– ориентировка на заранее спланированные цели может сдерживать процесс подготовки спортсменов;

– процесс подготовки направлен на перспективу, а не на актуальные потребности;

– не уделяется внимание на объективные показатели текущей деятельности.

Подытожив все вышесказанное, можно заключить, что в настоящее время российские летние олимпийские виды спорта используют в своем развитии программно-целевой подход, который, как показал анализ научно-методической литературы, не способен в должной мере быстро и оперативно реагировать на повышающийся уровень конкуренции на международной спортивной арене. В этой связи необходимо разрабатывать новые более эффективные средства и методы повышения конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене.

ГЛАВА 2 МОДЕЛЬ ОЦЕНКИ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ЛЕТНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ВИДОВ СПОРТА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1 Методы исследования

Для решения задач и достижения цели исследования использовались следующие методы:

1. Теоретико-логические.
2. Педагогические.
3. Методы математической статистики.

Теоретико-логические методы исследования. Системный анализ позволил разработать методологию модели эффективности и продуктивности деятельности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.

Прогнозирование осуществляли на основе прогноза развития программы Игр Олимпиад, соотношения показателей развития и конкурентоспособности международных спортивных федераций, признанных МОК (с учетом их распространенности в мире) и соразмерными качественными характеристиками их деятельности. Определяли сильные и слабые стороны развития видов спорта, рациональные способы описания, выявлялась динамика показателей их развития.

Педагогические методы исследования. *Анализ и обобщение научно-методической литературы.* Изучали и анализировали монографии, диссертации, авторефераты диссертаций, учебные, учебно-методические и методические пособия, научные статьи по отраслям знаний: теория и методика физической культуры и спорта, педагогика, менеджмент и математика. Всего проанализировали 180 отечественных и иностранных литературных, нормативно-правовых актов и концепций развития.

Анализ документов, регламентирующих деятельность в сфере физической культуры и спорта. Анализировали следующие руководящие документы: Федеральный закон «О физической культуре и спорте в Российской Федерации», Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в

Российской Федерации на 2006-2015 годы», Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на период 2016-2020 годы», «Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации до 2020 года», «Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации до 2030 года».

Сбор и анализ статистических материалов. Анализировали статистические отчеты формы 5-ФК в Российской Федерации за период 2011-2019 годы по физкультурно-спортивной деятельности.

Анкетирования, интервьюирование и опрос. Проводили для экспертной оценки результатов исследования, всего было опрошено 96 человек. В число экспертов вошли тренеры, сотрудники и руководители Всероссийских спортивных федераций (ВСФ), детско-юношеских спортивных школ, центров спортивной подготовки по виду спорта, организаций, осуществляющих управление и развитие ФКиС, преподаватели (кандидаты и доктора наук) профильных высших учебных заведений. Экспертная оценка проводилась в два этапа. На первом этапе респондентами предлагали оценить влияние показателей, установленных государственной программой развития физической культуры и спорта, на повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене. На втором этапе для разработанной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации из 96 экспертов отобрали 36, у которых есть опыт реализации государственного задания в рамках развития физической культуры и спорта и ученые, изучающие проблемы развития сферы физической культуры и спорта.

Ранжирование – полученные данные располагали по уровню значимости.

Шкалирование – исследуемые показатели эффективности деятельности видов спорта оценивали по 100-балльной шкале оценок.

Регистрация – выявляли уровни эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта.

Методы математико-статистической обработки результатов. В диссертационном исследовании все используемые данные обрабатывали

методами математической статистики с помощью программы «Excel». Нами использовались следующие статистические характеристики: среднее арифметическое значение, среднее квадратическое отклонение, коэффициенты вариации, асимметрии и эксцесса, коэффициент конкордации. Определялись корреляционные (Бравэ-Пирсона) и регрессионные модели, выстраивались корреляционные дендрограммы (иерархическая кластеризация). Расчет оценочных показателей эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации осуществлялся по разработанной нами методике.

2.2 Концептуальная модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации

Повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене является одной из приоритетных задач развития спорта в стране. Появление новых видов спорта в мире и стремительный рост их популярности, а также интенсивное развитие уже устоявшихся видов спорта привело к возрастающему уровню конкуренции на международной арене и новым вызовам для российских летних олимпийских видов спорта.

Проведенная нами оценка развития летних олимпийских видов спорта показала, что в Российской Федерации преобладают количественные способы представления информации и, как правило, акцент делается на виды спорта, активно развивавшиеся в СССР и в мире на протяжении 70-80-ых годов прошлого века. Это привело к снижению конкурентоспособности отечественных спортсменов на международной спортивной арене, что подтверждается данными о количестве выигранных наград на последних Играх Олимпиад. В свою очередь, ухудшение результативности выступления спортсменов на международной спортивной арене порождает застойные явления в процессе развития всей отрасли физической культуры в стране.

Мы полагаем, что для изменения негативной динамики выступления отечественных спортсменов на Играх Олимпиад в первую очередь необходимо

разрабатывать новые способы оценки результативности подготовки спортсменов, основанные на показателях эффективности, вместе с учётом тенденций, происходящих на международной арене.

В этой связи нами была разработана концептуальная модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в России, основу которой составляют качественные индикаторные показатели их развития и определение конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад (Рисунок 1).

Функционирование разработанной модели начинается с **методологического компонента**, который предполагает, что после сбора статистических данных об уровне развития летних олимпийских видов спорта должна осуществляться выработка и реализации определенного набора целей и задач. Каждая задача группируется по общности, как для каждого вида спорта, так и для групп, которые имеют схожий уровень развития. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- определять эффективность и продуктивность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта, в Российской Федерации;
- определять эффективность выступления российских спортсменов по летним олимпийским видам спорта;
- определять развитие видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, и претендентов на включение в нее.

Для реализации поставленных целей и задач используются следующие специфические принципы и закономерности повышения уровня конкурентоспособности российских летних олимпийских видов спорта:

- Принцип системности. Представляется как формирование стратегии повышения конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта на Играх Олимпиад совместно и нераздельно в каждом управляемом блоке показателей.

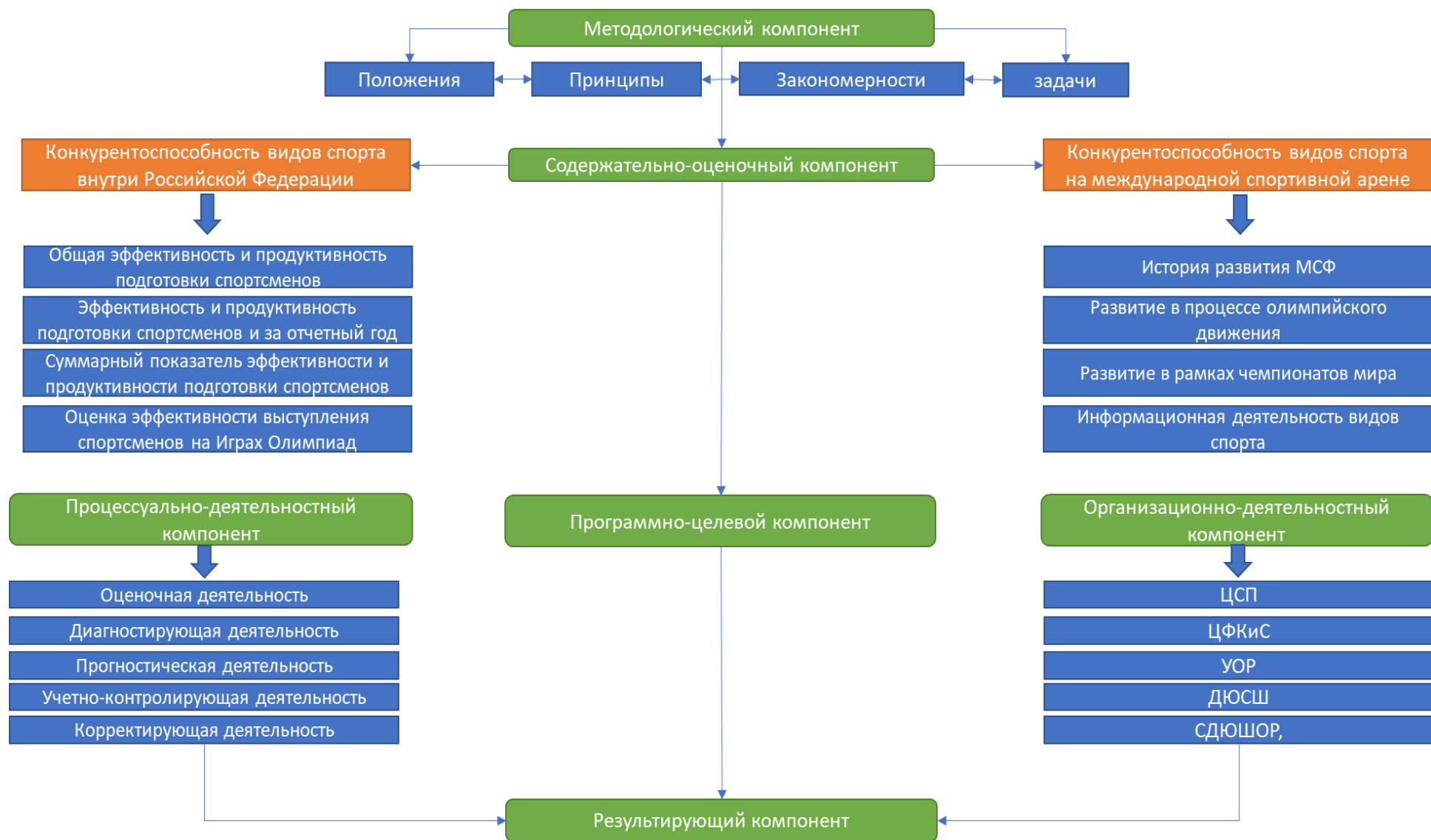


Рисунок 1 – Концептуальная модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации

– Принцип эффективности. Результаты подготовки спортивного резерва в летних олимпийских видах спорта выражаются через показатели эффективности их выступления на Играх Олимпиад и дополняются соответствующими показателями развития и оценки конкурентоспособности.

– Принцип пропорциональности продуктивности и эффективности подготовки спортсменов. Суть которого заключается в обеспечении взаимного соответствия между показателями продуктивности и эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта.

– Принцип непрерывного повышения конкурентоспособности. Заключается в постоянном росте показателей эффективности и продуктивности подготовки и выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад. В данном принципе с каждым четырехлетним олимпийским циклом необходимо пересматривать целевые индикаторные показатели конкурентоспособности видов спорта по различным направлениям деятельности.

– Принцип ориентации на конечные результат. Главными ориентирами на конечный результат в данной модели является повышение эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад.

Определенные нами зависимости показателей эффективности подготовки спортсменов формируют набор функций, а затем набор производственных и управленческих решений, которые должны основываться на следующих зависимостях:

– по мере изменения рейтинга конкурентоспособности (высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий) видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, изменяются факторы параметров, влияющих на оценку конкуренции;

– с ростом продуктивности подготовки спортсменов в олимпийских видах спорта соразмерно повышается эффективность подготовки в виде спорта;

– эффективность подготовки спортсменов должна сохраняться на одном уровне на протяжении всего этапа многолетней спортивной подготовки;

– с ростом числа спортсменов, имеющих спортивное звание в виде спорта, повышается эффективность выступления данного вида спорта на Играх Олимпиад.

Основываясь на данных зависимостях, модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации базируется на следующих основных положениях:

– составление рейтинга конкурентоспособности видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, служит основой для выработки стратегий популяризации российских видов спорта в международном спортивном сообществе;

– сопоставление рейтингов конкурентоспособности видов спорта в Российской Федерации и в программе Игр Олимпиад является основой для формирования стратегии развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации;

– сохранение относительно постоянного уровня эффективности и продуктивности подготовки спортсменов, как в общем по виду спорту, так и от разряда к разряду, является основой для успешного выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад.

Содержательно-оценочный компонент основывается на показателях, определяющих эффективность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации. В данном компоненте имеется два самостоятельных подкомпонента:

– конкурентоспособность видов спорта внутри Российской Федерации;

– конкурентоспособность видов спорта на международной спортивной арене.

В первом подкомпоненте определяются показатели:

– общая эффективность и продуктивность подготовки спортсменов;

– эффективность и продуктивность подготовки спортсменов и за отчетный год;

- суммарный показатель эффективности и продуктивности подготовки спортсменов;
- эффективность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации;
- определение вышеперечисленных показателей в видах спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад;
- оценка эффективности выступления спортсменов на Играх Олимпиад.

Во втором подкомпоненте показателей определяется рейтинг конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, составными частями которого являются критерии, разработанные Международным Олимпийским комитетом для видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад.

Первый блок – история развития международных федераций летних видов спорта:

- период функционирования международной федерации;
- количество проведенных чемпионатов мира;
- количество национальных федераций в составе МСФ;
- количество чемпионатов мира среди юниоров.

Второй блок – развитие летних видов спорта в процессе олимпийского движения:

- количество стран, участвующих в 5-ти последних Играх Олимпиад;
- количество участников среди мужчин в 5-ти последних Играх Олимпиад;
- количество участников среди женщин в 5-ти последних Играх Олимпиад;
- количество разыгрываемых комплектов наград в 5-ти последних Играх Олимпиад.

Третий блок – развитие летних олимпийских видов спорта в рамках чемпионатов мира:

- количество стран, участвующих в 7-ми последних чемпионатах мира;
- количество участников среди мужчин в 7-ми последних чемпионатах мира;

– количество участников среди женщин в 7-ми последних чемпионатах мира;

– количество разыгрываемых комплектов наград в 7-ми последних чемпионатах мира.

Четвертый блок – информационная деятельность видов спорта:

– количество подписчиков и просмотров в YouTube;

– количество подписчиков и твитов в Twitter;

– количество отметок «мне нравится» в Facebook.

Программно-целевой компонент основывается на методологическом компоненте данной модели и учете текущего состояния эффективности подготовки спортсменов в видах спорта. В данном компоненте предполагается разработка федерально-целевых программ развития видов спорта, индикаторами которых должны будут служить показатели, характеризующие качественные стороны подготовки. Основу данных показателей составляет разработанные нами уравнения регрессии, определяющие продуктивность и эффективность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта. Вместе с тем устанавливается оценка уровня развития для каждого вида спорта и каждого, спортивного разряда и звания в них (Таблица 1).

Таблица 1 – Целевые индикаторные показатели развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации

Спортивная квалификация	Высокий	Средний	Низкий
Общие целевые показатели			
Массовые разряды, 1 разряд, КМС	130 и более баллов	129-100 баллов	99 и менее баллов
МС, МСМК, ЗМС	135 и более баллов	134-100 баллов	99 и менее баллов
Показатели эффективности подготовки			
Массовые разряды, 1 разряд, КМС	70 и более баллов	69-40 баллов	39 и менее баллов
МС, МСМК, ЗМС	80 и более баллов	79-50 баллов	49 и менее баллов

Совместно с оценкой развития видов спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад, необходимо учитывать виды спорта, имеющие

низкий уровень конкурентоспособности на международной спортивной арене, но высокий в Российской Федерации, и также включать их в программы развития.

Помимо повышения качества подготовки спортсменов по летним олимпийским видам спорта, программно-целевой компонент предполагает стимулирование развития видов спорта, не входящих в состав программы Игр Олимпиад. Для этого на основе проведенной оценки подготовки спортсменов в видах спорта в содержательно-оценочном компоненте формируются задачи по развитию видов спорта, имеющих наибольшие шансы на включение в состав программы Игр Олимпиад.

Процессуально-деятельностный компонент содержит основные виды деятельности, необходимые для управления оценкой эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта. Таким видами являются:

Оценочная деятельность. Органами, осуществляющими выполнение государственного заказа, проводится анализ результатов подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта на основе показателей эффективности выступления на Играх Олимпиад для оценки адекватности принимаемых управленческих решений.

Диагностирующая деятельность. Проводится диагностика и регулирование показателей эффективности подготовки в зависимости от особенностей вида спорта, определяется их взаимосвязь и взаимообусловленность; разрабатываются диапазоны параметров необходимых качественных показателей подготовки спортсменов; выявляются этапы многолетней спортивной подготовки, в которых низкие показатели эффективности подготовки спортсменов, оценивается возможная эффективность их выступления на международной спортивной арене.

Прогностическая деятельность. Прогнозируются изменение конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта как внутри Российской Федерации, так и на международной спортивной арене, с помощью мониторинга показателей конкурентоспособности вида спорта.

Учетно-контролирующая деятельность. Направлена на мониторинг показателей в содержательно-оценочном компоненте. Контролируется

достижение основных показателей подготовки и выступления спортсменов в летних олимпийских видах спорта на разных ступенях спортивной подготовки.

Корректирующая деятельность. Направлена на корректировку показателей эффективности подготовки спортсменов на различных ступенях многолетней подготовки, рассматривает причины отклонения фактических показателей от установленных, выявляются причины их несоответствия, разрабатываются управленческие воздействия для возвращения к заданным показателям.

Организационно-деятельностный компонент определяет процесс передачи информации о состоянии подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта. После определения программно-целевых индикаторных показателей развития летних олимпийских видов спорта, они передаются к исполнению в центры, осуществляющие подготовку спортивного резерва (ЦСП, ЦФКиС, УОР, ДЮСШ, СДЮШОР) (Рисунок 2).

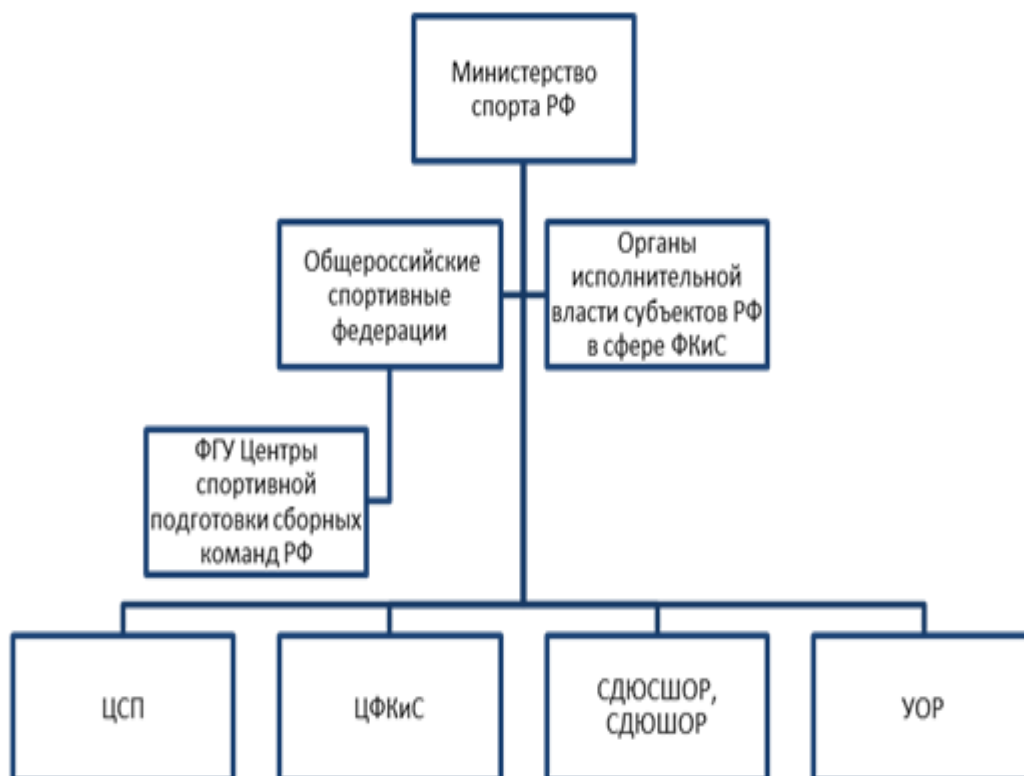


Рисунок 2 – Схема управления реализации модели оценки летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации

Данные организации представляют статистические отчеты о ходе выполнения программы по восходящей вертикали от ДЮСШ до Министерства спорта РФ. На региональном уровне показатели эффективности подготовки и выступления спортсменов видах спорта анализируются региональными центрами, осуществляющие подготовку спортивного резерва, после возвращаются для устранения выявленных недостатков.

Результирующий компонент предполагает проверку результатов программы развития через показатели эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад и выполнения индикаторных показателей, предусмотренных программой развития. В данном компоненте предполагается оценка эффективности выступления спортсменов на Играх Олимпиад по 5-ти уровневой шкале оценок, где очень высокий результат выступления от 1 000 усл.ед и более, высокий – от 600 усл.ед., средний – от 200 усл.ед., низкий от 100 усл.ед., очень низкий – менее 100 усл.ед. Вместе с этим производится сопоставление эффективности подготовки и выступления спортсменов, анализируется уровень конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу с эффективностью выступления российских спортсменов в них. После сопоставления исследуемых показателей определяются проблемные места в подготовке спортсменов, разрабатываются управленческие решения по изменению процесса подготовки спортсменов.

2.3 Организация исследования

Организация исследования. Многолетние исследования осуществляли поэтапно в период с 2016 по 2020 годы.

На *первом этапе* (2016-2017 г.) формировали общее направление исследования, анализировали и изучали работы по проблемам подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта на разных этапах государственного управления, проводился сбор статистических материалов, обосновывали актуальность выбранной темы диссертации, определяли цели,

задачи, формировали гипотезу исследования, подбирали адекватные методы исследования.

На *втором этапе* (2018 г.) анализировали статистические отчеты с 2011 по 2019 годы (формы № 5-ФК), изучали государственные документы, связанные с развитием сферы физической культуры и спорта, формировали комплексно-интегративные критерии оценки эффективности деятельности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации. Вместе с этим проводили систематизацию критериев, разработанных международным олимпийским комитетом для видов спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад, и оценки с помощью них уровня конкурентоспособности тех видов спорта, которые находятся в программе Игр Олимпиад.

На *третьем этапе* (2019 г.) разрабатывали и анализировали показатели эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта. Выявляли особенности деятельности каждого вида спорта на разных уровнях подготовки спортивных разрядов и званий, определялась эффективность выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад. Анализировали показатели деятельности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, определяли их структуру и выстраивали рейтинг развития.

На *Четвертом этапе* (2019-2020 гг.) разрабатывали концептуальную модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации, выявляли основные ее положения и закономерности, проводили экспертную оценку результатов исследования, описывали рекомендации для улучшения процесса оценки развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации. Внедряли результаты исследования в практику работы спортивных федераций, оформляли материалы диссертации, публиковали основные результаты исследования.

ГЛАВА 3 ОЦЕНКА УРОВНЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ВИДОВ СПОРТА, ВХОДЯЩИХ В ПРОГРАММУ ИГР ОЛИМПИАД

3.1 Показатели развития летних олимпийских видов спорта по различным видам деятельности

В настоящее время Олимпийские игры – самое крупное и престижное мультиспортивное событие в мире. Включение вида спорта в программу данных соревнований влечет за собой значительный рост его популярности и распространенности в мире, так как многие страны после включения вида спорта в программу данных соревнований выделяют дополнительные ресурсы на его развитие. В этой связи многие виды спорта пытаются попасть в программу Игр Олимпиад. Первое, с чего начинается этот путь вида спорта в программу Игр Олимпиад, его признание Международным Олимпийским Комитетом как вида спорта. Далее он приобретает статус олимпийского вида спорта, для чего он должен отвечать ряду требований:

- наличие Международной спортивной федерации по виду спорта, признанной МОК;
- признание и выполнение соответствующими спортивными федерациями «Олимпийской хартии» и Всемирного антидопингового кодекса;
- широкое распространение, проведение мировых, региональных и национальных чемпионатов, кубковых соревнований;
- не менее, чем в 75 странах 4-х континентов для летних мужских видов спорта;
- не менее, чем в 40 странах 3-х континентов для летних женских видов спорта (Олимпийская хартия 2013 года).

Однако большая заинтересованность многих международных спортивных федераций и национальных олимпийских комитетов в продвижении своих видов спорта в программу Игр Олимпиад привела к большому числу видов спорта, которые соответствуют данным критериям. В связи с этим под эгидой МОК была

создана организационная структура – Ассоциация признанных МОК международных спортивных федераций (ARISF).

ARISF – это ассоциация видов спорта, признанных МОК, которая активно поддерживает и представляет интересы тех международных спортивных федераций, которые получили признание со стороны Международного Олимпийского Комитета согласно Правилу 26 Олимпийского Устава. ARISF ставит основной целью своей деятельности привлечение миллионов спортсменов по всему миру, от любителей до атлетов, входящих в спортивную элиту, и проведение полной интеграции признанных видов спорта в структуры, осуществляющие спортивное управление и администрирование на национальном уровне.

ARISF объединяет 35 членские международные спортивные федерации в их стремлении к общим целям. Признанные виды спорта способствуют разнообразию, универсальности и актуальности спортивного ландшафта. Признанные виды спорта принадлежат мировому спортивному сообществу. Признанные виды спорта являются неотъемлемой частью Олимпийского движения. Миллионы спортсменов по всему миру занимаются признанными видами спорта и стремятся сделать мир лучше через спорт.

ARISF представлена в комиссиях МОК, и вносит ценный вклад в развитие спорта в мире и отражает взгляды членских международных федераций, играя ключевую роль в периодическом обновлении Олимпийской программы, представляя признанные виды спорта, которые могут быть включены в программу будущих Олимпиад, и помогая им в их усилиях по обеспечению широкого узнавания в обществе соответствующих видов спорта и спортсменов (мужчин и женщин), которые занимаются этими видами спорта на всех уровнях.

В свете борьбы за ограничение чрезмерного расширения программы современных Олимпийских игр выдвигаются и различные дополнительные требования – зрелищность, охват телеаудитории, популярность среди молодёжи, коммерческая состоятельность и др. Полномочия по включению или исключению

вида спорта из программы Олимпийских игр принадлежат сессии МОК, в отношении дисциплины – Исполкому МОК.

В настоящее время члены Исполкома МОК, голосующие за включение или исключение вида спорта из программы Игр Олимпиад, часто подвергаются политическому давлению при принятии решений, которые не всегда объективны и часто не отражают реальный уровень развития вида спорта или соревновательной дисциплины.

Так для уменьшения политического давления, оказываемого на Международный Олимпийский Комитет, было предложено 77 критериев оценки развития видов спорта по 7-ми категориям: история и традиции вида спорта, универсальность, популярность, имидж, здоровье спортсменов, развитие международной федерации, финансовые затраты на проведение соревнований.

Однако некоторые специалисты (В.Н. Платонов, С.Н. Бубка и др.) видят в этом разные направления развития. С одной стороны, дополнительные критерии отбора необходимы, а, с другой стороны, это приводит к манипуляциям, тем не менее соответствие видов спорта данным критериям является определяющим при принятии решений о включении или исключении его из программы Игр Олимпиад. Однако мы считаем, что прежде чем отбирать виды спорта, претендующие на включение в состав программы данных соревнований, необходимо определить, на каком уровне развития и конкурентоспособности находятся те виды спорта, которые уже в программе. Для этого мы предлагаем использовать критерии, разработанные МОК.

Поскольку не все из 77 предложенных критериев находятся в открытом доступе, а некоторые из них не могут быть выражены в числовом значении, нами были выбраны наиболее значимые и доступные критерии. Всего их 17, и они сформированы по 4 блокам:

Первый блок – история развития международных федераций летних видов спорта:

- развитие видов спорта в рамках ЧМ;
- период функционирования международной федерации;
- количество проведенных чемпионатов мира;

- количество национальных федераций в составе МСФ;
- количество чемпионатов мира среди юниоров.

Второй блок – развитие летних видов спорта в процессе олимпийского движения:

- количество стран, участвующих в 5-ти последних Играх Олимпиад;
- количество участников среди мужчин в 5-ти последних Играх Олимпиад;
- количество участников среди женщин в 5-ти последних Играх Олимпиад;
- количество разыгрываемых комплектов наград в 5-ти последних Играх

Олимпиад.

Третий блок – развитие летних олимпийских видов спорта в рамках чемпионатов мира:

- количество стран, участвующих в 7-ми последних чемпионатах мира;
- количество участников среди мужчин в 7-ми последних чемпионатах мира;
- количество участников среди женщин в 7-ми последних чемпионатах мира;
- количество разыгрываемых комплектов наград в 7-ми последних чемпионатах мира;

Четвертый блок – информационная деятельность видов спорта:

- количество подписчиков и просмотров в YouTube;
- количество подписчиков и твитов в Twitter;
- количество отметок «мне нравится» в Facebook.

В результате сбора и краткого анализа полученных данных по блокам показателей были получены следующие результаты:

Первый блок. Международный Олимпийский Комитет при рассмотрении заявки вида спорта на включение его в состав программы Игр Олимпиад особое внимание обращает на его историю развития. Если рассматривать виды спорта, которые уже находятся в ней, то дольше всего существует Международная спортивная федерация спортивной гимнастики – 137 лет, самой молодой является велоспорт-ВМХ – 14 лет, а в среднем период функционирования международных спортивных федераций в программе Игр Олимпиад составляет 90 лет. Также

значимым показателем для оценки развития летних олимпийских видов спорта является количество национальных спортивных федераций, входящих в состав международной спортивной федерации. В среднем у видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, 157 национальных федераций, наибольшее их количество в легкой атлетике – 212 федераций, наименьшее – в парусном спорте – 122 федерации.

Важным критерием для включения в программу Игр Олимпиад является количество проведенных чемпионатов мира, как среди взрослых, так и среди юниоров. В этом критерии среднее количество чемпионатов мира у видов спорта, находящихся в программе – 45 взрослых и 17 среди чемпионатов мира юниоров. Наибольшее количество в велоспорте – 117 взрослых чемпионатов мира и 54 ЧМ среди юниоров, наименьшее в велоспорте-ВМХ – 15 взрослых ЧМ и ни одного среди юниоров.

Второй блок. Значительное внимание международный олимпийский комитет уделяет охвату стран и спортсменов, участвующих в соревнованиях в рамках Игр Олимпиад. На последних пяти Играх Олимпиад наибольший суммарный показатель количества разыгрываемых комплектов наград выявлен в легкой атлетике – 235 комплектов наград, наименьший – в регби – 2 комплекта наград, в среднем по всем видам спорта – 28,8 комплекта.

Что касается спортсменов и стран, принимающих участие в соревнованиях по видам спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, то на последних пяти Играх Олимпиад в среднем приняли участие 169,8 стран, 756,7 спортсменов среди мужчин, 586,6 спортсменов среди женщин. Наибольшее количество по всем показателям выявлено в легкой атлетике: 980 стран, 10 319 спортсменов (5 283 мужчин, 5 036 женщин); наименьшее по количеству стран и комплектов наград – регби – 12 стран и 2 комплекта наград, по количеству спортсменов – гольф – 60 мужчин и 60 женщин.

Третий блок. При составлении программы Игр Олимпиад Международный Олимпийский Комитет учитывает количество комплектов наград, спортсменов и стран, участвующих в программе чемпионатов мира по виду спорта, определяет

наиболее популярные из них и на основе этого выделяет квоту в виде количества спортсменов и соревновательных дисциплин на Олимпийских играх для каждого вида спорта. Среднее количество стран, участвующих на 7-ми последних чемпионатах мира в видах спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, – 339,3 страны. Наибольшее значение в легкой атлетике – 1370 стран, наименьшее – в софтболе и в водном поло – 112 стран. В легкой атлетике выявлено наибольшее количество спортсменов, принимающих участие в чемпионатах мира, как среди мужчин (6 686 человек), так и среди женщин (6 060 человек) и самая обширная программа соревнований (328 комплектов наград), в то время как в соревнованиях по современному пятиборью – 157 мужчин и 164 женщины. Количество комплектов наград в среднем в летних олимпийских видах спорта – 50,9, наименьшее в триатлоне, велоспорте-маунтинбайк, гольфе – 14 комплектов наград, наибольшее в легкой атлетике – 48 комплектов наград. В командных видах спорта на последних 7-ми чемпионатах мира разыгрывалось – 14 комплектов наград (футбол, баскетбол, волейбол, хоккей на траве, софтбол, водное поло, регби, гандбол).

Четвертый блок. Немаловажным критерием, характеризующим популярность вида спорта в мире, является степень его освещенности в средствах массовой информации и социальных сетях. В настоящее время Международный Олимпийский Комитет изучает и рассматривает деятельность видов спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад в таких социальных сетях: YouTube, Facebook, Twitter.

Основным показателем, характеризующим популярность страницы в социальных сетях, является количество человек, которые получают оповещения о событиях, происходящих в спортивной федерации. Например, в видеохостинге YouTube популярность канала (страницы) определяется через количество подписчиков и просмотров контента на ней. Так, в среднем у международных спортивных федераций по летним олимпийским видам спорта в YouTube 241,1 тысячи подписчиков, 85,1 млн. просмотров, наибольшее их количество в футболе – 19,6 млн. подписчиков и 567,8 млн. просмотров, наименьшее в теннисе – 1,3

млн. просмотров и современном пятиборье – 2,8 млн. Наибольшее количество читателей в Twitter у футбола – 11,6 млн., твитов в баскетболе – 86,0 тыс., отметок «мне нравится» в Facebook у футбола – 35,7 млн.

Таким образом, в результате проведенного анализа критериев, разработанных Международным Олимпийским Комитетом для включения видов спорта в состав программы Игр Олимпиад, было выявлено, что виды спорта имеют значительную разницу в данных критериях. Это подтверждает мнение специалистов о том, что использование данных критериев не является достаточно объективным в силу того, что нет оценочных показателей их развития, которые бы могли нивелировать субъективный процесс при принятии решений о включении или исключении вида спорта из Олимпийских игр.

3.2 Оценка уровня развития и конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад

В результате анализа отобранных критериев из числа разработанных Международным Олимпийским Комитетом было выявлено, что без использования их оценочных показателей невозможно определить степень развития и конкурентоспособности видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад.

В этой связи нами по каждому блоку и критерию развития были рассчитаны уравнения регрессии, с помощью которых можно оценить уровень развития и конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад по 100-балльной шкале оценок:

Первый блок – история развития международных федераций летних видов спорта:

период функционирования международной спортивной федерации рассчитывали по формуле:

$$(X - 72) \cdot 0,56 + 50 \tag{1},$$

где

X — это количество лет, прошедших с основания МСФ.

количество проведенных чемпионатов мира рассчитывали по формуле:

$$(X - 47) \cdot 0,6 + 50 \quad (2),$$

где

X – количество официально проведенных чемпионатов мира по виду спорта.

количество национальных федераций в составе международной спортивной федерации рассчитывали по формуле:

$$(X - 167,8) \cdot 0,9 + 50 \quad (3),$$

где

X – количество национальных федераций по виду спорта.

количество чемпионатов мира среди юниоров рассчитывали по формуле:

$$(X - 21,6) \cdot 1,3 + 50 \quad (4),$$

где

X – это количество официально проведенных чемпионатов мира среди юниоров по виду спорта.

Второй блок – развитие летних видов спорта в процессе олимпийского движения:

количество стран, участвующих в 5-ти последних Играх Олимпиад рассчитывали по формуле:

$$(X - 386,4) \cdot 0,071 + 50 \quad (5),$$

где

X – среднее количество стран, участвующих в 5-ти последних Играх Олимпиад в виде спорта.

количество участников среди мужчин рассчитывали по формуле:

$$(X - 1854,2) \cdot 0,013 + 50 \quad (6),$$

где

X – среднее количество мужчин на Играх Олимпиад в виде спорта.

количество участников среди женщин рассчитывали по формуле:

$$(X - 1768,4) \cdot 0,014 + 50 \quad (7),$$

где

X – среднее количество женщин на Играх Олимпиад в виде спорта.

интегративный показатель соотношения мужчин и женщин на Играх Олимпиад по виду спорта рассчитывали по формуле:

$$\left(\frac{x_1}{x_2} \cdot 45\right) \cdot 1,77 \quad (8),$$

где

X_1 – среднее количество мужчин на Играх Олимпиад в виде спорта;

X_2 – среднее количество женщин на Играх Олимпиад в виде спорта.

количество разыгрываемых комплектов медалей рассчитывали по формуле:

$$(X - 127,4) \cdot 0,22 + 50 \quad (9),$$

где

X – среднее количество комплектов наград на 5-ти последних Играх Олимпиад.

Третий блок – развитие летних олимпийских видов спорта в рамках чемпионатов мира:

количество стран, участвующих в 7-ми последних чемпионатах мира, рассчитывали по формуле:

$$(X - 756,3) \cdot 0,049 + 50 \quad (10),$$

где

X – среднее количество стран, участвующих в 7-ми последних чемпионатах мира.

количество участников среди мужчин в 7-ми последних чемпионатах мира рассчитывали по формуле:

$$(X - 3187,6) \cdot 0,0085 + 50 \quad (11),$$

где

X – среднее количество участников среди мужчин в 7-ми последних чемпионатах мира.

количество участников среди женщин в 7-ми последних чемпионатах мира

$$(X - 2654,4) \cdot 0,0088 + 50 \quad (12),$$

где

X – среднее количество участников среди женщин в 7-ми последних чемпионатах мира.

интегративный показатель соотношения мужчин и женщин на чемпионатах мира по виду спорта рассчитывали по формуле:

$$\left(\frac{x_1}{x_2} \cdot 45\right) \cdot 1,77 \quad (13),$$

где

X_1 – среднее количество мужчин на ЧМ в виде спорта;

X_2 – среднее количество женщин на ЧМ в виде спорта.

количество разыгрываемых комплектов медалей рассчитывали по формуле:

$$(X - 127,4) \cdot 0,22 + 50 \quad (14),$$

где

X – среднее количество комплектов наград на 7-ми последних чемпионатах мира в виде спорта.

Четвертый блок – информационная деятельность видов спорта:

количество подписчиков в видеохостинге «YouTube» рассчитывали по формуле:

$$(X - 566,5) \cdot 0,044 + 30 \quad (15),$$

где

X – количество подписчиков в видеохостинге «YouTube» в виде спорта;

количество просмотров в видеохостинге «YouTube» рассчитывали по формуле:

$$\frac{(X - 175,78) \cdot 0,0175}{100000} \quad (16),$$

где

X – количество просмотров в видеохостинге «YouTube» в виде спорта.

количество читателей и количество «твитов» в «Twitter»: рассчитывали по формуле:

$$\frac{(X - 3525,6) \cdot 0,0085 + 50}{1000} \quad (17),$$

где

X — это количество читателей в виде спорта.

количество «твитов» рассчитывали по формуле:

$$\frac{(X - 43,2) \cdot 1,1 + 50}{1000} \quad (18),$$

где

X – количество твитов в виде спорта.

количество отметок «мне нравится в социальной сети «Facebook» рассчитывали по формуле:

$$\left(\frac{X}{1000} - 1827,4\right) \cdot 0,018 + 50 \quad (19),$$

где

X – количество отметок «мне нравится» у вида спорта.

В результате расчета и ранжирования данных были получены следующие результаты: лидером первого блока показателей («История развития международных федераций летних видов спорта») стал велоспорт трек – 90,55 балла (Рисунок 3).

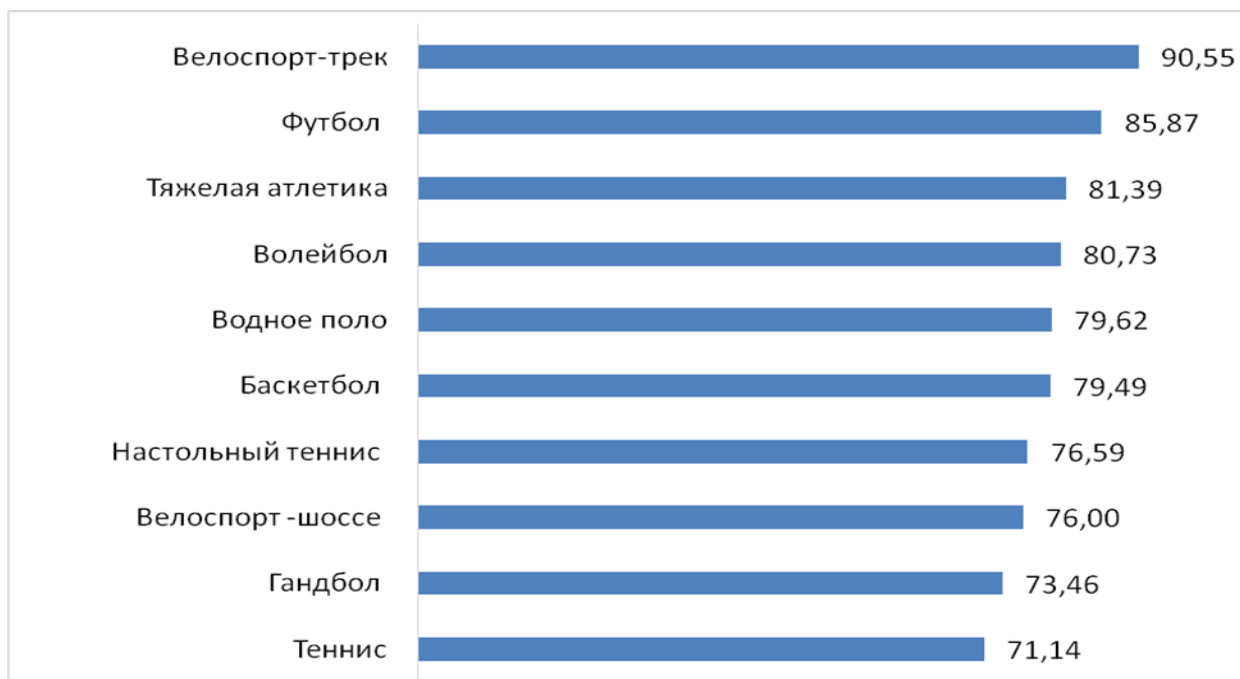


Рисунок 3 – Лидеры по блоку показателей «История развития международных федераций по олимпийским видам спорта»

Он функционирует 125 лет, было проведено 120 чемпионатов мира и 54 чемпионатов мира среди юниоров. В состав международного союза велосипедистов входит 187 национальных федераций. Второе место у футбола – 85,9 балла: международная спортивная федерация функционирует 114 лет, проведено 21 ЧМ мира и 17 ЧМ среди юниоров и имеет в своем составе 207 национальных спортивных федераций.

Аутсайдером данного блока стал пляжный волейбол. Данный вид спорта функционирует 22 года, за это время было проведено 11 чемпионатов мира и 9 чемпионатов мира среди юниоров. В состав международной спортивной федерации пляжного волейбола входит 200 национальных федераций.

Второй блок показателей («Развитие летних видов спорта в процессе олимпийского движения») возглавляет легкая атлетика – 99,56 балла (Рисунок 4).

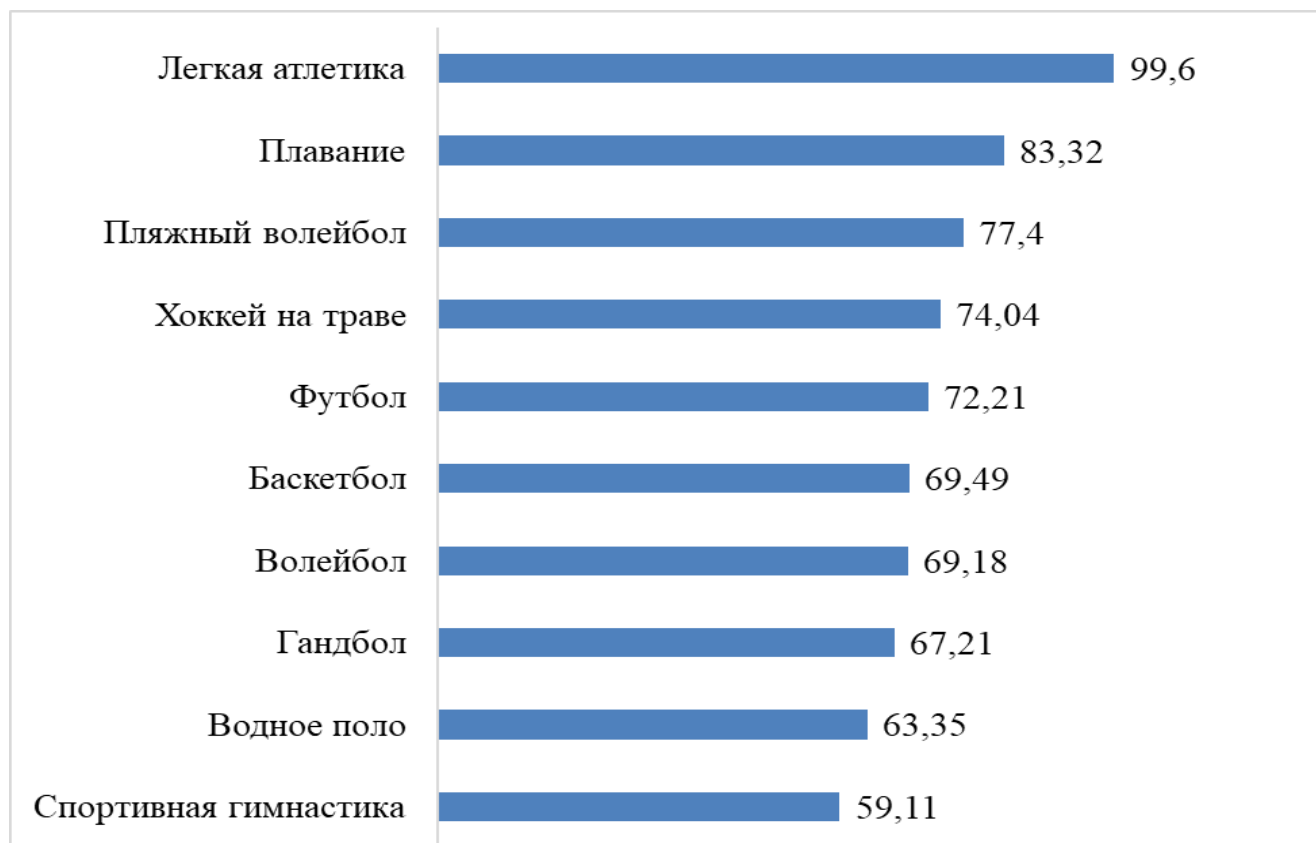


Рисунок 4 – Лидеры по блоку показателей «Развитие видов спорта в процессе олимпийского движения»

На последних пяти Играх Олимпиад в легкоатлетической программе соревнований приняли участие 980 стран, более 10 тыс. спортсменов, разыграно 235 комплектов наград. Второе место рейтинга занимает плавание. В соревнованиях по данному виду спорта приняли участие 729 стран, 5,4 тыс. спортсменов и разыграно 168 комплектов наград. Аутсайдером данного блока стала художественная гимнастика – 27,01 балла. На последних пяти Играх Олимпиад в соревнованиях приняли участие 107 стран, 387 спортсменов и разыграно 10 комплектов наград. Основным слабым звеном художественной гимнастики является малое количество комплектов медалей разыгрываемых на Играх Олимпиад и отсутствие соревнования среди мужчин.

Третий блок показателей («Развитие летних олимпийских видов спорта в рамках чемпионатов мира») вновь возглавила легкая атлетика – 97,46 балла (Рисунок 5).



Рисунок 5 – Лидеры по блоку показателей «Развитие видов спорта в процессе проведения чемпионатов мира»

На последних 7-ми чемпионатах мира приняли участие 1370 стран, 13 тыс. спортсменов и разыграно 328 комплектов наград. Второе место в данном блоке у плавания – 87,92 балла. В соревнованиях по этому виду спорта приняли участие 9,9 тыс. спортсменов из 1296 стран и разыграно 313 комплектов наград. Горный велоспорт (BMX) замыкает рейтинг показателей данного блока – 29,30 балла: в последних 7-ми ЧМ приняли участие 201 страна, 1000 участников и разыграно 14 комплектов наград. Очевидно, что у данного вида спорта в сравнении с другими малое количество разыгрываемых комплектов наград и малая вовлеченность стран в данные соревнования.

Лидерами четвертого блока показателей («Информационная деятельность видов спорта») с большим отрывом занял футбол – 80,45 балла: количество подписчиков и просмотров в YouTube – 19,6 млн. и 567 млн. соответственно, количество читателей в Twitter 11,6 млн., 69,0 тыс. твитов и 35, 7 млн. отметок мне нравится в Facebook (Рисунок 6).



Рисунок 6 – Лидеры по блоку показателей «Информационная деятельность видов спорта»

Второе место у баскетбола – 45,47 балла: 3,7 млн. подписчиков и 195 млн. просмотров в YouTube, число читателей в Twitter – 37,0 тыс. твитов – 86,0 тыс., 4,5 млн. отметок «мне нравится» в социальной сети Facebook. Последнее место в этом блоке у софтбола – 4,85 балла: в YouTube - 13 тысяч подписчиков 2,1 млн. просмотров на официальном канале, 5,8 тыс читателей, 3,6 тыс. твитов, и 18 тыс. отметок «мне нравится» в Facebook.

По результатам анализа всех блоков был определен рейтинг конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад. Наиболее развитыми в данном рейтинге стали 8 видов спорта, которые имеют сумму баллов более 200, возглавляет их футбол (317,2 балла), легкая атлетика (273,9 балла), баскетбол (261,1 балла).

Далее за ними расположились 26 видов спорта, которые находятся в прочной середине данного рейтинга. Стоит отметить, что вольная борьба, которую хотели исключить из программы Игр Олимпиад в 2013 году под предлогом, что данный вид спорта не развит и не популярен в мире, занимает в рейтинге 21-е место, и далек от выбывания из программы Олимпийских игр.

Что касается аутсайдеров данного рейтинга, то в него вошли такие виды спорта как велоспорт-маунтинбайк (125,68 балла), велоспорт-BMX (125,02 балла), художественная гимнастика (124,97 балла), синхронное плавание (123,72 балла) и греко-римская борьба (122,81 балла).

Таким образом, использование критериально-оценочных показателей для определения уровня развития и конкурентоспособности видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, позволяет ранжировать их и определять наиболее развитые из них. Это способствует снижению доли субъективизма при принятии решения о включении или исключении вида спорта из программы Игр Олимпиад. Это окажет положительное влияние на развитие международных и национальных спортивных федераций по виду спорта. К примеру, спортивная федерация, видя, что она находится внизу рейтинга по уровню развития и конкурентоспособности в программе Игр Олимпиад, будет понимать, что в любой момент может быть исключена из Олимпийских игр – в этой связи она будет

предпринимать действия для поднятия своего рейтинга. Тем самым среди видов спорта будет увеличиваться уровень конкуренции, что повлечет развитие видов спорта во всем мире и привлечение различных структур к Олимпийским играм.

3.3 Структура оценочных показателей видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад по блокам показателей

Для эффективного повышения уровня конкурентоспособности видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, необходимо иметь сведения о структуре оценочных показателей лидеров и аутсайдеров по каждому критерию, разработанному международным олимпийским комитетом. Это позволит значительно снизить время и количество затраченных ресурсов (материальных, кадровых, финансовых) на повышение уровня конкурентоспособности вида спорта. Так в критерии *период функционирования международной спортивной федерации* оценочные показатели имели следующую структуру: среднее значение всех видов спорта – 63,5 балла. Лидером по данному показателю является спортивная гимнастика (86,4 балла), за ней с отставанием в 6 баллов располагаются спортивные федерации гребли на байдарках и каноэ и академическая гребля (80,2 балла), на третьей строчке в данном блоке показателей велоспорт-трек (75,8 балла), наименьший показатель в велоспорте-маунтинбайк (18,1 балла). Стоит отметить, что только у 7 видов спорта (дзюдо, гольф, тхэквондо, велоспорт-BMX, триатлон, синхронное плавание, велоспорт-маунтинбайк) в данном показателе меньше 50 баллов.

Количество проведенных чемпионатов мира. Среднее значение у видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад – 49,0 балла. Столь низкое значение обуславливается тем, что на протяжении всего двадцатого века происходило становление и развитие видов спорта, а проведение крупных международных соревнований, например, таких как чемпионаты мира, было затруднено в связи с отсутствием должного финансирования у спортивных федераций (Таблица 2).

Таблица 2 – Показатели видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад по блоку «История развития вида спорта»

Виды спорта	Период функционирования международной федерации, лет		Кол-во проведенных ЧМ		Кол-во национальных федераций в МСФ		Кол-во ЧМ среди юниоров	
	Количественные показатели	баллы	Количественные показатели	баллы	Количественные показатели	баллы	Количественные показатели	баллы
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Индивидуальные виды спорта								
Академическая гребля	126,0	80,2	49,0	51,2	134,0	19,6	24,0	53,1
Бадминтон	84,0	56,7	23,0	35,6	165,0	47,5	11,0	36,2
Бокс	98,0	64,6	19,0	33,2	202,0	80,8	17,0	44,0
Велоспорт-маунтинбайк	15,0	18,1	15,0	30,8	187,0	67,3	0,0	21,9
Велоспорт-шоссе	98,0	64,6	90,0	75,8	187,0	67,3	36,0	68,7
Велоспорт ВМХ	36,0	29,8	14,0	30,2	187,0	67,3	6,0	29,7
Велоспорт трек	125,0	79,7	114,0	90,2	187,0	67,3	54,0	92,1
Вольная	106,0	69,0	48,0	50,6	142,0	26,8	5,0	28,4
Гольф	55,0	40,5	84,0	72,2	132,0	17,8	0,0	21,9
Гребля на байдарках и каноэ	126,0	80,2	44,0	48,2	153,0	36,7	43,0	77,8
Гребной слалом	126,0	80,2	44,0	48,2	153,0	36,7	43,0	77,8
Греко-римская борьба	106,0	69,0	48,0	50,6	142,0	26,8	5,0	28,4
Дзюдо	67,0	47,2	31,0	40,4	198,0	77,2	22,0	50,5
Конный спорт	97,0	64,0	95,0	78,8	134,0	19,6	48,0	84,3
Легкая атлетика	106,0	69,0	17,0	32,0	212,0	89,8	17,0	44,0
Настольный теннис	92,0	61,2	54,0	54,2	220,0	97,0	34,0	66,1
Парусный спорт	111,0	71,8	5,0	24,8	122,0	8,8	0,0	21,9
Плавание	110,0	71,3	17,0	32,0	207,0	85,3	3,0	25,8
Плавание марафон	110,0	71,3	17,0	32,0	207,0	85,3	3,0	25,8

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Прыжки в воду	110,0	71,3	17,0	32,0	207,0	85,3	3,0	25,8
Прыжки на батуте	135,0	85,3	47,0	50,0	130,0	16,0	0,0	21,9
Синхронное плавание	26,0	24,2	17,0	32,0	207,0	85,3	7,0	31,0
Современное пятиборье	106,0	69,0	66,0	61,4	138,0	23,2	22,0	50,5
Спортивная гимнастика	137,0	86,4	47,0	50,0	130,0	16,0	0,0	21,9
Стрельба	118,0	75,8	58,0	56,6	145,0	29,5	3,0	25,8
Стрельба из лука	87,0	58,4	49,0	51,2	140,0	25,0	37,0	70,0
Теннис	105,0	68,5	105,0	84,8	205,0	83,5	0,0	21,9
Триатлон	29,0	25,9	26,0	37,4	123,0	9,7	25,0	54,4
Тхэквондо	45,0	34,9	23,0	35,6	206,0	84,4	11,0	36,2
Тяжелая атлетика	113,0	73,0	86,0	73,4	192,0	71,8	43,0	77,8
Фехтование	105,0	68,5	88,0	74,6	145,0	29,5	34,0	66,1
Художественная гимнастика	135,0	85,3	47,0	50,0	130,0	16,0	0,0	21,9
Командные виды спорта								
Баскетбол	86,0	91,4	17,0	64,7	213,0	78,0	13,0	78,0
Водное поло	110,0	72,3	17,0	11,4	207,0	31,4	3,0	31,4
Волейбол	71,0	55,5	17,0	26,6	220,0	7,0	21,0	7,0
Гандбол	92,0	98,4	25,0	45,7	176,0	7,7	13,0	7,7
Пляжный волейбол	22,0	82,8	11,0	80,0	115,0	52,1	8,0	52,1
Регби	132,0	80,5	16,0	49,5	116,0	79,5	15,0	79,5
Софтбол	65,0	89,9	7,0	49,5	148,0	75,1	4,0	75,1
Футбол	114,0	74,6	21,0	49,5	211,0	84,7	17,0	84,7
Хоккей на траве	94,0	83,6	13,0	34,3	127,0	15,9	4,0	15,9

Однако некоторые спортивные федерации находили ресурсы для проведения соревнований. Так только у 7 видов спорта показатель проведенных чемпионатов мира выше 70 баллов: наибольшее в велоспорте-трек (90,2 балла), теннисе (84,8 балла), пляжном-волейболе (80,0 балла). У 22 видов спорта данный показатель менее 50,0 баллов, а наименьшие показатели определены в волейболе (26,6 балла), парусном спорте (24,8 балла), водном поло (11,4 балла).

Интенсивное развитие и популяризация спорта в середине прошлого столетия привели к появлению большого количества желающих заниматься им не только среди взрослых, но и среди молодежи. В этой связи многие виды спорта начали проводить чемпионаты мира не только среди взрослых спортсменов, но и среди юниоров. В критерии *количество проведенных чемпионатов мира среди юниоров* среднее значение всех видов спорта по данному показателю – 45,1 балла. Наибольший показатель выявлен в велоспорте-трек (92,1 балла), на второй строчке – футбол (84,7 балла), на третьей – конный спорт (84,3 балла). Внизу рейтинга находятся хоккей на траве (15,9 балла), гандбол (7,7 балла) и волейбол (7,0 балла).

Количество национальных федераций, входящих в состав международной спортивной федерации. Уровень развития и конкурентоспособности вида спорта во многом определяется количеством национальных федераций, культивирующей его. У видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, средний показатель – 49,5 балла. Наибольшие показатели среди них в настольном теннисе (97,0 балла), легкой атлетике (89,8 балла) в водных видах спорта (85,3 балла) (плавание, синхронное плавание, плавание марафон, прыжки в воду), наименьшие показатели выявлены в парусном спорте (8,8 балла), регби (7,7 балла) и пляжном волейболе (7,0 балла). Стоит отметить, что у 22 видов спорта данный показатель ниже 50 баллов, что показывает недостаточную распространенность в мире многих видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад.

Следующий блок показателей характеризует деятельность видов спорта в рамках Игр Олимпиад (Таблица 3). Одним из ключевых показателей в нем – это количество спортсменов, принимающих участие в соревнованиях.

Таблица 3 – Показатели видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, в блоке «Развитие видов спорта в процессе олимпийского движения»

Виды спорта	Количество стран, участвующих в последних 5-ти ИО		Количество мужчин, участвующих в последних 5-ти ИО		Интегральный показатель	Количество женщин, участвующих в последних 5-ти ИО		Количество разыгрываемых медалей на 5-ти последних ИО	
	Показатели	Баллы	Показатели	Баллы		Показатели	Баллы	Показатели	Баллы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Индивидуальные виды спорта									
Академическая гребля	187	35,8	1553	46,1	49,4	964	38,7	70	37,4
Бадминтон	233	39,1	376	30,8	85,6	404	30,9	25	27,5
Бокс	380	49,5	1294	42,7	4,4	72	26,3	57	34,5
Велоспорт-маунтинбайк	176	35,1	248	29,1	47,9	149	27,3	10	24,2
Велоспорт -шоссе	272	41,9	729	35,4	35,3	323	29,8	20	26,4
Велоспорт ВМХ	66	27,3	96	27,1	39,8	48	25,9	6	23,3
Велоспорт трек	106	30,1	219	28,7	45,8	126	27,0	50	33,0
Вольная	218	38,0	804	36,3	52,0	525	32,6	60	35,2
Гольф	36	25,1	60	26,7	79,7	60	26,1	2	22,4
Гребля на байдарках и каноэ	280	42,4	1191	41,4	48,2	721	35,3	80	39,6
Гребной слалом	280	42,4	459	31,9	46,7	269	29,0	10	24,2
Греко-римская борьба	310	44,6	700	35,0	-	0	0	30	28,6
Дзюдо	475	56,3	1103	40,2	56,6	784	36,2	70	37,4
Конный спорт	106	30,1	372	30,7	45,4	212	28,2	30	28,6
Легкая атлетика	980	92,1	5283	94,6	75,9	5036	95,7	235	73,7
Настольный теннис	267	41,5	360	30,6	79,0	357	30,2	28	28,1
Парусный спорт	275	42,1	1067	39,8	55,5	743	35,6	53	33,6
Плавание	729	74,3	3026	65,2	63,1	2399	58,8	168	58,9
Плавание марафон	95	29,3	75	26,9	80,7	76	26,3	6	23,3

Продолжение таблицы 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Прыжки в воду	236	39,3	493	32,3	78,4	485	32,0	40	30,8
Прыжки на батуте	87	28,7	72	26,8	79,7	72	26,3	10	24,2
Синхронное плавание	120	31,1	0	0	20,0	350	30,1	57	34,5
Современное пятиборье	115	30,7	164	28,0	55,9	115	26,9	14	25,1
Спортивная гимнастика	243	39,8	489	32,3	79,7	489	32,1	98	43,5
Стрельба	240	39,6	1520	45,7	50,8	970	38,8	79	39,4
Стрельба из лука	234	39,2	448	31,7	79,7	448	31,5	28	28,1
Теннис	350	47,4	798	36,3	79,7	798	36,4	25	27,5
Триатлон	181	35,4	266	29,4	78,8	263	28,9	10	24,2
Тхэквондо	336	46,4	304	29,8	73,4	280	29,2	40	30,8
Тяжелая атлетика	233	39,1	692	34,9	53,4	464	31,7	75	38,5
Фехтование	312	44,7	530	32,8	76,3	508	32,4	60	35,2
Художественная гимнастика	110	30,4	0	0	-	387	30,7	10	24,2
Командные виды спорта									
Баскетбол	100	61,8	720	48,7	90,0	720	52,4	10	56,0
Водное поло	60	36,6	780	52,9	90,0	780	53,1	10	56,0
Волейбол	60	36,6	720	48,7	90,0	720	52,4	14	80,0
Гандбол	80	49,2	845	57,4	90,0	845	53,8	10	56,0
Пляжный волейбол	144	89,5	240	15,1	90,0	240	47,1	10	56,0
Регби	12	6,3	168	10,1	90,0	168	46,3	2	8,0
Софтбол	80	49,2	880	59,9	33,4	0	44,5	5	26,0
Футбол	80	49,2	1340	92,1	26,4	872	54,1	10	56,0
Хоккей на траве	116	71,8	955	65,1	37,5	891	54,3	10	56,0

В критерии *количество мужчин, участвующих в 5-ти последних Играх Олимпиад*, среднее количество спортсменов, в олимпийских видах спорта – 151 чел., что соответствует 39,1 баллам по 100-бальной шкале оценок. Наибольшие показатели количества участников соревнований определены в легкой атлетике (94,6 балла) и футболе (92,1 балла) – эти виды спорта значительно опережают все последующие виды спорта. Так, на третьей строчке плавание с 65,2 баллами, отстающее от легкой атлетики на 29,4 балла. Наименьшие показатели выявлены в художественной гимнастике (25,9 балла), пляжном волейболе (15,1 балла), регби (10,1 балла).

Количество женщин, участвующих в 5-ти последних Играх Олимпиад. Среднее количество женщин, участвующих в программе Игр Олимпиад – 117,0 человек в виде спорта, по 100-бальной шкале этот показатель – 37,2 балла. Самое высокое значение в легкой атлетике (95,7 балла), на втором месте с большим отставанием плавание (58,8 балла).

Стоит отметить, что следом располагаются все командные виды спорта: в диапазоне от 54,2 балла в хоккее на траве до 44,5 балла в софтболе, а наименьшее значение среди всех видов спорта в гольфе (26,1 балла), велоспорте-BMX (25,9 балла). В греко-римской борьбе не проводятся соревнования среди женщин, поэтому данный вид спорта имеет по этому показателю 0 баллов. В последнее время Международный Олимпийский Комитет проводит ярко выраженную политику гендерного равенства мужчин и женщин – в этой связи от международных спортивных федераций по виду спорта требуется формирование соревновательных дисциплин в программе Игр Олимпиад исходя из соотношения 50х50 процентов.

В этой связи нами рассчитан интегральный показатель количества участников разного пола в соревнованиях по виду спорта. Так легкая атлетика, которая имеет самые высокие показатели по количеству мужчин и женщин, участвующих в программе Игр Олимпиад, по гендерному равенству занимает 14 место (75,9 балла).

Лидером в данной критерии являются пляжный волейбол, гандбол, водное поло, баскетбол, волейбол (90,0 баллов) бадминтон (85,6 балла), наименьший показатель выявлен в боксе (4,4 балла). В таких видах спорта как художественная гимнастика, греко-римская борьба присутствуют спортсмены только одного пола.

Стоит отметить, что в синхронном плавании, которое считается женским видом спорта, совершаются попытки включения мужских соревновательных дисциплин в программу официальных соревнований.

Одним из главных факторов, определяющих высокий уровень распространенности вида спорта в мире и уровень его конкурентоспособности, является *количество стран, участвующих в виде спорта на 5-ти последних Играх Олимпиад*. В среднем в виде спорта, который входит в программу Игр Олимпиад, участвуют 33,9 страны, однако, в командных видах спорта этот показатель – 16,3 стран, в индивидуальных – 51,6 стран. По 100-бальной шкале оценок среднее значение у всех летних олимпийских видов спорта – 42,9 балла, но у командных видов спорта среднее значение 50 баллов, а у индивидуальных – 36,1 балла. Данное расхождение можно объяснить правилами проведения соревнований и квотами, которые выделяет Международный Олимпийский Комитет виду спорта для участия на Играх Олимпиад. По 100-балльной оценочной шкале лидером является легкая атлетика (92,1 балла), второе место занимает пляжный волейбол (89,5 балла) третье – плавание (74,3 балла), аутсайдеры: велоспорт-BMX (27,3 балла), гольф (25,1 балла), регби (6,3 балла).

Количество медалей, разыгрываемых в виде спорта на 5-ти последних Играх Олимпиад. Развитие видов спорта приводит к появлению новых соревновательных дисциплин в них, однако не каждые из них могут быть включены в программу Игр Олимпиад, а только те, которые наиболее популярны в мире. Так, в среднем на последних 5-ти Играх Олимпиад на один вид спорта приходится 5,7 комплектов наград. Однако, в данной критерии проявляется специфика вида спорта. В командных видах спорта – 1,8 комплекта наград, в индивидуальных – 9,7 комплекта наград.

В оценочной шкале среднее значение по всем видам спорта – 43,2 балла. Наибольший показатель в легкой атлетике (73,7 балла), на второй позиции плавание (58,8 балла), на третьей с большим отставанием находится спортивная гимнастика (50,3 балла). Наименьшие показатели в велоспорте-маунтинбайк, современном пятиборье, гольфе (у всех 25,0 балла). Отдельно нами рассчитывались по 100-бальной системе оценок показатели командных видов спорта, так как в них два комплекта наград, и сравнивать их с индивидуальными видами спорта по данному показателю некорректно. В командных видах спорта наибольший показатель разыгрываемых комплектов наград выявлен в волейболе (80,0 балла), во всех остальных видах спорта данный показатель – 56,0 балла, за исключением регби (8,0 баллов). Столь низкий показатель в данном виде спорта связан с тем, что регби только в 2016 году был включен в состав программы Игр Олимпиад.

Международный Олимпийский Комитет при выборе соревновательных дисциплин или видов спорта, которые претендуют на включение или исключение из программы Игр Олимпиад, во многом опирается на вовлеченность стран и спортсменов, принимающих участие в чемпионатах мира, и разнообразие соревновательных дисциплин в них. В этой связи следующий блок показателей характеризует деятельность видов спорта в рамках чемпионатов мира. Критерии в данном блоке имеют схожую структуру с предыдущим блоком (Таблица 4).

Количество мужчин, участвующих в соревнованиях по виду спорта. Среднее количество спортсменов, участвующих на чемпионатах мира, в видах спорта, включенных в программу Игр Олимпиад – 284 чел., однако в индивидуальных видах спорта – 257,8 чел., в командных – 311,6 чел.

По 100-бальной шкале оценок данный показатель у всех видов спорта – 39,1 балл. Наибольшие критериально-оценочные показатели количества участников соревнований определены в футболе (97,7 балла), тхэквондо (80,1 балла), легкой атлетике (79,7 балла).

Таблица 4 – Показатели видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад в блоке «Развитие видов спорта в процессе проведения чемпионатов мира»

Виды спорта	Количество стран, участвующих в последних 7 ЧМ		Количество мужчин, участвующих на последних 7 ЧМ		Интегральный показатель	Количество женщин, участвующих на последних 7 ЧМ		Количество разыгрываемых медалей на 7 последних ЧМ	
	Показа тели	Баллы	Показа тели	Баллы		Показа тели	Баллы	Показа тели	Баллы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Индивидуальные виды спорта									
Академическая гребля	525	38,7	3749	54,8	55,8	2628	49,8	173	60,0
Бадминтон	269	26,1	1138	32,6	71,7	1025	35,7	35	29,7
Бокс	866	55,4	3356	51,4	43,9	1848	42,9	71	37,6
Велоспорт -горный	201	22,8	720	29,0	33,4	302	29,3	14	25,1
Велоспорт-шоссе	431	34,1	1390	34,7	58,3	1017	35,6	70	37,4
Велоспорт ВМХ	195	22,5	639	28,3	30,7	246	28,8	21	26,6
Велоспорт трек	191	22,3	422	26,5	61,2	324	29,5	70	37,4
Вольная	490	37,0	1906	39,1	65,4	1564	40,4	96	43,1
Гольф	280	26,7	800	29,7	69,7	700	32,8	14	25,1
Гребля на байд и кан.	624	43,5	4138	58,1	55,9	2905	52,2	204	66,9
Гребной слалом	227	24,1	680	28,7	70,2	599	31,9	70	37,4
Греко-римская борьба	458	35,4	1598	36,5	0,5	10	26,7	42	31,2
Дзюдо	877	55,9	2896	47,5	64,2	2335	47,2	80	39,6
Конный спорт	280	26,7	465	26,9	56,9	332	29,6	196	65,1
Легкая атлетика	1370	80,1	6686	79,7	72,2	6060	80,0	328	94,1
Настольный теннис	806	52,4	2539	44,5	58,5	1864	43,0	33	29,2
Парусный спорт	307	28,0	4839	64,0	20,0	0	26,6	43	31,4
Плавание	1296	76,4	5918	73,2	60,0	4457	65,9	313	90,8
Плавание марафон	340	29,6	1106	32,3	63,4	881	34,4	46	32,1
Прыжки в воду	352	30,2	1356	34,4	71,1	1211	37,3	70	37,4

Продолжение таблицы 4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Прыжки на батуте	249	25,1	724	29,1	58,4	531	31,3	76	38,7
Синхронное плавание	315	28,4	15	23,0	20,0	450	30,6	71	37,6
Современное пятиборье	209	23,2	157	24,2	83,2	164	28,1	10	24,2
Спортивная гимнастика	504	37,6	2070	40,5	55,9	1453	39,4	98	43,5
Стрельба	538	39,3	4702	62,9	51,1	3016	53,2	105	45,1
Стрельба из лука	503	37,6	1482	35,5	70,4	1310	38,2	70	37,4
Теннис	310	28,1	875	30,3	79,7	875	34,3	14	25,1
Триатлон	459	35,4	1246	33,5	69,0	1080	36,1	14	25,1
Тхэквондо	946	59,3	6730	80,1	67,2	5682	76,6	112	46,6
Тяжелая атлетика	608	42,7	2192	41,5	51,2	1410	39,0	105	45,1
Фехтование	787	51,5	3284	50,8	58,4	2409	47,8	84	40,5
Художественная гимн.	380	31,6	0	22,9	20,0	500	31,0	63	35,8
Командные виды спорта									
Баскетбол	256	80,0	1632	32,0	61,5	1344	43,8	14	60,3
Водное поло	112	28,2	1456	26,6	83,2	1456	49,1	14	60,3
Волейбол	152	42,6	1824	38,0	73,7	1728	62,2	14	60,3
Гандбол	168	48,3	2366	54,8	76,3	2366	92,8	14	60,3
Пляжный волейбол	229	70,3	672	2,3	90,0	672	11,5	14	60,3
Регби	132	35,4	1980	42,8	41,8	1260	39,7	14	60,3
Софтбол	112	28,2	1232	19,6	88,0	1232	38,4	14	60,3
Футбол	224	68,5	3752	97,7	31,9	1876	69,3	14	60,3
Хоккей на траве	168	48,3	1337	22,9	85,4	1337	43,4	14	60,3

Если в программе Игр Олимпиад футбол с легкой атлетикой значительно опережают все остальные виды спорта, то на чемпионатах мира столь значительного разрыва не наблюдается, однако в 30 видах спорта данный показатель находится ниже 50 баллов. Наименьшие показатели в хоккее на траве (22,9 балла), софтболе (19,6 балла), пляжном волейболе (2,2 балла).

Количество женщин, участвующих в соревнованиях на чемпионатах мира.

В среднем количество женщин, участвующих на чемпионатах мирах в видах спорта, входящих в программу Игр Олимпиад – 117,0 человек. В командных видах спорта – 83,1 чел., индивидуальных – 219,5 чел. По 100-балльной оценочной шкале наибольшие показатели выявлены в гандболе (92,8 балла), легкой атлетике (79,9 балла), тхэквондо (76,6 балла).

Стоит отметить, что если на Играх Олимпиад легкая атлетика имеет значительное превосходство в данном показателе, то в рамках чемпионатов мира она находится на второй позиции. В 33 видах спорта количество баллов по этому показателю меньше 50, а самые низкие в греко-римской борьбе (26,7 балла), парусном спорте (26,6 балла), пляжном волейболе (11,5 балла). В связи с тем, что для многих Международных спортивных федераций Игры Олимпиад являются главным спортивным событием, а чемпионаты мира нередко выступают в качестве тренировочной площадки для тестирования новых соревновательных дисциплин и правил их проведения, международные спортивные федерации включают женские соревновательные дисциплины в программу соревнований.

Поэтому нами был рассчитан интегральный показатель соотношения мужчин и женщин на чемпионатах мира. Наибольшее значение соотношения мужчин и женщин, принимающих участия в соревнованиях по виду спорта, определено в пляжном волейболе (90,0 баллов), софтболе (88,0 балла), хоккее на траве (85,4 балла), а наименьшее – в синхронном плавании (20,0 балла), парусном спорте (20,0 балла), греко-римской борьбе (0,5 балла). В художественной гимнастике нет соревнований среди мужчин, поэтому в этом виде спорта показатель не рассчитывался.

Количество стран, участвующих в виде спорта на последних 7 чемпионатах мира. Как и в программе Игр Олимпиад, количество стран, участвующих в чемпионатах мира в виде спорта, показывает его уровень развития и популярности в международном спортивном сообществе. В среднем суммарный показатель стран, участвующих на последних 7 чемпионатах мира в видах спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, – 339,5 стран (48,5 стран на одном чемпионате мира).

В индивидуальных видах спорта разнообразие стран значительно выше – 506,0 страны, в командных – 339,0 страны. По 100-бальной шкале оценок среднее значение по всем видам спорта – 40,4 балла, наибольшие показатели в легкой атлетике (80,1 балла), баскетболе (80,0 балла), плавании (76,4 балла), наименьшие – в велоспорте-маунтинбайк (22,8 балла), велоспорте-BMX (22,5 балла), велоспорте-трек (22,3 балла).

Количество комплектов наград, разыгрываемых в виде спорта на 7-ми последних чемпионатах мира. Среднее значение разыгрываемых комплектов наград – 12,5 комплектов в индивидуальных и 2 комплекта в командных. В оценочной шкале среднее значение по всем видам спорта – 45,5 балла. Наибольшие показатели в легкой атлетике (94,1 балла), плавании (90,8 балла) и, с большим отставанием, на третьей позиции – гребля на байдарках и каноэ (66,9 балла); наименьшие – в теннисе (25,1 балла), триатлоне (25,1 балла), современном пятиборье (24,2 балла). Немаловажным показателем, характеризующим уровень конкурентоспособности вида спорта, является популярность среди зрителей и болельщиков по всему миру.

Чем популярнее вид спорта в мире, тем больше средств массовой информации транслируют и освещают соревнования, результаты соревнований, спортсменов, тренеров и т.д. В этой связи Международный Олимпийский Комитет при рассмотрении заявки вида спорта на включение в программу Игр Олимпиад учитывает, насколько он популярен в социальных сетях (YouTube, Facebook, Twitter) (Таблица 5).

Таблица 5 – Показатели деятельности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, в блоке «Информационная деятельность видов спорта»

Виды спорта	YouTube просмотры		подписчики на YouTube		Twitter		твиты		Facebook	
	Показатель	Баллы	Показатель	Баллы	Показатель	Баллы	Показатель	Баллы	Показатель	Баллы
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Академическая гребля	2600	5,6	2600	0,5	39 500	0,4	18200	20	108000	19,1
Бадминтон	0	5,1	0	0	70 500	0,6	13000	14,3	375000	23,9
Баскетбол	195000	21,7	195000	34,1	377 000	3,2	86000	94,6	4550000	99
Бокс	7100	6	7100	1,2	21 000	0,2	6000	6,6	181000	20,4
Велоспорт-горный	57700	16,3	57700	10,1	224 000	1,9	9166	10,1	527000	26,6
Велоспорт-шоссе	57700	16,3	57700	10,1	224 000	1,9	9166	10,1	527000	26,6
Велоспорт ВМХ	57700	16,3	57700	10,1	224 000	1,9	9166	10,1	527000	26,6
Велоспорт трек	57700	16,3	57700	10,1	224 000	1,9	9166	10,1	527000	26,6
Водное поло	84918	19,2	84918	14,9	136 000	1,2	84000	92,4	673300	29,2
Волейбол	5125	6,6	5125	0,9	51 300	0,5	6600	7,3	309000	22,7
Вольная	29000	7,3	29000	5,1	144 000	1,2	9000	9,9	452000	25,2
Гандбол	26000	9,2	26000	4,6	850 000	7,3	32600	35,9	1077000	36,5
Гольф	270000	17,9	270000	47,3	17 200	0,2	1400	1,5	600000	27,9
Гребля на байдарках и каноэ	7144	6,1	7144	1,3	27 200	0,3	13600	15	60000	18,2
Гребной слалом	7144	6,1	7144	1,3	27 200	0,3	13600	15	60000	18,2
Греко-римская борьба	29000	7,3	29000	5,1	144 000	1,2	9000	9,9	452000	25,2
Дзюдо	23500	10	23500	4,1	50 000	0,4	13000	14,3	755000	30,7
Конный спорт	19000	7,9	19000	3,3	84 000	0,7	18000	19,8	593000	27,8
Легкая атлетика	20500	7,7	20500	3,6	212 000	1,8	21000	23,1	816000	31,8

Продолжение таблицы 5

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Настольный теннис	161000	14,2	161000	28,2	41 500	0,4	16000	17,6	437000	25
Парусный спорт	2100	5,6	2100	0,4	5 800	0,1	3100	3,4	18000	17,4
Плавание	8912,6	6,8	8912,6	1,6	60 600	0,5	5881	6,5	305406	22,6
Плавание марафон	8912,6	6,8	8912,6	1,6	60 600	0,5	5881	6,5	305440	22,6
Пляжный волейбол	84918	19,2	84918	14,9	136 000	1,2	84000	92,4	673300	29,2
Прыжки в воду	8912,6	6,8	8912,6	1,6	60 600	0,5	5881	6,5	305440	22,6
Прыжки на батуте	151000	14,3	151000	26,4	52 000	0,5	18000	19,8	149000	19,8
Регби	156781	17	156781	27,4	315 000	2,7	9831	10,8	576700	27,5
Синхронное плавание	8912,6	6,8	8912,6	1,6	60 600	0,5	5881	6,5	30440	17,7
Современное пятиборье	2,8	9	2,8	0	4 000	0,1	7000	7,7	55000	18,1
Софтбол	2500,8	5,7	2500,8	0,4	192 000	1,7	11000	12,1	331730	23,1
Спортивная гимнастика	151000	14,3	151000	26,4	52 000	0,5	18000	19,8	149000	19,8
Стрельба	25000	9,5	25000	4,4	17 000	0,2	6000	6,6	441000	25
Стрельба из лука	45000	9,5	45000	7,9	47 000	0,4	24500	27	254000	21,7
Теннис	232	5,1	232	0	25 000	0,2	2000	2,2	608000	28,1
Триатлон	14400	7,1	14400	2,5	93 000	0,8	15400	16,9	259000	21,8
Тхэквондо	22600	9,3	22600	4	33 500	0,3	1910	2,1	452000	25,2
Тяжелая атлетика	1900	5,8	1900	0,3	13 200	0,1	2352	2,6	153000	19,9
Фехтование	14200	6,7	14200	2,5	132 000	1,1	8720	9,6	111765	19,1
Футбол	567865	91,6	567865	99,4	11 600 500	98,6	69000	75,9	3 576 900	81,5
Хоккей на траве	8912,6	6,8	8912,6	1,6	60 600	0,5	5881	6,5	305440	22,6
Художественная гимнастика	151000	14,3	151000	26,4	52 000	0,5	18000	19,8	149000	19,8

Количество подписчиков и просмотров в видеохостинге YouTube. В настоящее время YouTube является наиболее популярной социальной сетью для просмотра видеоконтента и продвижения продуктов, товаров и услуг. Международные спортивные федерации используют данный ресурс для проведения онлайн трансляций, соревнований различного уровня, размещают интервью с известными спортсменами или специалистами по виду спорта и т.д. Чем больше подписчиков и просмотров у данной федерации, тем, соответственно, выше уровень популярности вида спорта. Так, в среднем у вида спорта, входящего в программу Игр Олимпиад, – 81,3 млн. просмотров, однако данный показатель имеет значительное расхождение в видах спорта с разной структурой соревновательной деятельности: в командных видах спорта – среднее значение 125,7 млн. просмотров, а в индивидуальных – 36,8 млн.

По 100-бальной шкале оценок у командных видов спорта среднее значение – 10,9 балла. Наибольший показатель в футболе (99,4 балла), следом с большим отставанием гольф (47,3 баллов), на третьем месте – баскетбол (34,1 балла). Столь большая разница объясняется значительным превосходством в популярности футбола над другими видами спорта в мире. Наименьшее количество баллов в просмотрах выявлено в тяжелой атлетике (0,3 балла), современном пятиборье (0,001балла).

Популярность канала в видеохостинге YouTube во многом зависит от количества подписчиков, при этом в командных видах спорта число подписчиков значительно выше.

По 100-бальной шкале оценок у командных видов спорта среднее значение – 12,2 балла. Наибольший показатель в футболе (91,6 балла), следом с большим отставанием баскетбол (21,7 балла), на третьем месте – водное поло и пляжный волейбол (19,2 балла). Наименьшее количество баллов по просмотрам выявлено в парусном спорте (5,6 балла), бадминтоне (5,1 балла), теннисе (5,1 балла).

Количество твитов и читателей в Twitter. Если видеохостинг YouTube специализируется на видеоконтенте, то Twitter специализируется на коротких новостях или личных высказываниях владельцев страниц. Международные

спортивные федерации часто используют данный сервис для публикации официальной позиции федерации или сообщениях о предстоящих соревнованиях.

В командных видах спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, среднее значение подписчиков в командных видах спорта – 1,5 млн., в индивидуальных – 79,5 тыс., однако столь значительная разница происходит из-за показателей футбола, в котором – 11,6 млн. подписчиков. Если убрать данный вид спорта, то в остальных командных видах спорта в среднем 264,4 тыс. подписчиков. Оценочная структура показателей имеет следующий вид: среднее значение всех видов спорта – 3,4 балла, в то время как наибольшие показатели в футболе (98,6 балла), гандболе (7,3 балла) и баскетболе (3,2 балла).

В значительной степени количество подписчиков зависит от публикационной активности международных спортивных федераций. Так, наибольшее количество твитов определено в баскетболе – 86,0 тыс., наименьшее в гольфе – 1,4 тыс. среднее значение по всем видам спорта – 26,9 тыс. По 100-балльной шкале оценок среднее значение – 19,5 балла, наибольшее количество баллов в баскетболе (94,6 балла), волейболе (92,4 балла), футболе (75,9 балла), наименьшее – в теннисе (2,2 балла), тхэквондо (2,1 балла) и гольфе (1,5 балла).

Facebook – самая большая социальная сеть в мире, в ней присутствуют все виды новостей (текст, видео, изображения), поэтому большинство международных спортивных федераций имеют собственную страницу в этой социальной сети. Так косвенным показателям оценки популярности страницы служит количество отметок «I like» / «Мне нравится».

Проведенный нами анализ количества отметок «Мне нравится» показал, что наибольшее значение выявлено в баскетболе – 4,5 млн. и футболе 3,5 млн. Наименьшее в современном пятиборье и 55 тыс. синхронном плавании 33 тыс.

Таким образом, определяя структуру компонентов развития видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, по каждому критериально-оценочному показателю, можно выявить слабые и сильные стороны деятельности каждого вида спорта.

3.4 Структура взаимосвязи компонентов развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад

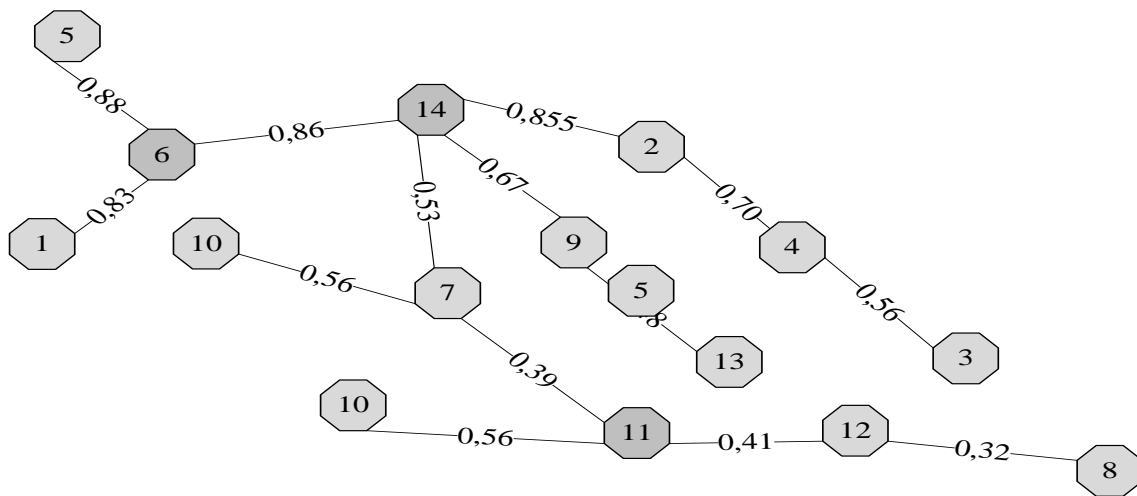
Проанализировав структуру показателей конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, мы выявили, что среди них нет явного лидера по всем критериям. Более того, в каждом блоке показателей группа лидеров и аутсайдеров постоянно меняется, однако по сумме всех набранных баллов все виды спорта можно условно систематизировать на подгруппы. В этой связи нами были разделены все виды спорта на 5 уровней развития: высокий – от 200 баллов, выше среднего – от 180 до 199 баллов, средний – от 160 до 179, ниже среднего – от 143 до 159 баллов, низкий – до 142 баллов. (Таблица 6).

Таблица 6 – Уровни развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад

Уровни				
Высокий	Выше среднего	Средний	Ниже среднего	Низкий
Футбол	Гребля на байд и каноэ	Велоспорт - шоссе	Софтбол	Триатлон
Легкая атлетика	Тхэквондо	Стрельба	Бадминтон	Парусный спорт
Баскетбол	Тяжелая атлетика	Стрельба из лука	Прыжки на батуте	Велоспорт-горный
Гандбол	Фехтование	Спортивная гимнастика	Регби	Велоспорт-BMX
Плавание	Дзюдо	Прыжки в воду	Гольф	Художественная гимнастика
Водное поло	Пляжный волейбол	Конный спорт	Современное пятиборье	Синхронное плавание
Волейбол	Велоспорт трек	Гребной слалом	-	Греко-римская борьба
Настольный теннис	Хоккей на траве	Бокс	-	-
-	Теннис	Вольная борьба	-	-
-	Академическая гребля	Плавание марафон	-	-
-	Гребля на байдарках и каноэ	-	-	-

Среднее значение по всем критериально-оценочным показателям развития увеличивается от уровня к уровню: так на высоком уровне – 62,3 балла, выше среднего – 47,1 балла, средний – 42,4 балла, ниже среднего – 38,6 балла, низкий –

32,1 балла. Однако в блоке показателей «информационная деятельность видов спорта» у группы видов спорта, находящихся по общей сумме баллов на «низком уровне» и «ниже среднего», этот показатель выше, чем у тех, кто находится на уровне «выше среднего». Если рассматривать каждый среднегрупповой критерий в отдельности, то на всех уровнях прослеживается малое количество баллов по блоку показателей, характеризующий информационную деятельность вида спорта (Рисунок 7).



1. Кол-во стран ЧМ 2. Кол-во стран, на И.О. 3. Кол-во муж. и жен., ЧМ 4. Кол-во муж. и жен., И.О. 5. Кол-во медалей ЧМ 6. Кол-во медалей И.О. 7. YouTube, кол-во 8. Twitter, кол-во 9. Facebook, кол-во 10. Период функционирования 11. Кол-во проведенных ЧМ 12 Кол-во федераций 13 . Кол-во ЧМ среди юниоров 14. Сумма

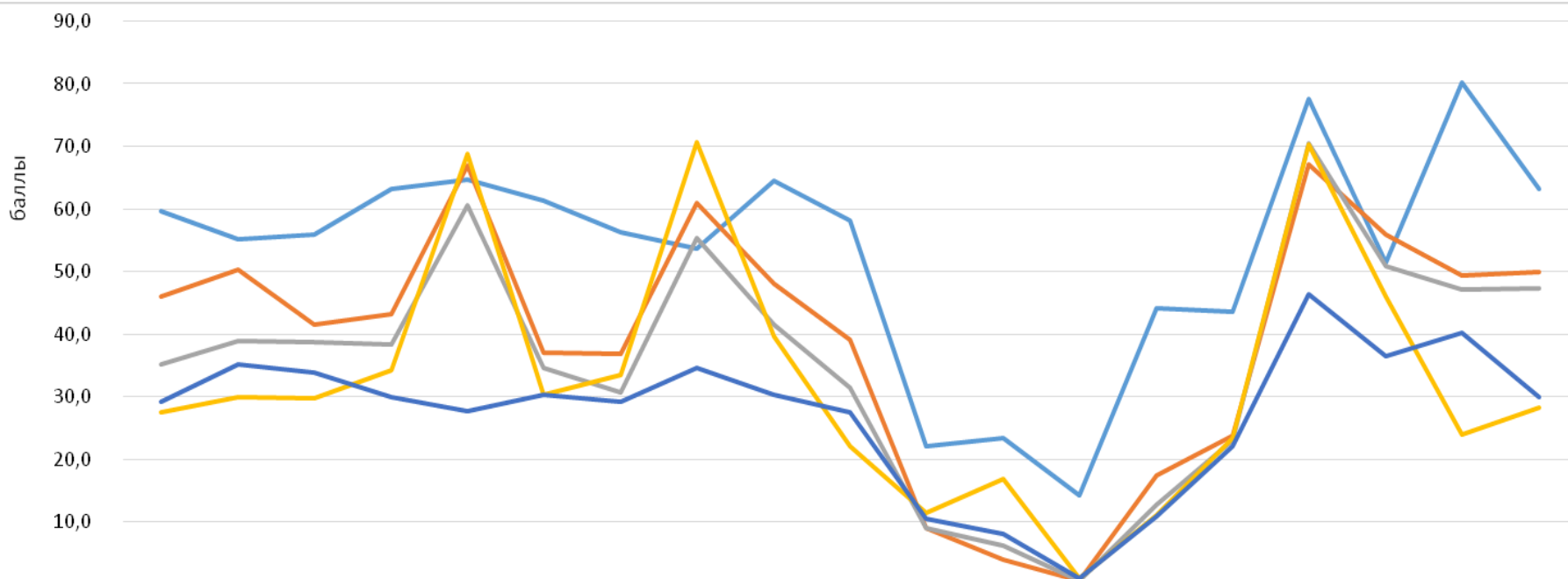
Рисунок 7 – Структура взаимосвязи показателей развития, влияющих на уровень конкурентоспособности видов спорта в программе Игр Олимпиад

В результате проведенного корреляционного анализа видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, было выявлено, что в большой степени на уровень конкурентоспособности вида спорта влияют такие факторы как количество медалей, разыгрываемых на чемпионатах мира ($r = 0,77$), количество участников среди мужчин на Играх Олимпиад ($r = 0,77$), количество медалей в программе Игр Олимпиад.

Также нами выявлена достоверная связь между данными показателями и аналогичными на чемпионатах мира. В свою очередь критерии, которые относятся к истории функционирования международной спортивной федерации и информационной деятельности вида спорта оказывают менее выраженное влияние на уровень конкурентоспособности. Корреляционная дендрограмма показала, что основными ее частями являются следующие критерии: количество медалей на Играх Олимпиад; количество мужчин на играх Олимпиад; количество разыгрываемых медалей на чемпионатах мира.

Остальные показатели развития распределились в четыре ветви: количество медалей, разыгрываемых на чемпионатах мира и Играх Олимпиад; общая сумма баллов; количество стран, участвующих на Играх Олимпиад. Вместе с тем взаимосвязь в блоке показателей, характеризующих информационную деятельность видов спорта, оказывает незначительное влияние на общую сумму баллов. Стоит отметить, что такие важные характеристики, которые относятся к исторической деятельности видов спорта, также в незначительной степени оказывают влияние на общую сумму баллов.

Таким образом, в структуре взаимосвязей оценочных показателей развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, ведущими компонентами являются показатели развития, входящие в блоки чемпионатов мира и Игр Олимпиад. Следовательно, для повышения уровня конкурентоспособности необходимо выбирать стратегию повышения числа участников как среди стран, так и среди спортсменов, и увеличения разыгрываемых комплектов наград на чемпионатах мира. Если общая корреляционная дендрограмма видов спорта в программе Игр Олимпиад указывает на наиболее значимые критерии развития, от которых в большой степени зависит сумма баллов, то проанализировав виды спорта, находящиеся на разных уровнях развития, на предмет совпадения их показателей, близких к общим, можно выявить, что они во многом не совпадают. Каждый уровень развития видов спорта имеет собственные определяющие факторы (Рисунок 8).



	Количество стран, участвующих в последних 7 ЧМ	Количество стран, участвующих в 5-ти ИО	Количество мужчин, участвующих на последних 7 ЧМ	Количество женщин, участвующих на последних 7 ЧМ	интегральный показатель	Количество мужчин, участвующих в 5-ти последних ИО	Количество женщин, участвующих в 5-ти ИО	Интегральный показатель 2	Количество разыгрываемых медалей на 7-ми последних ЧМ	Количество разыгрываемых медалей, на последних 5-ти ИО	YOUTUBE	просмотры на YOUTUBE	Твитер	твиты	Facebook	Период функционирования МСФ	Кол-во проведенных ЧМ	Кол-во национальных федераций в МСФ	Кол-во ЧМ среди юниоров
— высокий	59,6	55,2	55,8	63,3	64,7	61,3	56,3	53,6	64,4	58,1	22,1	23,4	14,2	44,1	43,5	77,6	51,4	80,2	63,2
— выше среднего	46,1	50,4	41,5	43,1	66,9	37,0	36,8	61,0	48,2	39,1	9,1	3,9	0,7	17,5	23,9	67,1	55,9	49,3	49,9
— средний	35,1	38,9	38,6	38,3	60,7	34,6	30,7	55,3	41,6	31,4	9,0	6,3	0,6	12,8	23,0	70,6	50,8	47,2	47,3
— ниже среднего	27,4	29,9	29,7	34,3	68,8	30,4	33,5	70,7	39,7	22,2	11,5	16,9	0,9	11,0	23,4	70,4	46,0	23,9	28,3
— низкий	29,1	35,1	33,9	29,9	27,7	30,3	29,1	34,6	30,4	27,5	10,5	8,0	1,0	11,0	22,2	46,3	36,5	40,2	29,9

Рисунок 8 – Структура показателей развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад

Так, одним из главных критериев, который влияет на общую сумму баллов, является количество разыгрываемых медалей на Играх Олимпиад; в нем ни у одной группы видов спорта нет сильной связи с общей суммой баллов. В то время как в группе видов спорта с высоким уровнем развития, такой показатель как количество мужчин, участвующих на чемпионатах мира, имеет более сильную связь с общей суммой, нежели в общей корреляции.

Так, одним из главных критериев, который влияет на общую сумму баллов, является количество разыгрываемых медалей на Играх Олимпиад; в нем ни у одной группы видов спорта нет сильной связи с общей суммой баллов. В то время как в группе видов спорта с высоким уровнем развития, такой показатель как количество мужчин, участвующих на чемпионатах мира, имеет более сильную связь с общей суммой, нежели в общей корреляции.

3.5 Анализ развития видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад

Согласно Олимпийской хартии в программе Игр Олимпиад на постоянной основе находится 28 международных спортивных федераций, которые образуют ядро программы. Другие виды спорта или соревновательные дисциплины могут быть включены по желанию города - организатора или по инициативе Международного Олимпийского Комитета (Олимпийская хартия 2017 г.). В 2021 году в Токио будут проходить Игры XXXII Олимпиады, в программу которых включены 4 новых вида спорта: скейтбординг, спортивное скалолазание, серфинг и каратэ. В этой связи нами проанализированы показатели их развития в сравнении с видами спорта, входящими в программу Игр Олимпиад, по разработанной нами оценочной шкале.

В результате предварительного сбора информации по видам спорта, признанным Международным Олимпийским Комитетом и претендующим на включение в состав программы Игр Олимпиад, нами были выделены те, которые

имеют наиболее высокие шансы на включение в программу данных соревнований (самбо, боулинг, водные лыжи).

Поскольку виды спорта, которые только будут включены в состав программы Игр Олимпиад, не могут иметь показатели развития по блоку «Развитие летних олимпийских видов спорта в процессе олимпийского движения», этот блок нами при анализе не учитывался. Скейтбординг не имеет собственной международной спортивной федерации, а входит в состав международной спортивной федерации роликового спорта. Также у данного вида спорта отсутствуют официальные чемпионаты мира, каналы и страницы в социальных сетях. В этой связи подсчитать его уровень развития по разработанной системе оценок невозможно. Поэтому для анализа была взята международная спортивная федерация роликового спорта. Серфинг также не может быть подвергнут анализу из-за отсутствия необходимых показателей развития.

Международная спортивная федерация каратэ функционирует 48 лет: за это время было проведено 24 чемпионата мира и 15 чемпионатов мира среди юниоров, в состав данной федерации входит 184 национальные спортивные федерации. На чемпионатах мира в среднем принимают участие 516 мужчин, 419 женщин из 100 стран мира и разыгрывается 16 комплектов наград. В видеохостинге YouTube у данной федерации 250 тыс. подписчиков, 65 млн. просмотров, в Twitter 25,5 тыс. подписчиков, 8,4 тыс. твитов, 355 тыс. отметок «мне нравится» в Facebook.

Международная спортивная федерация скалолазания функционирует 29 лет: за это время было проведено 15 чемпионатов мира и 8 чемпионатов мира среди юниоров, в состав данной спортивной федерации входит 65 национальных спортивных федераций. В чемпионатах мира принимают участие в среднем 190 мужчин, 144 женщины и разыгрывается от 6 до 12 комплектов наград (программа меняется от чемпионата к чемпионату). В видеохостинге YouTube у данной федерации 92 тыс. подписчиков, 19 млн. просмотров, в Twitter 19 тыс. подписчиков, 9,4 твитов, 84 тыс. отметок «мне нравится» в Facebook.

Международная спортивная федерация самбо функционирует 53 года: за это время было проведено 44 чемпионата мира и 28 чемпионатов мира среди юниоров, в состав данной спортивной федерации входит 88 национальных спортивных федераций. В чемпионатах мира принимают участие в среднем 271 мужчина, 185 женщин и разыгрывается от 16 до 18 комплектов наград. В видеохостинге YouTube у данной федерации 15,0 тыс. подписчиков, 4,6 млн. просмотров, в Twitter 850 подписчиков, 3,2 тыс. твитов, 65,0 тыс. отметок «мне нравится» в Facebook.

Международная спортивная федерация боулинга функционирует 67 лет: за это время было проведено 54 чемпионата мира и 23 чемпионата мира среди юниоров, в состав данной спортивной федерации входит 144 национальные спортивные федерации. В чемпионатах мира принимают участие в среднем 125 мужчин, 92 женщины из 67 стран и разыгрывается 8 комплектов наград. В социальных сетях у данной федерации нами не было обнаружено официальных каналов и страниц.

Международная спортивная федерация водных лыж функционирует 72 года: за это время было проведено 35 чемпионатов мира и 18 чемпионатов мира среди юниоров, в состав данной спортивной федерации входит 91 национальная спортивная федерация. В чемпионатах мира принимают участие в среднем 43 мужчины, 30 женщин из 40 стран и разыгрывается 6 комплектов наград. В видеохостинге YouTube у данной федерации 4,5 тыс. подписчиков, 2,4 млн. просмотров, в Twitter 35 подписчиков, 325 твитов, 8,0 тыс. отметок «мне нравится» в Facebook.

Международная спортивная федерация роликового спорта функционирует 94 года: за это время было проведено 45 чемпионатов мира и 22 чемпионата мира среди юниоров, в состав данной спортивной федерации входит 115 национальных спортивных федераций. В чемпионатах мира принимают участие в среднем 130 мужчин, 109 женщин из 59 стран и разыгрывается 16 комплектов наград. В видеохостинге YouTube у данной федерации 1,1 тыс. подписчиков, 120,0 тыс. просмотров, в Twitter 3,5 тыс. подписчиков, 7 тыс. твитов, 36,0 тыс. отметок «мне

нравится» в Facebook. В данных видах спорта наиболее развитым и конкурентоспособным определен карате с суммой баллов по всем блокам – 115,9 баллов, на второй позиции находится роликовый спорт (93,9 балла), на третьей – боулинг (89,9 балла), на четвертой – самбо (85,3 балла), на пятой – водные лыжи (110,2 балла) (Таблица 7).

Таблица 7 – Оценочные показатели развития видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад

Вид спорта	История развития	Развитие в рамках чемпионатов мира	Информационная деятельность вида спорта	Сумма баллов
Водные лыжи	41,11	35,87	4,60	81,58
Каратэ	47,65	56,22	12,06	115,94
Спортивное скалолазание	23,41	41,66	8,29	73,36
Самбо	32,72	46,47	6,05	85,25
Роликовый спорт	42,67	45,12	6,13	93,92
Боулинг	44,44	41,05	4,44	89,93

Структура оценочных показателей данных видов спорта по 100-балльной системе выглядит следующим образом: в блоке показателей, характеризующих развитие видов спорта в рамках чемпионатов мира, наибольшее количество национальных спортивных федераций наблюдается в каратэ (47,0 балла), наименьшее – в водных лыжах (26,7 балла) (Рисунок 9). Наибольшее количество баллов по показателю участия спортсменов в чемпионатах мира определено также в каратэ – 53,6 балла (мужчины), 52,0 балла (женщины), наименьшее – водных лыжах 25,5 балла (мужчины) и 28,5 балла (женщин).

В самбо наибольшее количество разыгрываемых комплектов наград, что соответствует 48,2 баллам, наименьшее в водных лыжах (31,2 балла). В блоке показателей, характеризующих информационную деятельность видов спорта, наибольшее количество подписчиков в видеохостинге YouTube определено в каратэ (16,0 балла), наименьшее – в роликовом спорте и боулинге – 5,1 балла

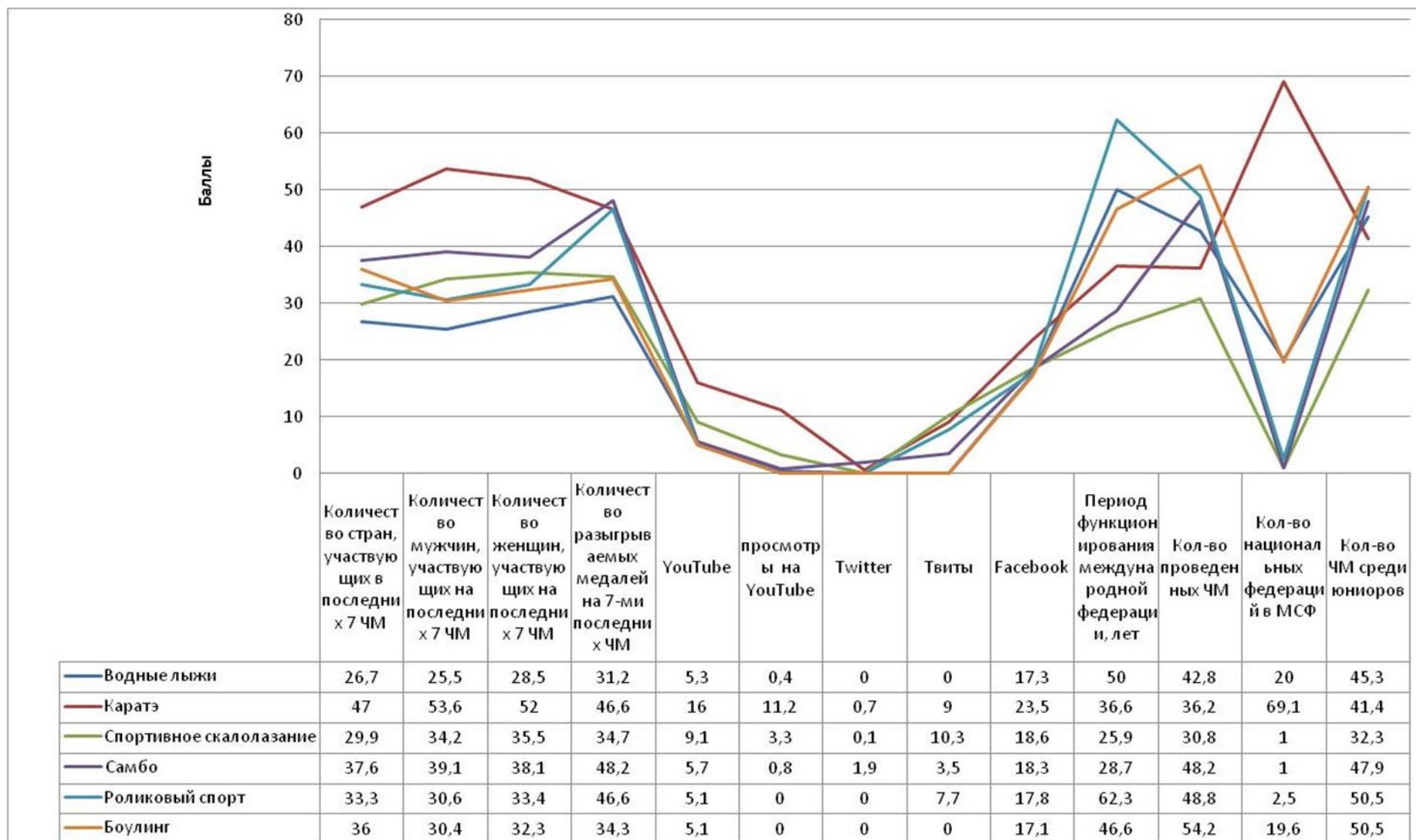


Рисунок 9 – Структура показателей развития видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад,

баллы

В количестве просмотров лидирует также каратэ (11,2 балла), аутсайдеры – роликовый спорт и боулинг (0,02 балла). В Twitter наибольший показатель баллов выявлен в самбо (1,9 балла), наименьшие – в водных лыжах, роликовом спорте, боулинге (0,02 балла).

Самый высокий показатель количества твитов в спортивном скалолазании (10,3 балла), наименьшие – в водных лыжах и боулинге (0,04 балла). В социальной сети Facebook наибольший показатель количества отметок «мне нравится» выявлен в каратэ (23,5 балла), наименьший – в боулинге (17,1 балла).

В блоке показателей, характеризующих историю развития видов спорта, наибольшее значение в критерии период функционирования международной спортивной федерации выявлено в роликовом спорте (62,3 балла), наименьший – в скалолазании (25,9 балла). В показателе «количество проведенных чемпионатов мира» наибольшее количество баллов выявлено в боулинге (54,2 балла), наименьшее – в скалолазании (30,8 балла); в критерии «количество чемпионатов мира среди юниоров» наибольший показатель в роликовом спорте и боулинге (50,5 балла), наименьший – в скалолазании (32,3 балла). Самое высокое количество баллов в критерии «количество национальных федераций, входящих в состав международной спортивной федерации» определено в каратэ (69,1 балла), наименьшее – в самбо и скалолазании (1,0 балла).

В информационной деятельности видов спорта наибольшее количество подписчиков в YouTube определено в карате (16,0 балла), наименьшее – в водных лыжах (24,5 балла), по количеству просмотров лидер также каратэ (11,21 балла), аутсайдер – роликовый спорт (0,02 балла). В Twitter наибольший показатель баллов выявлен в самбо (1,92 балла), наименьшие – в водных лыжах, роликовом спорте, боулинге (0,02 балла). Самый высокий показатель твитов в спортивном скалолазании – 10,3 балла, наименьший – в водных лыжах (0,04 балла). В социальной сети Facebook наибольший показатель выявлен в каратэ (23,5 балла), наименьший – в боулинге (17,1 балла). В блоке показателей, характеризующих историю развития видов спорта, наибольший показатель в критерии «период

функционирования международной спортивной федерации» выявлен в роликовом спорте (62,3 балла), наименьший – в скалолазании (25,9 балла).

В показателе «количество проведенных чемпионатов мира» наибольшее число баллов выявлено в боулинге (54,2 балла), наименьшее – в скалолазании (30,8 балла).

В критерии «количество чемпионатов мира среди юниоров» наибольший показатель определен в роликовом спорте и боулинге (50,5 балла), наименьший – в скалолазании (32,3 балла). Самое высокое количество национальных федераций, входящих в состав международных спортивных федераций, определено в каратэ (69,1 баллов), наименьшее – в самбо и скалолазании (1,0 балла).

По результатам проведенного анализа можно сделать вывод, что у всех основных претендентов на включение в программу Игр Олимпиад наблюдается отставание по блоку информационного оснащения вида спорта. Функционирование международной спортивной федерации также является отстающим компонентом у всех, за исключением роликового спорта. Невысокая распространенность вида спорта в странах мира также не способствует высокому уровню конкурентоспособности (только каратэ достаточно распространено в мире).

Таким образом, данные виды спорта являются наиболее конкурентоспособными среди других 35 международных спортивных федераций и могут в числе первых претендовать на включение программу Игр Олимпиад.

3.6 Сравнительный анализ развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, с претендентами на включение в нее

Включение новых видов спорта в программу Игр Олимпиад неизбежно приведет к ротации видов спорта, уже находящихся в ней. В этой связи нами был проведен сравнительный анализ уровня конкурентоспособности видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад, с теми, которые уже находятся в ней. Для этого нами были взяты виды спорта, находящиеся на

последних шести позициях составленного нами рейтинга конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад. В результате сравнительного анализа были получены следующие результаты: некоторые из претендентов на включение в состав программы Игр Олимпиад превосходят те виды спорта, которые уже находятся в ней.

Например, каратэ является наиболее развитым видом спорта из всех анализируемых и значительно опережает другие виды спорта, которые уже входят в состав программы Игр Олимпиад. Ближайший вид спорта к нему по уровню развития и конкурентоспособности – художественная гимнастика (находится в программе Игр Олимпиад). Два вида спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад, а именно роликовый спорт и боулинг, опережают греко-римскую борьбу, велоспорт-BMX, синхронное плавание, велоспорт-маунтинбайк и парусный спорт, которые входят в состав данных соревнований, но уступают по уровню развития художественной гимнастике. Самбо, которое культивируется в Российской Федерации, опережает по уровню развития и конкурентоспособности парусный спорт и велоспорт-маунтинбайк.

Тем временем спортивное скалолазание, включенное в состав программы Игр XXXII Олимпиад 2021 года в г. Токио, не имеет достаточного уровня развития и конкурентоспособности для составления конкуренции другим видам спорта. Такие виды спорта как серфинг и скейтбординг, в соревнованиях по которым примут участие спортсмены на Играх Олимпиад 2021 года, и вовсе не могут быть подвергнуты анализу, так как не соответствуют критериям, разработанными Международным Олимпийским Комитетом, но тем не менее будут включены в состав программы Игр Олимпиад.

Таким образом, новые виды спорта, включённые в состав программы Игр XXXII Олимпиады 2021 года в г. Токио, не являются достаточно развитыми в мире, за исключением каратэ, которое имеет высокий уровень конкурентоспособности в сравнении с другими претендентами, находящимися в программе Игр Олимпиад. (Таблица 8).

Это провоцирует конфликты между различными спортивными федерациями, которые стремятся попасть в программу Игр Олимпиад. Виды спорта, претендующие на включение в программу, выполняют все условия и рекомендации Международного Олимпийского Комитета по организации и проведению соревнований, но им все равно отказывают в данном вопросе.

Таблица 8 – Сравнительный анализ развития видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад, баллы

Вид спорта	История развития вида спорта	Развитие в рамках ЧМ	Развитие в рамках Игр Олимпиад	Информационная деятельность	Общая сумма баллов без учета ЧМ	Общая сумма баллов
Водные лыжи	41,11	35,87	-	4,60	81,58	-
Каратэ	47,65	56,22	-	12,06	115,94	-
Спортивное скалолазание	23,41	41,66	-	8,29	73,36	-
Самбо	32,72	46,47	-	6,05	85,25	-
Роликовый спорт	42,67	45,12	-	6,13	93,92	-
Боулинг	44,44	41,05	-	4,44	89,93	-
Парусный спорт	35,02	40,82	53,72	4,85	80,69	134,40
Велоспорт – горный	37,97	33,50	42,52	11,69	83,16	125,68
Велоспорт BMX	43,19	32,85	37,29	11,69	87,73	125,02
Художественная гимнастика	47,62	33,92	28,89	14,53	96,08	124,97
Синхронное плавание	47,45	33,50	36,83	5,94	86,89	123,72
Греко-римская борьба	48,08	31,27	34,68	8,77	88,13	122,81

В этой связи использование оценочных показателей развития и конкурентоспособности видов спорта может помочь национальным олимпийским комитетам и международным спортивным федерациям по видам спорта более аргументировано доказывать международному олимпийскому комитету, почему именно их вид спорта должен быть включен в программу Игр Олимпиад.

Заключение по третьей главе

На протяжении всего становления и развития международного олимпийского движения менялись требования к видам спорта, которые претендуют на включение в состав программы Игр Олимпиад. В настоящее время Международным Олимпийским Комитетом разработаны 77 оценочных критериев, с помощью которых он судит о возможности включения вида спорта в состав программы Игр Олимпиад. Однако члены Исполкома МОК, голосующие за включение или исключение вида спорта из программы олимпийских игр, часто подвергаются политическому давлению при принятии решений, которые не всегда объективны и часто не отражают реальный уровень развития вида спорта или соревновательной дисциплины.

Для решения данной проблемы нами разработан способ оценки по 100-балльной шкале критериев, предложенных Международным Олимпийским Комитетом. В результате анализа летних олимпийских видов спорта по данным критериям выявлены:

- позиции каждого вида спорта, входящего в программу Игр Олимпиад рейтинг конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта;
- ведущие и отстающие компоненты направления деятельности каждого вида спорта;
- группы видов спорта по уровню развития и конкурентоспособности;
- показатели, влияющие на уровень развития вида спорта в программе Игр Олимпиад;
- определены внутригрупповые особенности развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад.

В настоящее время, программа Игр Олимпиад постоянно расширяется и включает в себя новые виды спорта и соревновательные дисциплины. Как считают многие специалисты, изменение происходит не на объективной основе, а за счет влияния внешних и внутренних факторов. В данной главе нами были проанализированы виды спорта, претендующие на включение в состав программы

Игр Олимпиад, а также новые виды спорта, которые были включены в состав программы Игр XXXII Олимпиады в 2021 году в г. Токио.

В результате их сравнительного анализа было выявлено, что каратэ, роликовый спорт, боулинг и самбо имеют достаточный уровень развития и конкурентоспособности для вхождения в состав Игр Олимпиад, в то время как синхронное плавание, художественная гимнастика парусный спорт, греко-римская борьба, велоспорт-ВМХ, велоспорт-маунтинбайк уступают им в данных показателях.

Исходя из этого можно констатировать, что из включенных видов спорта в состав программы Игр XXXII Олимпиады только каратэ имеет достаточный уровень развития и конкурентоспособности. Скалолазание не может конкурировать по данным показателям не только с видами спорта, находящимися в программе Игр Олимпиад, но и с другими претендентами на включение (самбо, роликовый спорт, водные лыжи, боулинг).

Таким образом, определение уровня конкурентоспособности видов спорта в программе Игр Олимпиад дает возможность национальным олимпийским комитетам прогнозировать их развитие.

ГЛАВА 4 ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПОДГОТОВКИ СПОРТСМЕНОВ РАЗЛИЧНОЙ КВАЛИФИКАЦИИ В ЛЕТНИХ ОЛИМПИЙСКИХ ВИДАХ СПОРТА В РОССИИ

4.1. Особенности развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации

Современный олимпийский спорт предъявляет более высокие требования к качеству подготовки спортивного резерва для сборных команд России по видам спорта. Тенденция усиления глобальной конкуренции на международной спортивной арене в перспективе сохранится, что предполагает активную работу по поиску новых подходов к развитию системы подготовки спортсменов в Российской Федерации.

Сложившаяся в СССР система государственного управления подготовкой спортсменов основывалась на программно-целевом планировании подготовки спортсменов, в которой преобладали количественные показатели развития. Использование данной системы управления в 70-80 годах позволяло советским спортсменам составлять конкуренцию по всем олимпийским видам спорта. Несмотря на то, что в 90-х годах многие из механизмов данной системы были утрачены или преобразованы, российские спортсмены уверенно входили в топ лист спортсменов в летних олимпийских видах спорта.

В начале двадцать первого века Государственный Комитет Российской Федерации по физической культуре, спорту и туризму, а за ним Федеральное агентство по физической культуре и спорту и, наконец, Министерство спорта Российской Федерации искали пути реформирования отечественной системы подготовки спортивного резерва, создавая и расформировывая новые и старые структурные подразделения наделяя, снимая с них полномочия. Однако, основополагающие принципы управления, основанное на количественных показателях развития, оставались неизменными.

Начиная с 2000-х годов, правительство Российской Федерации разрабатывает новые стратегии, концепции и программы развития физической культуры и спорта в стране, нередко они пересекаются друг с другом, в некоторых моментах дополняют, а иногда и вовсе создают противоречивые условия для работы всей системы. Тем не менее, все они, направлены в основном, на увеличение количества занимающихся, спортсменов различной квалификации, тренеров, спортивных сооружений и т.д. как например, реализуемая в настоящее время в Российской Федерации концепция развития физической культуры и спорта до 2020 года, в которой одной из задач является доведение доли граждан, систематически занимающихся в специализированных спортивных учреждениях в общей численности детей и молодежи в возрасте 6-15 лет, до 50%. Доля спортсменов-разрядников, в общем количестве занимающихся в системе спортивных детско-юношеских школ олимпийского резерва, должна составлять 48,5%. Эти показатели призваны повысить конкурентоспособность выступления российских спортсменов на международной спортивной арене. Стоит отметить, что предыдущие концепции развития также были направлены на количественное увеличение показателей развития.

Из статистических отчетов Министерства спорта Российской Федерации, публикуемых в открытом доступе по форме ФК-5 с 2011 года видно, что в период с 2011 по 2019 годы в Российской Федерации наблюдается рост численности граждан, систематически занимающихся спортом [73]. Однако данная тенденция не оказала положительное влияние на количество занимающихся летними олимпийскими видами спорта. Изменение численности занимающихся в них за период 2011 – 2019 годы составил (-0,28) %. Если рассматривать динамику количество спортсменов различной спортивной квалификации, то можно заметить разнонаправленный характер как по годам, так и по спортивным разрядам и званиям. Например, самые высокие темпы среднегодового прироста численности занимающихся выявлены в гольфе (7,9%), регби (7,7%) и триатлоне (7,4%), в то время как в 40% видах спорта прослеживается уменьшения данного

показателя, которые наиболее ярко выражены в софтболе (-3,3 %), баскетболе (3,5%), пляжном волейболе (- 6,0%).

Общая численность массовых разрядов за анализируемый период имеет отрицательную динамику роста. Так, в среднем за 9 лет она снижалась на 0,7% в год, однако в 60,0 % видах спорта наблюдается прирост количества массовых разрядов, из которых наиболее высокие показатели выявлены в гольфе (17,7%), пляжном волейболе (14,3%), триатлоне (10,4 %). В 16 видах спорта отмечается отрицательная динамика, наиболее ярко, которая выражена в баскетболе (- 2,8%), волейболе (- 3,0%), и настольном теннисе (- 4,4 %). Стоит отметить тот факт, что в большинстве видов спорта увеличивается количество спортсменов, имеющих массовые разряды, однако прирост наблюдается в молодых или малочисленных видах спорта, а в многочисленных видах спорта, наоборот, уменьшение (Рисунок 10).

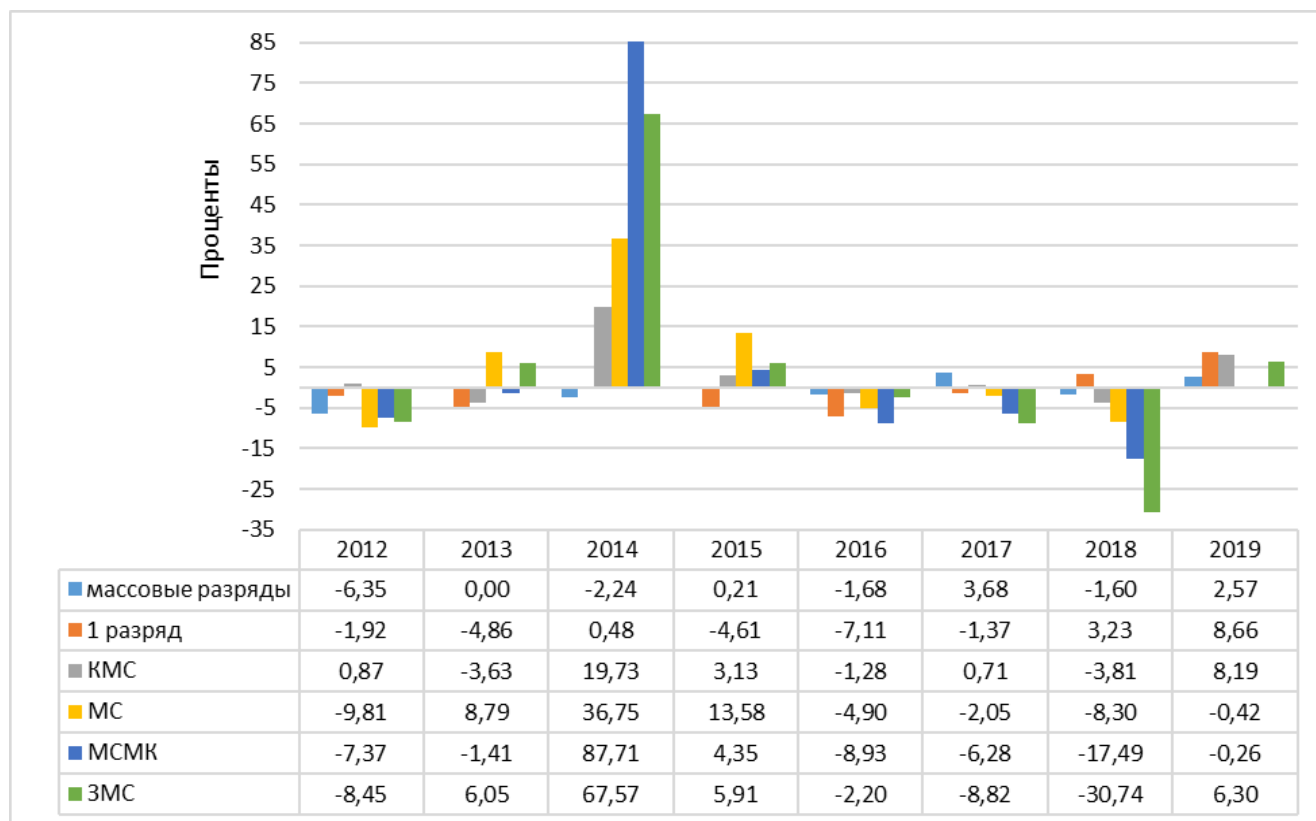


Рисунок 10 – Динамика количества подготовленных спортсменов различной спортивной квалификации за период 2011-2019 годы

Численность перворазрядников за анализируемый период также имеет отрицательную динамику развития, в среднем уменьшаясь на 0,9% в год по всем видам спорта. Однако в 29 видах спорта наблюдается прирост, который наиболее ярко выражен в гольфе (51,4%), пляжном волейболе (41,5 %) софтболе (33,2%), парусном спорте (21,4%). В 12 видах спорта наблюдается снижение: наиболее ярко оно выражено в боксе (-9,4%), тхэквондо (-10,1%), вольная борьба (-10,1%); также как и в массовых разрядах данный показатель уменьшается, в основном, в видах спорта с большим количеством занимающихся. Стоит отметить, что данная тенденция усилилась с 2014 года.

Количество кандидатов в мастера спорта в среднем увеличилась на 3,0% в год, наибольший прирост выявлен в велоспорте-трек (20,1%), гольфе (18,5%) и триатлоне (18,5%). В четырёх видах спорта выявлен отрицательный рост: велоспорт-шоссе (-0,4%), боксе (-0,5%), настольный теннис (-1,3%), дзюдо (-2,3 %).

Положительную динамику также имеет количество спортсменов, имеющих спортивное звание мастера спорта России. Так, за период 2011-2019 годы среднегодовые темпы роста составили 4,1%, наибольшие приросты выявлены в регби (95,7%), футболе (76,8%), водном поло (63,0 %). В таких видах спорта как дзюдо (-0,8%), велоспорт-BMX (-2,7 %), бейсболе (-9,3%) и хоккей на траве (-20,1%), выявлена отрицательная динамика количества мастеров спорта России.

За анализируемый период количество спортсменов, имеющих звание мастера спорта международного класса, в среднем росло на 6,3% в год, наибольшие показатели наблюдается в регби (210,7%), волейболе (73,6%), футболе (67,3%). Отрицательная динамика изменения количества спортсменов выявлена в плавании на открытой воде (- 2,9%), пляжном волейболе (-6,3%), софтболе (-10,2%), бейсболе (-10,4%).

Количество спортсменов, имеющих звание заслуженного мастера спорта России, в среднем увеличилось на 4,4% в год; наибольшие увеличение наблюдается в водном поло (57,9%), гребле на байдарках и каноэ (53,3%), велоспорте-трек (39,0 %). Отрицательная динамика выявлена в 14 видах спорта,

из которых наиболее ярко она выражена в волейболе (-31,1%), парусном спорте (-40,5%), футболе (-44,6%).

За анализируемый период (2011-2019 годы) количество тренеров в летних олимпийских видах спорта снижается, в среднем за год уменьшаясь на 1,0%. Стоит отметить, что в 30 видах спорта произошел рост данного показателя, а в 12 видах снизился. Наибольшие средние темпы прироста определены в велоспорте-маунтинбайк (27,3%), велоспорте-шоссе (20,6%) и гольфе (8,5%). Наибольшие отрицательные темпы роста выявлены в баскетболе (-4,9%), велоспорте-ВМХ (-9,6%), теннисе (-12,3%).

Таким образом, с 2011 года в летних олимпийских видах спорта происходит уменьшение количества спортсменов, имеющих массовые разряды и первые разряды. В тоже время происходит увеличение количества кандидатов в мастера спорта и спортивных званий (МС, МСМК, ЗМС).

Вместе с тем, на Играх Олимпиад 2012 и 2016 годов выступление отечественных спортсменов по результатам неофициального командного зачета было самым худшим за всю историю Советского и Российского спорта.

На сегодняшний день сложилась ситуация, в которой с одной стороны, успешно реализуются концепции и стратегии развития физической культуры и спорта, с другой – это не приводит к повышению конкурентоспособности российских спортсменов на Играх Олимпиад.

Очевидно, что увеличение количественных показателей, используемых при программно-целевом планировании развития физической культурой и спорта, не является достаточно эффективным в современных условиях. На наш взгляд, это связано в первую очередь с малой информативностью, которая во многом не отражает качественное развитие физической культуры и спорта в стране.

Нам видится, что основными проблемами в программно-целевом планировании основанное на количественных показателях развития является:

– неопределенность значимости подготовки спортсменов более высокой квалификации;

- отсутствие показателей, определяющих эффективность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации;
- отсутствие показателей, характеризующих эффективность выступления спортсменов на Играх Олимпиад;
- отсутствие учета в стратегиях развития видов спорта, процессов, происходящих на международной спортивной арене;
- простое увеличение финансирования спортивной подготовки не приводит и не может привести к системному изменению ситуации в подготовке спортсменов, в связи с отсутствием показателей определяющие качественную сторону данного процесса.

В этой связи необходимо искать новые пути повышения эффективности оценки развития видов спорта в Российской Федерации.

4.2 Эффективность и продуктивность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта

Использование количественных показателей, определяющих конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта, без учета качественных показателей процесса подготовки спортсменов снижает их конкурентоспособность на Играх Олимпиад. В этой связи поиск новых путей развития летних олимпийских видов спорта, в первую очередь необходимо начать с разработки показателей, учитывающих не только количественные, но и качественные характеристики подготовки спортсменов.

Поскольку процесс подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта условно можно считать «производством», так как у видов спорта есть ресурс в виде количества занимающихся, из которых тренеры создают продукт в виде спортсменов различной спортивной квалификации, то мы можем посчитать его продуктивность и эффективность. Так под продуктивностью процесса подготовки спортсменов нами понимается: количество создаваемого видом спорта продукта в виде спортсменов различной спортивной квалификации. Тогда

эффективность данного процесса (продуктивность подготовки спортсменов) можно трактовать как получение максимального количества продукта в виде спортсменов различной спортивной квалификации из количества занимающихся данным видом спорта.

Основные показатели процесса подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта находятся в ежегодных сводных статистических отчетах Министерства спорта Российской Федерации по форме 5-ФК, однако данные в них являются количественными, тем не менее с помощью них мы можем определить эффективность процесса подготовки спортсменов.

Для определения количества создаваемого продукта (продуктивность подготовки спортсменов) тренерами нельзя просто сложить количество спортсменов различной спортивной квалификации, поскольку спортсменов уровня ЗМС всегда будет значительно меньше, чем других спортивных разрядов. Однако подготовка высококвалифицированного спортсмена требует более значительных ресурсных затрат.

В этой связи необходимо установить значимость квалификационно-разрядных групп относительно друг друга. Действующая система квалификационно-разрядных групп включает в себя 10 ступеней: III, II, I юношеские и III, II взрослые разряды, которые объединяются в сводных статистических отчетах в массовые разряды, далее I взрослый, КМС, МС, МСМК и ЗМС. Таким образом, каждый последующий разряд более сложный в выполнении, чем предыдущий, в связи с чем количество спортсменов, выполнивших более высокие спортивные разряды и звания, уменьшается. Но для определения эффективности процесса подготовки спортсменов различной спортивной квалификации нам необходимо установить числовые коэффициенты значимости для каждого из них. Для их получения мы разделили среднее количество занимающихся летними олимпийскими видами спорта за период 2011-2019 гг. на количество спортсменов, имеющих соответствующую квалификацию в них. Это было сделано для того, чтобы была возможность сравнить не только динамику изменения эффективности подготовки спортсменов

в конкретном виде спорта от года к году, но и сопоставить ее с другими видами спорта.

Так, общее количество созданного продукта в виде спорта рассчитывалось по следующей формуле:

$$(5\,196,2 \cdot X_1) + (1\,417,7 \cdot X_2) + (233,1 \cdot X_3) + (58,1 \cdot X_4) + (42,2 \cdot X_5) + (3,2 \cdot X_6) \quad (20),$$

где

X_1 – количество ЗМС в виде спорта,

X_2 – количество МСМК;

X_3 – количество МС;

X_4 – количество КМС;

X_5 – количество перворазрядников;

X_6 – количество массовых разрядов.

Полученное значение продуктивности подготовки было разделено на количество занимающихся в виде спорта, что позволило определить эффективность их подготовки:

$$\frac{(5\,196,2 \cdot X_1) + (1\,417,7 \cdot X_2) + (233,1 \cdot X_3) + (58,1 \cdot X_4) + (42,2 \cdot X_5) + (3,2 \cdot X_6)}{K} \quad (21),$$

где

X_1 – количество ЗМС в виде спорта;

X_2 – количество МСМК;

X_3 – количество МС;

X_4 – количество КМС;

X_5 – количество 1 разрядников;

X_6 – количество массовых разрядов, числовые значения;

K – количество занимающихся видом спорта.

Так, самый высокий показатель создаваемого продукта определен в легкой атлетике (1 780,3 тыс. усл. ед.), на второй позиции находится вольная борьба (1 207,1 тыс. усл. ед.), на третьей – дзюдо (1 077,6 тыс. усл. ед.); наименьшие показатели в плавании на открытой воде (11,4 тыс. усл. ед.), гольфе (7,8 тыс. усл. ед.), пляжном волейболе (7,4 тыс. усл. ед.) (Таблица 9). Динамика общей

продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта в 2011-2019 годах улучшается на 1,9% в год.

Если рассматривать динамику по каждому году, то в 2012 году происходит снижение продуктивности подготовки на 5,2%, в 2014 году происходит резкий рост на 30,3%, в 2015 году рост на 3,9%, с 2016 по 2018 происходит снижение: 2016 – 4,5%, 2017 – 2,9%, 2018 – 10,7%, в 2019 году зафиксирован рост на 4,1%.

Таблица 9 – Показатели эффективности и продуктивности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации, усл.ед.

Виды спорта	Среднее значение 2011 -2019 годов					
	Продуктивность, подготовки за отчетный год, тыс. усл. ед.	Эффективность подготовки за отчетный год	Эффективность работы тренеров за отчетный год	Продуктивность подготовки спортсменов, тыс. усл.ед.	Эффективность подготовки спортсменов	Эффективность работы тренеров
1	2	3	4	5	6	7
Академическая гребля	34,1	16,6	106,8	153,5	22,7	477,0
Бадминтон	25,1	9,3	56,7	86,9	5,9	195,3
Баскетбол	203,6	6,1	34,9	355,5	1,7	60,5
Бейсбол	7,1	17,5	140,0	32,0	20,8	599,3
Бокс	261,4	9,9	56,9	900,8	6,0	196,3
Велоспорт - BMX	5,0	9,5	62,6	23,7	8,9	234,1
Велоспорт - маунтинбайк	11,7	10,6	71,5	46,1	10,4	246,6
Велоспорт - трек	30,3	54,0	258,9	135,0	69,8	1 175,0
Велоспорт - шоссе	42,6	13,1	80,6	180,7	13,6	452,0
Водное поло	25,2	13,6	112,0	81,6	9,9	362,2
Волейбол	195,7	6,0	26,2	326,8	1,3	42,6
Вольная борьба	291,3	11,4	67,4	1 207,1	8,5	278,2
Гандбол	52,3	8,9	66,9	147,2	5,1	192,5
Гольф	1,8	11,4	77,7	7,9	10,7	337,1
Гребля на байд. и каноэ	78,3	13,9	129,0	348,4	22,7	573,1
Гребной слалом	5,3	15,2	74,4	42,8	38,8	616,3
Греко-римская борьба	192,2	11,3	80,2	782,1	9,1	328,4
Дзюдо	296,2	10,2	74,0	1 077,6	6,8	266,5
Конный спорт	17,0	8,5	38,7	66,0	5,9	149,9
Легкая атлетика	583,0	8,1	79,7	1 780,3	8,2	244,3
Настольный теннис	84,0	7,5	35,2	213,0	2,8	89,9
Парусный спорт	20,5	11,5	73,5	104,2	15,1	366,8
Плавание открытая вода	0,6	-	44,5	11,5	-	-

Продолжение таблицы 9

1	2	3	4	5	6	7
Плавание	446,4	7,8	128,1	1 002,0	5,0	282,9
Пляжный волейбол	0,8	7,4	22,1	3,5	7,4	192,9
Прыжки в воду	22,9	17,6	129,5	102,8	30,6	538,4
Прыжки на батуте	75,5	11,5	156,1	230,2	14,6	469,0
Пулевая стрельба	75,3	13,8	117,5	402,0	25,4	610,6
Регби	33,2	17,5	129,2	96,4	10,8	379,4
Синхронное плавание	63,9	26,1	219,3	217,1	37,1	733,0
Современное пятиборье	18,6	15,2	92,0	78,8	20,5	386,1
Софтбол	5,9	21,8	187,6	14,2	14,8	442,7
Спортивная гимнастика	207,4	10,1	97,2	431,1	6,5	201,2
Стрельба из лука	51,3	20,5	137,0	257,7	29,2	686,8
Теннис	33,4	10,4	42,5	102,5	5,8	145,6
Триатлон	17,0	24,3	142,4	72,5	32,0	610,3
Тхэквондо	103,7	13,2	87,0	369,3	8,2	305,9
Тяжелая атлетика	126,5	14,8	95,9	615,8	18,7	467,8
Фехтование	82,0	16,5	128,7	322,8	18,4	495,4
Футбол	333,9	6,0	31,6	594,6	1,5	55,7
Хоккей на траве	10,2	13,1	76,0	59,1	14,8	463,6
Художественная гимнастика	365,1	12,1	147,1	859,7	11,2	348,0

Наибольшие средние годовые показатели роста продуктивности подготовки спортсменов выявлены в велоспорте-ВМХ (27,5%), регби (23,8%), водное поло (22,3 %). В 9 видах спорта наблюдается снижение продуктивности подготовки спортсменов: наиболее ярко это выражено футболе (-2,4%), дзюдо (-2,8%), волейболе (-3,7%). Определив продуктивность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта, мы рассчитали эффективность их подготовки. Для этого показатель общей продуктивности вида спорта был разделен на численность занимающихся в нем. Так, наибольшие показатели эффективности подготовки спортсменов определены в велоспорте-трек (69,8 усл. ед.), гребном слаломе (38,8 усл. ед.), синхронном плавании (37,1 усл. ед.), а наименьшие – в баскетболе (1,7 усл. ед.), футболе (1,5 усл. ед.), волейболе (1,3 усл. ед.).

За анализируемый период в 36 видах спорта выявлена положительная среднегодовая динамика роста эффективности подготовки спортсменов; наиболее ярко она выражена в софтболе (22,6 %), водном поло (17,8%), современном пятиборье (17,3%). В 6 видах спорта выявлена отрицательная динамика развития:

прыжки в воду (-0,5%), бокс (-1,3%), волейбол (-1,6%), вольная борьба (-2,4%), футбол (3,1%), дзюдо (-3,7%).

Наибольшие показатели эффективности работы тренеров выявлены в велоспорте-трек (1 175,0 усл. ед.), синхронном плавании (733,0 усл. ед.), стрельбе из лука (686,8 усл. ед.), наименьшие – в баскетболе (60,5 усл. ед.), футболе (55,7 усл. ед.) и волейболе (42,6 усл. ед.).

За 2011-2019 годы среднегодовая динамика эффективности работы тренеров при подготовке спортсменов в летних олимпийских видах спорта составляла 4,5%. Данный показатель увеличивался ежегодно с 2012 по 2016 год, а в 2014 произошло резкое увеличение на 30,6%, в 2017 и 2018 году зафиксировано снижение на 3,3% и 9,5% соответственно. В 2019 году эффективность работы тренеров увеличилась на 4,1%. Если рассматривать данный показатель в каждом летнем олимпийском виде спорта, то в 7 видах спорта за анализируемый период выявлена отрицательная динамика развития, которая наиболее ярко выражена в велоспорте-маунтинбайк (-0,9%), футболе (-1,1%), теннисе (-11,1%). В таких видах спорта как современное пятиборье (14,3%), водное поло (12,3%), регби (11,2%), наблюдаются самые высокие темпы прироста эффективности работы тренеров.

Поскольку в статистических отчетах Министерства спорта по форме ФК-5 уделяют особое внимание подготовке спортсменов как за отчетный год, так и изменения общего количества спортсменов, имеющих в виде спорта, нами были составлены отдельные уравнения регрессии для каждого показателя. Так продуктивность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта, за отчетный год рассчитывали по формуле:

Продуктивность подготовки спортсменов за отчетный год рассчитывали по следующей формуле:

$$(8\,464,6 \cdot X_1) + (1\,074,1 \cdot X_2) + (185,6 \cdot X_3) + (32,4 \cdot X_4) + (19,8 \cdot X_5) + (5,2 \cdot X_6) \quad (22),$$

где

X_1 – количество ЗМС в виде спорта, подготовленных за отчетный год;

X_2 – количество МСМК в виде спорта, подготовленных за отчетный год;

X_3 – количество МС в виде спорта, подготовленных за отчетный год;

X_4 – количество КМС в виде спорта, подготовленных за отчетный год;

X_5 – количество 1 разрядников в виде спорта, подготовленных за отчетный год;

X_6 – количество массовых разрядов в виде спорта, подготовленных за отчетный год.

Наибольшие показатели продуктивности подготовки спортсменов за отчетный год выявлены в легкой атлетике (582,9 тыс. усл. ед.), плавании (446,4 тыс. усл. ед.), художественной гимнастике (365,1 тыс. усл. ед.), наименьшие, в гольфе (1,8 тыс. усл. ед.), пляжном волейболе (1,8 тыс. усл. ед.), плавании на открытой воде (0,6 тыс. усл. ед.). Среднегодовые темпы прироста данного показателя по всем летним олимпийским видам спорта составляет 2,0%. Наиболее ярко они выражены в таких видах спорта как пляжный волейбол (52,7%), велоспорт-трек (49,1%), водное поло (38,0%), прыжках в воду (33,9%). В 8 видах спорта выявлена отрицательная динамика изменения продуктивности подготовки спортсменов, наиболее ярко она выражена в стрельбе из лука (-1,2%), дзюдо (-2,0%), хоккее на траве (3,7%).

Разделив полученные данные продуктивности подготовки за отчетный год на количество разрядников в виде спорта, нами была определена эффективность подготовки спортсменов за отчетный год. Так, наибольшие показатели выявлены в велоспорте-трек (54,0 усл. ед.), синхронном плавании (26,1 усл. ед.), триатлоне (24,3 усл. ед.), наименьшие – в баскетболе (6,1 усл. ед.), футболе (6,0 усл. ед.), волейболе (6,0 усл. ед.).

Динамика эффективности подготовки спортсменов за отчетный год в летних олимпийских видах имеет неравномерный и скачкообразный характер, увеличиваясь в среднем на 4,8% в год. Наиболее высокие изменения происходили в 2015 – увеличение на 40,0%, 2016 год – снижение на 19,2%. Самые высокие среднегодовые темпы роста зафиксированы в пляжном волейболе (52,7%), велоспорте-трек (49,1%), водном поло (38,0%). В 8 видах спорта выявлена отрицательная динамика эффективности подготовки спортсменов, наиболее ярко она выражена в стрельбе из лука (-1,2%), дзюдо (-2,0%), хоккее на траве (-3,7%).

Рассматривая эффективность работы тренеров при подготовке за отчетный год, можно выявить, что в велоспорте-трек выявлен наибольший показатель (258,9 усл.ед.), на втором месте синхронное плавание (219,3 усл.ед.), на третьем – софтбол (187,6 усл. ед.), наименьшие показатели в баскетболе (34,9 усл.ед.), футболе (31,6 усл.ед.), волейболе (26,2 усл.ед.).

Проведенный нами корреляционный анализ взаимосвязи между общей эффективностью подготовки спортсменов и подготовкой за отчетный год в виде спорта было выявлено, что имеется связь на уровне $r = 0,94$; в этой связи для дальнейшего исследования был взят второй показатель, так как он дает большую информативность о процессах, происходящих при подготовке спортсменов.

После определения продуктивности и эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта нами был проведен анализ на предмет определения факторов, влияющих на эффективность подготовки спортсменов. В результате проведенного корреляционного анализа летних олимпийских видов спорта было выявлено, что численность занимающихся имеет сильную связь между общим количеством подготовленных спортсменов за год ($r = 0,94$) и количеством спортсменов, имеющих спортивные разряды до первого взрослого ($r = 0,79$). Между численностью занимающихся и спортсменами, имеющими КМС, наблюдается средняя связь ($r = 0,50$), далее по мере увеличения спортивной квалификации взаимосвязь с численностью спортсменов в виде спорта уменьшается или вовсе отсутствует (МС – $r = 0,29$; МСМК – $r = 0,35$; ЗМС – $r = 0,15$).

Эффективность деятельности тренеров имеет слабую обратную связь с численностью занимающихся. Однако данная тенденция усиливается: в 2017 году она составляет величину, равную $r = - 0,45$. Также данный показатель практически не имеет связи с выполненными разрядами за год ($r = - 0,20$).

Общая продуктивность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта не имеет связи с эффективностью деятельности тренеров, в то время как с численностью занимающихся выявлена взаимосвязь ($r = 0,81$); такая же связь с количеством тренеров ($r = 0,81$) и сильная связь с выполненными

разрядами ($r = 0,95$). Эффективность подготовки спортсменов в виде спорта имеет отрицательную связь с численностью занимающихся ($r = - 0,38$), общей численностью тренеров ($r = -0,41$) и выполненными разрядами за год ($r = -0,35$), также отсутствует связь между продуктивностью и эффективностью подготовки спортсменов в видах спорта.

Таким образом, на продуктивность вида спорта влияет численность занимающихся и эффективность работы тренеров. Также выявлено, что с ростом количества занимающихся видом спорта, снижается эффективность подготовки разрядов и званий, аналогичная ситуация с количеством тренеров в виде спорта.

4.3 Конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта в подготовке спортсменов

Мы полагаем, что отрицательное влияние численности занимающихся на показатели эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации можно объяснить следующим образом: Министерство спорта РФ в процессе своей работы решает большое количество различных целей и задач. Например, приоритетной целью Министерства спорта РФ является содействие развитию физической культуры в стране и обеспечение граждан необходимой спортивной инфраструктурой. С одной стороны, это требует значительных финансовых затрат, с другой, большое количество людей, занимающихся в спортивных секциях, создают предпосылки набора всех желающих для занятий спортом, хотя известно, что только малая часть людей способны к достижению высоких результатов в спортивной деятельности.

Таким образом, летние олимпийские виды спорта в Российской Федерации вынуждены принимать всех желающих заниматься спортом в ущерб качеству отбора двигательного-одаренных спортсменов. Это создает условия, в которых тренер вынужден набирать большое количество занимающихся, что влечет увеличение его загруженности. В связи с этим тренер своевременно не сможет выявить талантливого спортсмена или уделить ему достаточно времени.

Однако, при общей оценке эффективности подготовки спортсменов в виде спорта мы не можем игнорировать продуктивность подготовки спортсменов, так как из большего числа занимающихся выходит большое количество спортсменов высокой квалификации, что безусловно повышает вероятность завоевания высокого места на крупных международных соревнованиях.

В этой связи для учета показателей продуктивности и эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации в единой системе каждый показатель был определен по 100-балльной шкале оценок и рассчитывался следующим образом:

Продуктивность вида спорта по 100-балльной шкале рассчитывали по следующей формуле:

$$(Y - Z) \cdot (-0,1) + 50 \quad (23),$$

где

Y – среднее значение по видам спорта;

Z – продуктивность вида спорта.

Эффективность вида спорта в 100- балльной шкале рассчитывали по следующей формуле:

$$(Z - Y) \cdot 1,35 + 50 \quad (24),$$

где

Z – среднее значение эффективности по видам спорта;

Y – эффективность вида спорта.

После этого количество баллов продуктивности и эффективности подготовки спортсменов были сложены. Таким образом, нами была определена «Конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта в подготовке спортсменов». Наибольшие показатели конкурентоспособности выявлены в велоспорте-трек (141,4 балла), легкой атлетике (141,1 балла) плавании (127,1 балла), наименьшие – в велоспорте-BMX (85 баллов), конном спорте (85 балла), плавании на открытой воде (73 балла) (Таблица 10).

Далее нами было произведено сравнение суммарного показателя эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта с количеством занимающихся в них (Приложение В). В диапазоне от 80 до 105 баллов находятся 72 % видов спорта, у которых количество занимающихся до 10 тыс. чел., за исключением баскетбола и волейбола. У видов спорта, имеющих суммарный показатель от 106 баллов, численность занимающихся изменяется от 5 до 400 тыс. чел. Особое внимание стоит уделить командным видам спорта, в которых нет четкого распределения зависимости численности занимающихся от суммарного показателя эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в виде спорта.

Таблица 10 – Конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта в подготовке спортсменов, баллы

Виды спорта	Продуктивность подготовки спортсменов	Эффективность подготовки спортсменов	Суммарный показатель
1	2	3	4
Велоспорт - трек	42,5	99,0	141,5
Легкая атлетика	97,7	43,3	141,0
Плавание	84,1	43,0	127,1
Художественная гимнастика	76,0	48,2	124,1
Вольная борьба	68,6	47,4	116,0
Дзюдо	69,1	45,9	115,0
Футбол	72,8	40,8	113,7
Бокс	65,6	45,5	111,1
Синхронное плавание	45,8	65,1	111,0
Спортивная гимнастика	60,2	45,8	106,0
Греко-римская борьба	58,7	47,3	106,0
Триатлон	41,1	62,9	104,1
Тяжелая атлетика	52,1	51,5	103,6
Стрельба из лука	44,6	58,4	103,0
Фехтование	47,6	53,6	101,2
Баскетбол	59,8	41,0	100,8
Софтбол	40,0	60,0	100,0
Волейбол	59,0	40,8	99,8
Тхэквондо	49,8	49,5	99,3
Гребля на байдарках и каноэ	47,3	50,4	97,6
Регби	42,8	54,8	97,6
Пулевая стрельба	47,0	50,3	97,3
Пляжный волейбол	39,5	57,4	96,9
Академическая гребля	42,9	53,7	96,6

Продолжение таблицы 10

1	2	3	4
Прыжки в воду	41,7	54,8	96,6
Бейсбол	40,2	54,8	94,9
Прыжки на батуте	47,0	47,5	94,5
Современное пятиборье	41,3	51,9	93,2
Велоспорт - шоссе	43,7	49,5	93,2
Водное поло	42,0	50,0	92,0
Гребной слалом	40,0	51,9	91,9
Настольный теннис	47,8	42,6	90,5
Хоккей на траве	40,5	49,4	89,9
Гандбол	44,7	44,4	89,1
Парусный спорт	41,5	47,5	89,0
Теннис	42,8	46,2	88,9
Велоспорт - маунтинбайк	40,6	46,5	87,1
Гольф	39,6	47,3	87,0
Бадминтон	42,0	44,9	86,8
Конный спорт	41,1	43,9	85,0
Велоспорт - BMX	40,0	45,1	85,0
Плавание открытая вода	39,5	33,6	73,1

Таким образом, в индивидуальных видах спорта прослеживается значительное увеличение суммарного показателя эффективности и продуктивности подготовки спортсменов с ростом числа занимающихся, в то время как в командных видах спорта данной зависимости не было выявлено. Вышеизложенное можно объяснить тем, что действующая система присвоения спортивных разрядов и званий в командных видах спорта не может быть сопоставлена с индивидуальными видами спорта.

4.4 Эффективность и продуктивность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта

Эффективность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации является важнейшей составляющей успешного выступления спортсменов на крупных международных соревнованиях. Наиболее значимым с точки зрения выступления на международной арене является эффективность подготовки спортсменов уровня МСМК и ЗМС. Для расчета данного показателя нами было разделено значение продуктивности подготовки в виде спорта на

количество спортсменов, имеющих спортивный разряд в нем. Так, наибольшие показатели эффективности подготовки спортсменов, имеющих звание ЗМС, определены в велоспорте-трек (21,6 усл. ед.), триатлоне (7,8 усл. ед.), синхронном плавании (7,7 усл. ед.), наименьшие – в гандболе, плавании, парусном спорте, настольном теннисе (0,5 усл. ед.), баскетболе (0,1 усл. ед.). В таких видах спорта как бейсбол, велоспорт-BMX, гольф, гребной слалом, конный спорт, плавание на открытой воде, пляжный волейбол, софтбол, футбол, хоккей на траве эффективность подготовки спортсменов классификации ЗМС не выявлено.

В подготовке спортсменов уровня МСМК наибольшие показатели в велоспорте-трек (14,6 усл. ед.), софтболе (9,4 усл. ед.), пляжном волейболе (5,5 усл. ед.), наименьшие – в волейболе (0,04 усл. ед.), баскетболе (0,01 усл. ед.), футболе (0,01 усл. ед.). В бейсболе, гольфе, хоккее на траве данный показатель составляет – 0 усл. ед.

В эффективности подготовки спортсменов, имеющих звание МС, наибольшие показатели определены в велоспорте-трек (9,0 усл. ед.), бейсболе и синхронном плавании (6,5 усл. ед.), наименьшие – в баскетболе (0,06 усл. ед.), волейболе (0,04 усл. ед.), футболе (0,01 усл. ед.). В подготовке спортсменов уровня КМС наиболее эффективными видами спорта являются хоккей на траве (4,3 усл. ед.), триатлон (4,1 усл. ед.), бейсбол (3,9 усл. ед.), менее эффективные плавание на открытой воде, футбол, баскетбол (0,2 усл. ед.).

В подготовке спортсменов 1 взрослого разряда наиболее эффективные – бейсбол (3,6 усл. ед.), хоккей на траве (3,0 усл. ед.), триатлон (2,7 усл. ед.), менее эффективные – настольный теннис (0,6 усл. ед.), волейбол (0,5 усл. ед.), плавание на открытой воде (0,12 усл. ед.). В подготовке спортсменов до 1 взрослого разряда (массовые разряды) наиболее эффективными выявлены прыжки на батуте (1,9 усл. ед.), художественная гимнастика (1,7 усл. ед.), прыжки в воду (1,7 усл. ед.), наименее эффективными являются настольный теннис (0,7 усл. ед.), футбол (0,7 усл. ед.), волейбол (0,7 усл. ед.), пляжный волейбол (0,6 усл. ед.).

В период 2011-2019 годы эффективность подготовки спортсменов уровня ЗМС в среднем в год увеличивалась на 58,9%. Стоит отметить, что столь высокие

среднегодовые темпы роста данного показателя обусловлен резким ростом на 483,9% в 2012 году относительно 2011 года, если не учитывать данный показатель, то в среднем в год снижается на 1,8%. Среднегодовая эффективность подготовки спортсменов уровня МСМК – 19,5%, МС – 17,9%, КМС – 1,5%, 1 взрослый разряд – 2,1%, массовые разряды – 1,3 % (Рисунок 11).

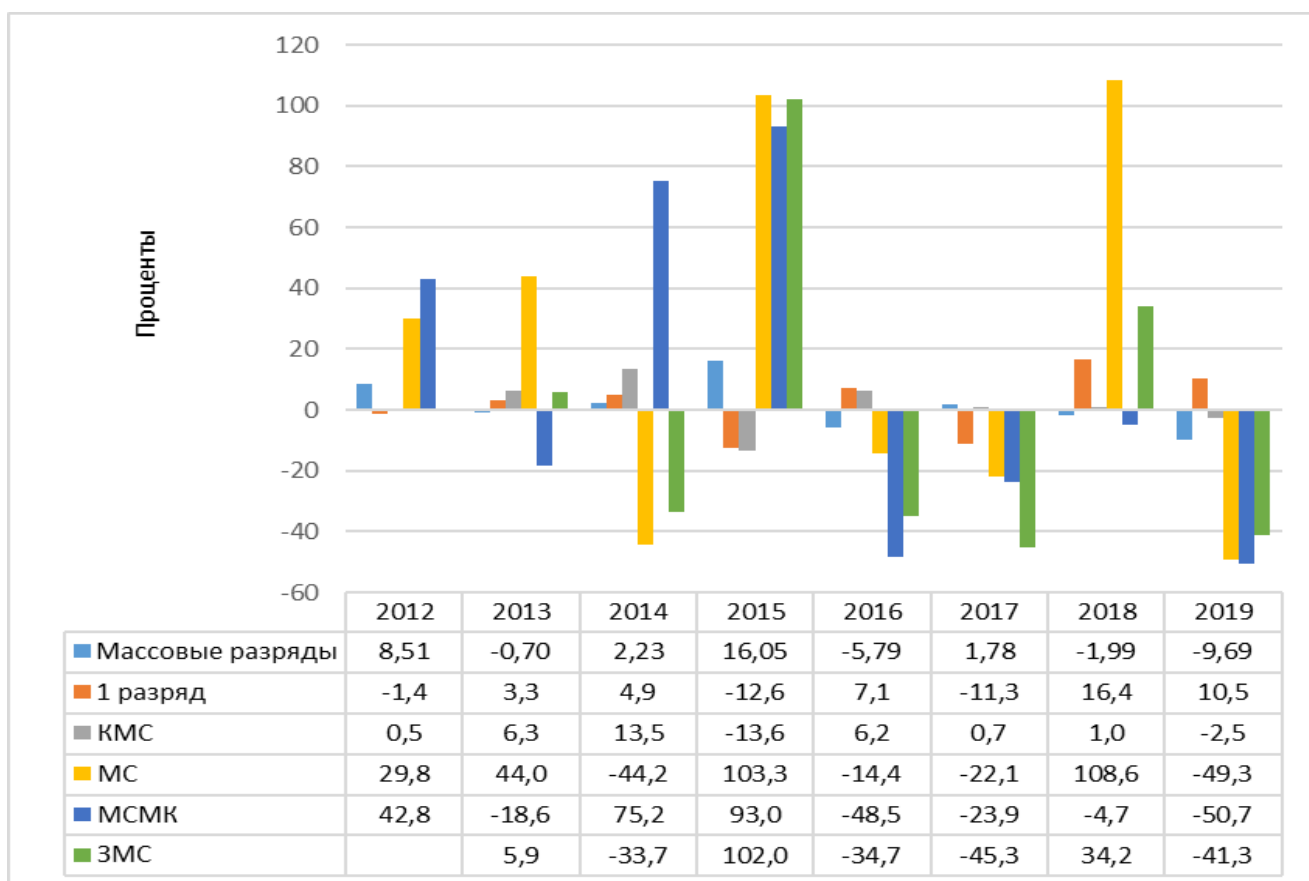


Рисунок 11 – Динамика эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации 2011-2019 годы

В продуктивности подготовки спортсменов уровня ЗМС за отчетный наиболее продуктивными определены следующие виды спорта: легкая атлетика (61,1 тыс. усл. ед.), спортивная гимнастика (46,1 тыс. усл. ед.), художественная гимнастика (34,8 тыс. усл. ед.), наименьшая продуктивность в велоспорте-маунтинбайк (0,9 тыс. усл. ед.), волейболе (0,9 тыс. усл. ед.), парусном спорте (0,9 тыс. усл. ед.). Продуктивность подготовки в таких видах спорта как бейсбол,

велоспорт-ВМХ, гольф, гребной слалом, конный спорт, плавание на открытой воде, пляжный волейбол, софтбол, футбол, хоккей на траве не выявлена.

В подготовке спортсменов уровня МСМК наибольшую продуктивность имеют такие виды спорта как легкая атлетика (43,1 тыс. усл. ед.), вольная борьба (24,3 тыс. усл. ед.), бокс (20,6 тыс. усл. ед.), наименьшую – плавание на открытой воде (0,2 тыс. усл. ед.), велоспорт-маунтинбайк и пляжный волейбол (0,1 тыс. усл. ед.). В подготовке спортсменов уровня МС наибольшие показатели выявлены в художественной гимнастике (61,6 тыс. усл. ед.), вольной борьбе (41,6 тыс. усл. ед.), плавании (50,9 тыс. усл. ед.), наименьшие – в гольфе (0,5 тыс. усл. ед.), футболе (0,4 тыс. усл. ед.), плавании на открытой воде (0,2 тыс. усл. ед.). Наибольшие показатели продуктивности подготовки спортсменов за отчетный год квалификации КМС выявлен в художественной гимнастике (61,0 тыс. усл. ед.), вольной борьбе (44,2 тыс. усл. ед.), боксе (38,8 тыс. усл. ед.), наименьшие – в гольфе (0,3 тыс. усл. ед.), пляжном волейболе (0,1 тыс. усл. ед.), плавании на открытой воде (0,01 тыс. усл. ед.).

В продуктивности подготовки спортсменов 1 взрослого разряда наибольшие показатели выявлены в художественной гимнастике (55,9 тыс. усл. ед.), легкой атлетике (52,8 тыс. усл. ед.), плавании (41,5 тыс. усл. ед.), наименьшие – в гольфе (0,3 тыс. усл. ед.), пляжном волейболе (0,06 тыс. усл. ед.), плавании на открытой воде (0,01 тыс. усл. ед.). В период 2011-2019 годов продуктивность подготовки спортсменов уровня ЗМС возрастало в среднем на 28,6 % в год, МСМК – 26,0%, МС – 8,7%, КМС – 2,1%, 1 разряд – 1,0%, массовые разряды – 1,1%

В эффективности работы тренеров самые высокие показатели подготовки ЗМС выявлены в велоспорте-трек (99,7 усл. ед.), синхронном плавании (61,6 усл. ед.) триатлоне (42,0 усл. ед.), наименьшие – в настольном теннисе (2,4 усл. ед.), баскетболе (0,3 усл. ед.), волейболе (0,1 усл. ед.). В подготовке спортсменов уровня МСМК наибольшие показатели определены в софтболе (73,3 усл. ед.), велоспорте-трек (68,2 усл. ед.), плавании на открытой воде (25,3 усл. ед.), наименьшие – в настольном теннисе (0,4 усл. ед.), волейболе (0,2 усл. ед.), баскетболе (0,1 усл. ед.).

В подготовке спортсменов уровня МС наибольшие показатели эффективности деятельности тренеров выявлены в синхронном плавании (53,4 усл. ед.), бейсболе (50,2 усл. ед.), велоспорте-трек (38,4 усл. ед.), наименьшие – в баскетболе (0,4 усл. ед.), волейболе (0,2 усл. ед.), футболе (0,03 усл. ед.); КМС: наибольший показатель выявлен в бейсболе (28,2 усл. ед.), хоккее на траве (25,0 усл. ед.), художественной гимнастике (24,2 усл. ед.), наименьшие – в футболе (1,2 усл. ед.), плавании на открытой воде (1,1 усл. ед.), баскетболе (1,0 усл. ед.).

В подготовке спортсменов 1 взрослого разряда наибольшие показатели определены в бейсболе (28,7 усл. ед.), художественной гимнастике (22,1 усл. ед.), синхронном плавании (20,7 усл. ед.), наименьшие – в настольном теннисе (2,9 усл. ед.), волейболе (2,3 усл. ед.), плавании на открытой воде (1,4 усл. ед.). Массовые разряды: наибольшее значение в плавании (78,5 усл. ед.), прыжках на батуте (60,4 усл. ед.), художественной гимнастике (52,9 усл. ед.), наименьшее – в гребном слаломе (19,8 усл. ед.) пляжном волейболе (19,1 усл. ед.), велоспорте-трек (18,5 усл. ед.).

В период 2011-2019 годы динамика эффективности работы тренеров по подготовке спортсменов имеет разноплановый характер во всех разрядах и званиях. В среднем показатель их деятельности на уровне ЗМС за год в среднем уменьшался на 3,7%. Во всех остальных спортивных разрядах и званиях зафиксирован в среднегодовом выражении: МСМК – 9,3%, МС – 15,6%, КМС – 2,2%, 1 взрослый разряд – 3,4%, массовые разряды – 2,8%.

В результате корреляционного анализа видов спорта на предмет взаимосвязи между показателями эффективности и продуктивности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации нами не было выявлено ни одной достоверной взаимосвязи между ними. В то время как внутри показателей были выявлены следующие взаимосвязи: эффективность подготовки спортсменов 1 разряда имеет связь с эффективностью подготовки КМС ($r=0,78$), а данный показатель имеет связь с подготовкой МС ($r=0,60$). В остальных случаях взаимосвязи не обнаружено. В продуктивности подготовки между всеми

спортивными разрядами и спортивными званиями обнаружена сильная взаимосвязь.

Данный корреляционный анализ имеет схожую тенденцию с общей продуктивностью и эффективностью подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта, в которых также наблюдается расхождение изучаемых показателей. С одной стороны, летние олимпийские виды спорта готовят спортсменов высокого класса для их успешного выступления на международной спортивной арене, с другой, увеличивают численность занимающихся видом спорта, чтобы реализовывать государственные программы и стратегии развития в сфере физической культуры и пропагандировать здоровый образ жизни. В этой связи мы считаем, что для при мониторинге подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта, необходимо учитывать как продуктивность, так и эффективность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации.

Для определения конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в подготовке спортсменов различной спортивной квалификации нами были переведены в 100-бальную шкалу оценок показатели эффективности и продуктивности подготовки на различных разрядах и званиях:

Продуктивность подготовки спортсменов массовых разрядов рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot (-0,12) + 50 \quad (25),$$

где

X – средняя продуктивность подготовки спортсменов массовых разрядов в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя продуктивность подготовки спортсменов массовых разрядов в виде спорта.

Продуктивность подготовки спортсменов I разряда рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot (-0,7) + 50 \quad (26),$$

где

X – средняя продуктивность подготовки перворазрядников в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя продуктивность подготовки перворазрядников в виде спорта.

Продуктивность подготовки спортсменов КМС рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot -0,68 + 50 \quad (27),$$

где

X – средняя продуктивность подготовки КМС в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя продуктивность подготовки КМС в виде спорта.

Продуктивность подготовки спортсменов МС рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot -0,67 + 50 \quad (28),$$

где

X – средняя продуктивность подготовки МС в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя продуктивность подготовки МС в виде спорта.

Продуктивность подготовки спортсменов МСМК рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot -0,94 + 50 \quad (29),$$

где

X – средняя продуктивность подготовки МСМК в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя продуктивность подготовки МСМК в виде спорта.

Продуктивность подготовки спортсменов ЗМС рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot -0,67 + 50 \quad (30),$$

где

X – средняя продуктивность подготовки ЗМС в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя продуктивность подготовки ЗМС в виде спорта.

Уравнения, определяющие эффективность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации:

Эффективность подготовки спортсменов массовых разрядов рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot 61,9 + 50 \quad (31),$$

где

X – средняя эффективность подготовки массовых разрядов в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя эффективность подготовки массовых разрядов в виде спорта

Эффективность подготовки спортсменов I разряда рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot 22,9 + 50 \quad (32),$$

где

X – средняя эффективность подготовки перворазрядников в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя эффективность подготовки перворазрядников в виде спорта

Эффективность подготовки спортсменов КМС рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot 19,34 + 50 \quad (33),$$

где

X – средняя эффективность подготовки КМС в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя эффективность подготовки КМС в виде спорта

Эффективность подготовки спортсменов МС рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot 7,4 + 50 \quad (34),$$

где

X – средняя эффективность подготовки МС в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя эффективность подготовки МС в виде спорта

Эффективность подготовки спортсменов МСМК рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot 3,44 + 50 \quad (35),$$

где

X – средняя эффективность подготовки МСМК в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя эффективность подготовки МСМК в виде спорта

Эффективность подготовки спортсменов ЗМС рассчитывали по следующей формуле:

$$(X - Y) \cdot 2,30 + 50 \quad (36),$$

где

X – средняя эффективность подготовки ЗМС в летних олимпийских видах спорта;

Y – средняя эффективность подготовки ЗМС в виде спорта

Наиболее конкурентоспособными летними олимпийскими видами спорта в подготовке спортсменов уровня ЗМС выявлены велоспорт-трек (160 баллов), легка атлетика (145 баллов), спортивная гимнастика (138 баллов). Наименьшие показатели выявлены в 10 видах спорта (бейсбол, велоспорт – ВМХ, гольф, гребной слалом, конный спорт, плавании на открытой воде, пляжный волейбол, софтбол, футбол, хоккей на траве), каждый из которых набрал 102 балла (Таблица 11).

Таблица 11 – Конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта в подготовке спортсменов различной квалификации, баллы

Виды спорта	Спортивная квалификация					
	Массовые разряды	1 разряда	КМС	МС	МСМК	ЗМС
1	2	3	4	5	6	7
Академическая гребля	113	132	137	118	110	107
Бадминтон	95	95	87	99	100	108
Баскетбол	107	112	78	92	98	103
Бейсбол	98	157	147	140	97	102
Бокс	105	110	126	121	120	118
Велоспорт - ВМХ	93	108	127	108	102	102
Велоспорт - маунтинбайк	109	108	110	104	98	105
Велоспорт - трек	109	105	138	159	156	160
Велоспорт - шоссе	104	115	129	111	102	110
Водное поло	99	120	103	98	100	117
Волейбол	99	98	84	91	99	103

Продолжение таблицы 11

1	2	3	4	5	6	7
Вольная борьба	103	125	135	130	124	126
Гандбол	100	106	101	100	100	105
Гольф	98	115	107	115	97	102
Гребля на байдарках и каноэ	140	116	124	109	108	118
Гребной слалом	123	123	137	136	103	102
Греко-римская борьба	102	118	132	122	108	119
Дзюдо	107	123	123	125	115	127
Конный спорт	89	107	99	98	99	102
Легкая атлетика	182	127	104	116	140	145
Настольный теннис	90	93	88	100	99	107
Открытая вода	129	78	74	114	106	102
Парусный спорт	112	103	99	116	101	104
Плавание	158	119	104	122	116	125
Пляжный волейбол	72	85	116	135	97	102
Прыжки в воду	144	109	112	120	104	116
Прыжки на батуте	158	115	103	113	104	112
Пулевая стрельба	136	122	108	109	110	118
Регби	92	126	130	105	107	120
Синхронное плавание	140	136	132	148	112	132
Современное пятиборье	131	110	104	104	108	113
Софтбол	111	131	122	114	132	102
Спортивная гимнастика	143	97	94	117	105	138
Стрельба из лука	109	128	146	128	112	117
Теннис	92	102	88	107	101	108
Триатлон	113	136	151	112	110	124
Тхэквондо	91	105	133	109	113	118
Тяжелая атлетика	113	114	119	130	117	120
Фехтование	119	111	114	109	114	130
Футбол	114	119	84	90	98	102
Хоккей на траве	84	144	157	106	97	102
Художественная гимнастика	161	153	151	147	117	128

Наибольшие показатели в подготовке МСМК выявлены в велоспорте-трек (156 балла), легкой атлетике (140 баллов), софтболе (132 балла), наименьшие – в баскетболе, футболе, волейболе, бейсболе, гольфе, пляжном волейболе, хоккее на траве – по 97 баллов. В подготовке МС наибольшие показатели определены в велоспорте-трек (159 баллов), синхронном плавании (148 баллов), художественной гимнастике (147 баллов), наименьшие – в баскетболе (92 балла), волейболе (91 балла), футболе (90 баллов).

В подготовке спортсменов уровня КМС наибольшие показатели конкурентоспособности выявлены в хоккее на траве (157 баллов), триатлоне (151

балл), художественной гимнастике (151 балл), наименьшие – в волейболе (84 балла), баскетболе (78 баллов), плавании на открытой воде (74 балла). В конкурентоспособности подготовки спортсменов 1 разряда, наибольшие показатели выявлены в бейсболе (157 баллов), художественной гимнастике (153 балла), хоккее на траве (144 балла), наименьшие – бадминтоне (95 баллов), настольном теннисе (93 балла), плавании на открытой воде (78 баллов). В массовых разрядах наибольшие показатели выявлены в легкой атлетике (182 балла), художественной гимнастике (161 балл), прыжках на батуте (158 баллов), наименьшие – в конном спорте (89 баллов), хоккее на траве (84 балла), пляжном волейболе (72 балла).

Исходя из полученных результатов конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта подготовки спортсменов были сгруппированы виды спорта по 3 уровням (высокий, средний, низкий) подготовки спортсменов различной спортивной квалификации (Таблица 12).

Массовые разряды, 1 взрослый разряд, КМС высокий уровень – от 130 и более баллов, средний уровень – от 100 до 129 баллов, низкий – от 0 до 99 баллов. *МСМК, ЗМС, МС* высокий уровень – от 135 и более баллов, средний уровень – от 134 до 100 баллов, низкий – от 0 до 99 баллов.

В подготовке массовых разрядов большинство видов спорта имеют средний уровень эффективности подготовки – 42,9 %, на низком уровне – 35,7%, на высоком – 21,4%. В подготовке 1 взрослых разрядов 71,4 % видов спорта имеют средний уровень, низкий и высокий уровни по 14,3%. У КМС также преобладает средний уровень подготовки – 50%, низкий – 23,8%, высокий – 26,2%. В подготовке МС: низкий – 31,0%, средний – 59,5%, высокий – 9,5 %; МСМК низкий – 50,0% средний – 45,2%, высокий – 4,8%; ЗМС низкий – 38,1%, средний – 54,8%, высокий – 7,1%.

Для эффективного процесса подготовки спортсменов различной спортивной квалификации необходимо иметь относительно постоянный уровень эффективности и продуктивности подготовки, то есть не должно быть высоких перепадов качества подготовки спортсменов от разряда к разряду.

Таблица 12 – Уровень подготовки спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта

Виды спорта	Массовые разряды			1 разряд			КМС			МС			МСМК			ЗМС		
	Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.	Низ.	Сред.	Выс.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Академическая гребля		+				+			+		+			+			+	
Бадминтон	+			+			+			+			+				+	
Баскетбол		+			+		+			+			+			+		
Бейсбол	+					+			+			+	+			+		
Бокс		+			+			+			+			+			+	
Велоспорт - BMX	+				+			+			+		+			+		
Велоспорт - маунтинбайк		+			+			+		+			+			+		
Велоспорт - трек		+			+				+			+			+			+
Велоспорт - шоссе		+			+			+			+		+				+	
Водное поло	+				+			+		+			+				+	
Волейбол	+			+			+			+			+			+		
Вольная борьба		+			+				+		+			+			+	
Гандбол	+				+			+		+			+			+		
Гольф	+				+			+			+		+			+		
Гребля на байдарках и каноэ			+		+			+			+			+			+	
Гребной слалом		+			+				+			+	+			+		
Греко-римская борьба		+			+				+		+			+			+	
Дзюдо		+			+			+			+			+			+	
Конный спорт	+				+		+			+			+			+		
Легкая атлетика			+		+			+			+				+			+
Настольный теннис	+			+			+			+			+				+	
Открытая вода		+		+			+				+			+		+		
Парусный спорт		+			+		+				+		+			+		

Продолжение таблицы 12

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19
Плавание			+		+			+			+			+			+	
Пляжный волейбол (жен.)	+			+				+			+		+			+		
Пляжный волейбол (муж.)	+				+			+		+				+		+		
Прыжки в воду			+		+			+			+		+				+	
Прыжки на батуте			+		+			+			+		+				+	
Пулевая стрельба			+		+			+			+			+			+	
Регби	+				+			+		+				+			+	
Синхронное плавание			+			+			+			+		+			+	
Современное пятиборье			+		+			+		+				+			+	
Софтбол		+				+		+			+			+		+		
Спортивная гимнастика			+	+			+				+		+					+
Стрельба из лука		+			+				+		+			+			+	
Теннис	+				+		+				+		+				+	
Триатлон		+				+			+		+			+			+	
Тхэквондо	+				+				+		+			+			+	
Тяжелая атлетика		+			+			+			+			+			+	
Фехтование		+			+			+			+			+			+	
Футбол		+			+		+			+			+			+		
Хоккей на траве	+					+			+	+			+			+		
Художественная гимнастика		+				+			+		+			+			+	

Например, в триатлоне высокий показатель подготовки спортсменов уровня КМС, в то время как последующие звания МСМК и ЗМС находятся на низком уровне. Определяя уровни подготовки спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта и сопоставляя их между собой при оценке эффективности подготовки спортсменов от разряда к разряду, можно косвенно судить о проблемных областях подготовки в каждом виде спорта и о качестве спортивного отбора и работе тренеров на различных этапах многолетней спортивной подготовки спортсменов.

4.5 Эффективность развития видов спорта в Российской Федерации, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад

Определив в третьей главе нашего исследования наиболее вероятные виды спорта, претендующие на включение в состав программы Игр Олимпиад (каратэ, спортивное скалолазание, самбо водные лыжи боулинг), мы проанализировали их уровень конкурентоспособности в Российской Федерации для определения перспективности их развития.

Так, наибольшее количество занимающихся из видов спорта, претендующих на включение в состав в программы Игр Олимпиад, выявлено в самбо – 88 570 человек в 2019 году, наименьшее – в боулинге 228 человек. Рассматривая динамику количества занимающихся в данных видах спорта в 2011-2019 годы, можно выявить, что в среднем за год в самбо их количество увеличивается на 3,19%, боулинге – 5,12%, скалолазании – 6,05%, уменьшается в водных лыжах 4,33 % и каратэ 5,00 %. Количество спортсменов, имеющих массовые разряды (до 1 взрослого) в видах спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад в среднем в год увеличивается в боулинге на 24,73%, спортивном скалолазании – 3,00%, водных лыжах – 2,80 %; в самбо 3,08%, а в каратэ снижается (-7,77%).

Количество перворазрядников за анализируемый период увеличивается в водных лыжах (3,93 %), скалолазание (17,66%), боулинге (42,48%), в других

видах спорта в самбо (-11,93%), в каратэ (-10,09%). В динамике количестве спортсменов уровня КМС в каратэ в год в среднем снижается на 3,52 %. В остальных видах спорта зафиксирован рост: спортивное скалолазание (1,70%), водные лыжи (5,44%), боулинг (14,94%), самбо (2,54%).

В подготовке спортсменов уровня МС во всех анализируемых видах спорта выявлена положительная среднегодовая динамика роста: самбо – 2,34%, боулинг – 130,35%, каратэ – 3,24 %, скалолазание – 11,68 %, водные лыжи – 17,87%. Стоит отметить, что значительный рост количества спортсменов уровня МС в боулинге (130%) связан с резким ростом в 2017 году количества спортсменов (900%). Количество МСМК имеет положительную динамику роста во всех анализируемых видах спорта, за исключением скалолазания, где происходит снижение (-10,28%). В других видах спорта наблюдается рост количества спортсменов, имеющих звание МСМК: на 3,55% в самбо, каратэ – 9,21%, водные лыжи – 74,60%. Среднегодовой рост количества спортсменов уровня ЗМС выявлен в водных лыжах – 26,19%, скалолазании – 16,52%, боулинге – 14,29 %, самбо – 17,21%.

Проведенный анализ эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в видах спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад выявил, что наиболее продуктивным является самбо (224,5 тыс. усл. ед.), менее продуктивным – боулинг (0,11 тыс. усл. ед.). Наибольшая эффективность подготовки спортсменов выявлена в водных лыжах (7,6 усл. ед.), в то время как в боулинге данный показатель самый низкий (0,5 усл. ед) (Таблица 13).

Каратэ занимает вторую строчку по количеству спортсменов в своем составе, но имеет низкие показатели эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации и отрицательную динамику количества подготовки спортсменов.

Спортивная федерация скалолазания занимает третью строчку по распространенности, но значительно уступает предыдущим федерациям по

количеству занимающихся. В тоже время у нее самые высокие среднегодовые темпы прироста эффективности подготовки спортсменов до КМС.

Таблица 13 – Показатели эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в видах спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад, усл.ед.

Показатели	Виды спорта					
	Водные лыжи	Скалолазание	Каратэ	Боулинг	Самбо	
Продуктивность подготовки спортсменов, тыс.	4,2	24,3	52,9	0,11	222,4	
Эффективность подготовки спортсменов	7,6	4,8	5,0	0,5	2,7	
Продуктивность по разрядам, тыс. усл.ед.	КМС	0,4	1,3	10,1	0,03	32,3
	1 разряд	0,2	3,3	5,2	0,03	18,3
	другие разряды	0,7	7,7	25,3	0,01	81,5
	ЗМС	2,1	8,5	2,1	-	32,8
	МСМК	0,4	1,7	4,3	-	23,5
	МС	0,4	1,8	5,0	0,05	34,1
Эффективность по разрядам	КМС	0,6	0,3	0,9	0,16	0,4
	1 разряд	0,3	0,6	0,5	0,12	0,2
	другие разряды	1,1	1,5	0,8	0,04	1,0
	ЗМС	4,3	1,7	0,2	-	0,4
	МСМК	0,6	0,4	0,4	-	0,1
	МС	0,6	0,4	0,6	0,23	0,4

Спортивные федерации воднолыжного спорта и боулинга являются самыми малочисленными по количеству спортсменов, занимающихся данными видом спорта. В боулинге эффективность подготовки спортсменов за 6 лет неуклонно снижалась, в то время как в воднолыжном спорте она росла во всех анализируемых показателях.

Во всех видах спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад, выявлена скачкообразная динамика подготовки спортсменов. Если количество и продуктивность подготовки спортсменов имеет менее выраженные колебания, то эффективность подготовки более высокое.

Таким образом, из анализируемых видов спорта за данный промежуток времени (2011-2019 гг.) самбо является наиболее распространенным видом спорта

в России. С другой стороны, по показателям эффективности и динамике количества подготовленных спортсменов данный вид спорта значительно уступает другим видам спорта.

4.6 Сравнительный анализ видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад в Российской Федерации

В программу Игр XXXII Олимпиады в г. Токио были включены новые виды спорта (скалолазание, каратэ, серфинг, скейтбординг), которые также могут быть включены в последующие Игры Олимпиад. В этой связи нами был проведен их сравнительный по уровню конкурентоспособности с видами спорта в Российской Федерации, находящимися в программе Игр Олимпиад. Вместе с этим нами были взяты виды спорта, которые нами были определены как наиболее перспективные для включения в программу (Таблица 14).

Серфинг и скейтбординг нами не анализировались т.к. нужных нам данных по этим видам спорта нет в статистической отчетности Министерства спорта РФ. В этой связи мы не учитывали эти виды спорта при сравнительном анализе. Наиболее конкурентоспособным неолимпийским видом спорта среди летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации является самбо. Данный вид спорта в суммарном показателе продуктивности и эффективности подготовки спортсменов находится на 20 месте из 47, опережая греблю на байдарках и каноэ, регби, пулевую стрельбу.

По продуктивности подготовки спортсменов самбо находится на 8 месте, сразу после бокса, вольной борьбы и дзюдо, а по эффективности – на 45 месте. По суммарному показателю продуктивности и эффективности подготовки спортсменов до 1 разряда самбо находится на 24 из 47 мест.

В подготовке спортсменов уровня КМС самбо занимает 34 место среди видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, между гандболом (33 место) и парусным спортом (35 место). В подготовке спортсменов уровня МС – 19 место, МСМК – 5 место, ЗМС – 9 место.

Таблица 14 – Рейтинг конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта при подготовке спортсменов в сравнении с претендентами на включение в программу Игр Олимпиад, баллы

Вид спорта	Продуктивность подготовки спортсменов	Эффективность подготовки спортсменов	Сумма продуктивности и эффективности подготовки	1 разряд	КМС	МС	МСМК	ЗМС
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Велоспорт - трек	42	99	141	109	105	138	159	156
Легкая атлетика	98	43	141	182	127	104	116	140
Плавание	84	43	127	158	119	104	122	116
Художественная гимнастика	76	48	124	161	153	151	147	117
1	2	3	4	5	6	7	8	9
Вольная борьба	69	47	116	103	125	135	130	124
Дзюдо	69	46	115	107	123	123	125	115
Футбол	73	41	114	114	119	84	90	98
Бокс	66	46	111	105	110	126	121	120
Синхронное плавание	46	65	111	140	136	132	148	112
Спортивная гимнастика	60	46	106	143	97	94	117	105
Греко-римская борьба	59	47	106	102	118	132	122	108
Триатлон	41	63	104	113	136	151	112	110
Тяжелая атлетика	52	52	104	113	114	119	130	117
Стрельба из лука	45	58	103	109	128	146	128	112
Фехтование	48	54	101	119	111	114	109	114
Баскетбол	60	41	101	107	112	78	92	98
Софтбол	40	60	100	111	131	122	114	132
Волейбол	59	41	100	99	98	84	91	99
Тхэквондо	50	50	99	91	105	133	109	113
Самбо	62	37	99	108	91	100	116	120
Гребля на байдарках и каноэ	47	50	98	140	116	124	109	108
Регби	43	55	98	92	126	130	105	107
Пулевая стрельба	47	50	97	136	122	108	109	110
Пляжный волейбол (муж.)	40	57	97	69	124	104	90	117
Академическая гребля	43	54	97	113	132	137	118	110
Прыжки в воду	42	55	97	144	109	112	120	104
Бейсбол	40	55	95	98	157	147	140	97
Прыжки на батуте	47	48	95	158	115	103	113	104
Современное пятиборье	41	52	93	131	110	104	104	108
Велоспорт - шоссе	44	49	93	104	115	129	111	102
Водное поло	42	50	92	99	120	103	98	100
Гребной слалом	40	52	92	123	123	137	136	103
Настольный теннис	48	43	90	90	93	88	100	99
Хоккей на траве	40	49	90	84	144	157	106	97
Гандбол	45	44	89	100	106	101	100	100

Продолжение таблицы 14

1	2	3	4	5	6	7	8	9
Парусный спорт	41	47	89	112	103	99	116	101
Теннис	43	46	89	92	102	88	107	101
Велоспорт - маунтинбайк	41	46	87	109	108	110	104	98
Гольф	40	47	87	98	115	107	115	97
Бадминтон	42	45	87	95	95	87	99	100
Конный спорт	41	44	85	89	107	99	98	99
Велоспорт - BMX	40	45	85	93	108	127	108	102
Каратэ	45	40	84	88	88	96	97	103
Водные лыжи	40	43	83	104	81	83	94	100
Пляжный волейбол (жен.)	40	43	82	72	85	116	135	97
Скалолазание	42	39	81	131	90	77	94	100
Боулинг	39	34	74	40	76	74	91	97
Открытая вода	40	34	73	129	78	74	114	106

Примечание: выделены виды спорта, не входящие в программу Игр Олимпиад

Следующим неолимпийским видом спорта по уровню конкурентоспособности среди олимпийских – каратэ на 43 месте по сумме показателей эффективности и продуктивности подготовки спортсменов. В продуктивности подготовки спортсменов – 21 место, опережая гандбол (22 место). В эффективности подготовки спортсменов – 44 место, после футбола. На 44 месте в подготовке спортсменов 1 взрослого разряда (скалолазание – 43 место). КМС – 37 место между конным спортом (36 место) и спортивной гимнастикой (38 место). На 41 месте в подготовке МС между конным спортом (40 место) и водными лыжами (42 место). В подготовке МСМК каратэ занимает 27 место после прыжков в воду (26 место) и перед гребным слаломом (28 место) и 33 место в подготовке спортсменов уровня ЗМС (велоспорт-маунтинбайк – 32 место, парусный спорт – 34 место).

Водные лыжи находятся на 44 месте по суммарному показателю эффективности и продуктивности подготовки спортсменов. По продуктивности подготовки спортсменов данный вид спорта находится на 43 месте, в то время как по эффективности подготовки спортсменов на 38 месте. В подготовке спортсменов уровня 1 взрослого разряда данный вид спорта занимает 45 место в рейтинге, КМС – 44 место. Подготовка спортсменов уровня МС в водных лыжах находится на 42 месте, между каратэ (41 место) и скалолазанием (43 место), на 36

месте по подготовке спортсменов уровня МСМК. В подготовке спортсменов ЗМС находится на 22 месте после прыжков воду.

Скалолазание по уровню конкурентоспособности находится на третьей строчке среди неолимпийских видов спорта и на 46 месте среди олимпийских видов спорта. По продуктивности подготовки спортсменов занимает 31 место из 47, по эффективности подготовки спортсменов – 45 место между каратэ (44 место) и самбо (46 место). В подготовке спортсменов первого взрослого разряда данный вид спорта занимает 43 место между самбо (42 место) и каратэ (44 место). В суммарном показателе эффективности и продуктивности подготовки спортсменов уровня КМС скалолазание находится на 46 месте, между баскетболом (45 место) и плаванием на открытой воде (47 место). В подготовке спортсменов уровня МС России на 43 месте между водными лыжами (42 место) и баскетболом (44 место), в подготовке МСМК на 34 месте (водное поло – 33 место, гандбол – 29 место). Суммарный показатель продуктивности и эффективности подготовки ЗМС в этом виде спорта на 25 месте после прыжков на батуте (24 место) и перед велоспортом-шоссе (26 место).

В результате сравнительного анализа летних олимпийских видов спорта выявлено с неолимпийскими видами спорта, популярными в России, выявлено, что они недостаточно распространены в мире, в связи с чем конкуренция на крупных международных соревнованиях невысокая, соответственно, и требования к выполнению спортивных разрядов, званий и нормативов значительно ниже. Это порождает высокую вариабельность перехода спортсменов со стажем в данные виды спорта, что способствует увеличению показателей эффективности и продуктивности подготовки спортсменов уровня МС и выше. Некоторые спортсмены переходят из олимпийских видов борьбы (дзюдо, греко-римская борьба, вольная борьба) в самбо, так как не выдерживают конкуренции в своем виде спорта, а поскольку в самбо схожая структура двигательных действий, спортсмены достаточно быстро осваиваются к новым правилам и приемам. Аналогичная ситуация в каратэ.

Можно выделить еще одну причину высокой эффективности и продуктивности подготовки спортсменов высокой спортивной квалификации в данных видах спорта: на начальный этап подготовки приходят спортсмены с высоким уровнем физической подготовки, довольно часто это уже взрослые спортсмены, имеющие большой стаж самостоятельных занятий. Например, некоторые спортсмены, занимающиеся спортивным скалолазанием, – бывшие или действующие военнослужащие российской армии, в которой военное скалолазание является неотъемлемой частью военной подготовки.

Таким образом, спортсмены, приходя в спортивное скалолазание, «проскакивают» массовые разряды. Схожая ситуация происходит и в самбо, где приемы этого вида спорта используются для рукопашной подготовки военнослужащих. В водных лыжах имеется своя специфика соревновательной деятельности (климатогеографические, материально-техническая база, инвентарь, правила соревнований и т.д.), которая плохо ориентирована на массовый и детский спорт, что также не способствует большому количеству перворазрядников, так как данные разряды выполняют взрослые спортсмены. Все вышеперечисленные факторы оказывают значительное влияние на продуктивность и эффективность подготовки массовых разрядов.

4.7 Оценка эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад

В настоящее время специалисты физической культуры и спорта определяют успешность выступления спортивных федераций по олимпийским видам спорта через количество спортсменов, участвующих на Играх Олимпиад, и числу выигранных ими медалей. На наш взгляд, такая оценка их выступления не является достаточно объективной; более того, она затрудняет процесс управления развитием этих видов спорта в Российской Федерации. Мы полагаем, что для более объективного анализа выступления российских спортсменов в летних

олимпийских видах спорта необходимо оценивать их выступления через показатели эффективности.

Однако в современных исследованиях нами не было обнаружено показателей эффективности выступления спортсменов, спортивных федераций или видов спорта на Играх Олимпиад. Мы считаем, что одна из главных причин их отсутствия в том, что нет единой системы расчета ценности мест разыгрываемых на Играх Олимпиад. В этой связи для определения эффективности выступления российских спортсменов в летних олимпийских видах спорта необходимо ввести числовое значение всех разыгрываемых мест.

Для расчета данного показателя нами на основе экспертной оценки была определена ценность золотой, серебряной и бронзовой олимпийской медалей.

Экспертами выступали профессора и доценты, специализирующихся в теории и методике физической культуры и спорта и Олимпийском движении. Общее число экспертов составила 10 человек. Так им были предложены различные варианты определения ценности олимпийской медали, также опрашиваемые могли представить собственный вариант. После сбора и анализа полученных результатов, мы составили два наиболее часто встречаемых варианта и предложили собственный. В итоге рассчитанный коэффициент конкордации согласованности экспертов на уровне ($r = 0,86$) позволил выбрать следующий вариант определения ценности Олимпийской медали: золотая медаль в любом виде соревнований была принята за 12 баллов, серебряная – 9 баллов, бронзовая – 6 балла, 4-е место – 2 балла, 5-е – 2 балла, 6-е – 1 балл.

Таким образом, максимальное возможное число баллов, которое можно получить в виде спорта, вычислялось по формуле:

$$X \cdot 32 \quad (36),$$

где

X – количество видов соревнований на Играх Олимпиад в виде спорта;

32 – сумма баллов за места с 1-го по 6-е.

Следующим этапом определения эффективности выступления летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации было расчет степени сложности достижения Олимпийской медали в различных видах спорта. Для этого нами были взяты следующие показатели:

коэффициент стран, участвующих на Играх Олимпиад, который рассчитывали по формуле:

$$\frac{\text{среднее количество стран, участвующих в соревнованиях по виду спорта}}{\text{наибольшее количество стран, участвующих в Играх Олимпиад}} \quad (37),$$

коэффициент участников и медалей на Играх Олимпиад, который рассчитывали по формуле:

$$\frac{X/Y}{Z} \quad (38),$$

где

X – количество мужчин и женщин, участвующих в виде спорта на Играх Олимпиад;

Y - количество разыгрываемых медалей на последних 5 Играх Олимпиад в виде спорта;

Z – среднее значение количества разыгрываемых медалей на последних 5 Играх Олимпиад.

коэффициент периода функционирования международной спортивной федерации, который рассчитывали по формуле:

$$\frac{\text{период функционирования МСФ}}{\text{максимальное значения период функционирования МСФ}} \quad (39),$$

коэффициент национальных федераций, входящих в состав МСФ рассчитывали по формуле:

$$\frac{\text{количество национальных федераций, входящих в состав МСФ}}{\text{максимальный период функционирования МСФ}} \quad (40),$$

Сложив все вышеизложенные коэффициенты, нами была рассчитана степень сложности достижения Олимпийской медали

$$(X_1 \cdot 1,2) + (X_2 \cdot 1,3) + (X_3 \cdot 1,1) + X_4 + X_5 \quad (41),$$

где

X_1 – коэффициент стран, участвующих на Играх Олимпиад;

X_2 – коэффициент участников и медалей на Играх Олимпиад;

X_3 – коэффициент стран, участвующих на Играх олимпиад;

X_4 – коэффициент периода функционирования МСФ;

X_5 – коэффициент национальных федераций, входящих в состав МСФ.

Числовые значения, представленные в уравнении (41), являются добавочными коэффициентами, повышающими значимость показателя. Это было сделано для учета трудности повышения показателя. Например, повысить количество стран, представители которых участвуют на Играх Олимпиад сложнее, чем увеличить число национальных спортивных федераций, входящих в состав международной спортивной федерации.

Определив степень сложности достижения медали на Играх Олимпиад в каждом виде спорта нами было разработано уравнение для определения эффективности выступления российских спортсменов по различным видам спорта на Играх Олимпиад, которое рассчитывали по формуле:

$$\left(\frac{X}{Y} \cdot P\right) \cdot Z \quad (42),$$

где

X – продуктивность подготовки (МСМК и ЗМС) в виде спорта;

Y – максимально возможная сумма баллов в виде спорта;

P – процентное соотношения выигранных медалей спортсменами в виде спорта;

Z – степень сложности достижения медали в виде спорта на Играх Олимпиад.

Проанализировав эффективность выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад, было выявлено, что На Играх XXX Олимпиады 2012 года в Лондоне наша команда выиграла 930 баллов – это 22 золотых, 24 серебряных и 33 бронзовых наград. Наибольшее количество баллов в Лондоне получила легкая атлетика – 175 баллов (6 золотых, 3 серебряных, 6 бронзовых), а в десяти видах спорта не смогли получить ни одного балла (академическая гребля, велоспорт-маунтинбайк, велоспорт-шоссе, велоспорт-ВМХ, гольф, гребной слалом, конный спорт, настольный теннис, плавание на открытой воде, триатлон).

В 2016 году на Играх XXXI Олимпиады команда России получила 728 баллов. Наибольшая сумма баллов была в плавании – 110 баллов, а 14 видов спорта не смогли получить ни одного балла (регби, хоккей на траве, футбол, софтбол, бейсбол, триатлон плавание на открытой воде, настольный теннис, гольф, велоспорт-маунтинбайк, академическая гребля). Стоит отметить, что по причине санкций, наложенных на российские спортивные федерации по легкой атлетике и тяжелой атлетике, сборная команда России по этим видам спорта не участвовала в соревнованиях, за исключением отдельных спортсменов.

Если по общей сумме баллов среди российских летних олимпийских видов спорта, участвующих на Играх Олимпиад в 2012 году, легкая атлетика занимает 1 место, то по проценту от всех возможных медалей она на 9 месте (175 баллов – 11,1%); греко-римская борьба на 9 месте по сумме баллов, а в относительном показателе на 3 месте (45 баллов, 22,6% от общего количества), а лидером стала художественная гимнастика с 53,7% от всех возможных наград. В 2016 году по проценту от всевозможной суммы баллов лидером вновь была художественная гимнастика – 53,57%.

Вместе с тем ранжирование видов спорта по относительному показателю не учитывает, сколько спортсменов потенциально могли выиграть медали на соревнованиях, поэтому был использован разработанный нами суммарный показатель накопленного потенциала вида спорта в подготовке спортсменов уровня МСМК и ЗМС с целью учета всех спортсменов в виде спорта, которые потенциально могли принимать участие в Играх Олимпиад. Нами не учитывались спортсмены уровня МС потому, что они, как правило, не принимают участия в соревнованиях.

Наибольший суммарный показатель накопленного потенциала спортсменов в 2012 году определен в легкой атлетике (238,8 тыс. усл.ед.), наименьшие – в велоспорте-маунтинбайк (4,98 тыс. усл.ед.), конном спорте (1,94 тыс. усл. ед.). В 2016 году легкая атлетика также имела наибольший накопленный потенциал (230,8 тыс. усл. ед.), а наименьшие – в конном спорте (2,7 усл. ед.) и велоспорте-ВМХ (0,66 тыс. усл. ед.). Стоит отметить, что суммарный показатель

накопленного потенциала видов спорта в 2012 году составил 1897,5 тыс. усл. ед., а в 2016 – 1713,9 тыс. усл. ед., изменение (-10,7%).

Реализация двигательного потенциала, имеющегося у вида спорта, является приоритетной задачей для каждого олимпийского вида спорта. Однако, как было изложено в третьей главе нашего исследования, все виды спорта в программе Игр Олимпиад имеют разный уровень развития и конкурентоспособности. Соответственно, и сложность получения медали в них отличается. В этой связи нами была рассчитана степень сложности достижения олимпийской медали.

В результате дифференцировки летних олимпийских видов спорта по степени сложности достижения медали на Играх Олимпиад мы получили следующие показатели: наиболее высокая степень сложности определена в легкой атлетике (4,29 усл. ед.), гандболе (4,22 усл. ед.) и футболе (4,20 усл. ед.), самая низкая – в прыжках на батуте (1,44 усл. ед.), тхэквондо (1,65 усл. ед.) и велоспорте-шоссе (1,76 усл. ед.)

На Играх XXX Олимпиады потенциал российских летних олимпийских видов спорта составлял – 1 722 тыс. усл. ед., на Играх XXXI Олимпиады – 1 642 тыс. усл. ед., что на 4,6 % меньше. В индивидуальных видах спорта в 2012 году потенциал составил – 1 171 тыс. усл. ед., в 2016 году – 1 174 тыс. усл. ед. В командных видах спорта в 2012 году – 551 тыс. усл. ед., в 2016 – 467 тыс. усл. ед. Общая эффективность выступления российских спортсменов в 2012 году составила 4 924 усл. ед., в то время как в 2016 году – 5 112 усл. ед., что на 3,8 % выше, чем на предыдущих Играх Олимпиад. Сравнивая выступления командных видов спорта в 2016 году с 2012 годом, можно выявить, что их эффективность увеличилась на 39,5 %, вместе с тем в индивидуальных видах спорта за анализируемый период произошло снижение на 48,8% (Рисунок 12).

Проведение сравнительного анализа выступления спортсменов в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации на Играх XXX Олимпиады в Лондоне и Играх XXXI Олимпиады в Рио-де-Жанейро позволило констатировать, что за один олимпийский цикл (4 года) отечественные спортсмены завоевали

меньшее количество наград, имея практически идентичное количество потенциала спортсменов высокого класса.

Вместе с тем общая эффективность выступления российских спортсменов увеличилась на 3,8 %. Однако, это произошло за счет высокого роста эффективности выступления командных видов спорта, в то время как индивидуальные виды спорта снизили свою эффективность практически наполовину.

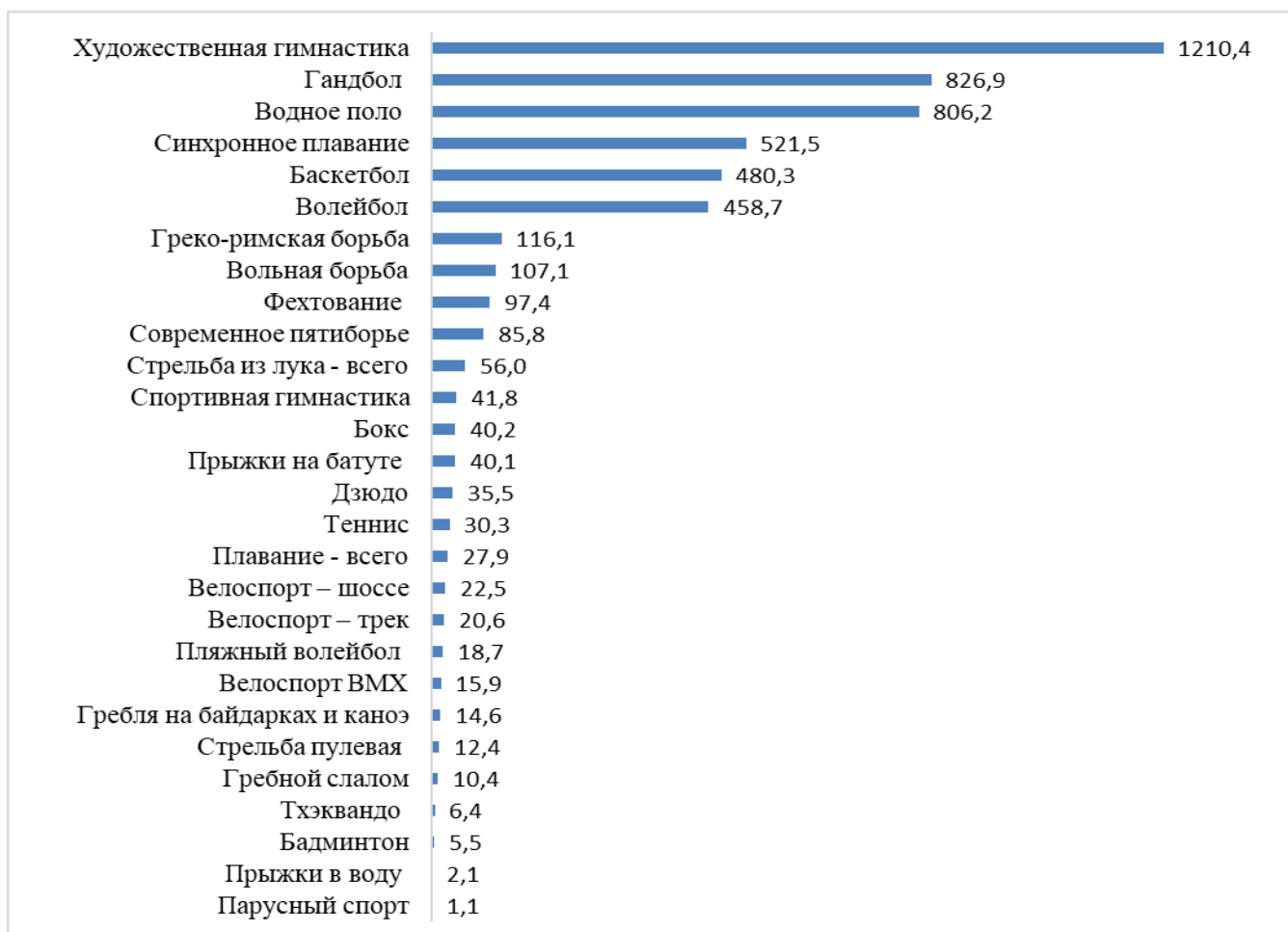


Рисунок 12 – Эффективность выступления российских спортсменов в летних олимпийских видах спорта на Играх Олимпиад 2016 года

Что касается неучастия легкоатлетов и тяжелоатлетов на последних Играх Олимпиад, то это также повлияло на снижение эффективности выступления сборной команды России. Вместе с этим обращает на себя внимание тот факт, что

стабильный уровень эффективности демонстрируют небольшое количество видов спорта, во всех остальных данный показатель изменяется скачкообразно.

4.8 Анализ процесса подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта с позиции его эффективности

В период 2011-2019 гг. в летних олимпийских видах спорта происходит снижение количества занимающихся, количества массовых разрядов, количество перворазрядников, вместе с тем увеличивается количества спортсменов уровня КМС, МС, МСМК и ЗМС. Мы полагаем, что эта тенденция связана в первую очередь с федеральными целевыми программами и стратегиями развития спорта высших достижений, реализуемых в Российской Федерации.

Также сложившуюся тенденцию можно объяснить, во-первых, тем, что на ранних этапах спортивной подготовки отсеиваются занимающиеся, которые не имеют перспектив достижения высоких спортивных результатов в избранном виде спорта, а, во-вторых, что в основном заниматься летними олимпийскими видами спорта начинают с начальных классов, и у детей после нескольких занятий может пропасть интерес к дальнейшим занятиям, и тогда они уходят из спорта, не получив никакого разряда. Таким образом, тренер остается работать с спортсменами, которые хотят дальше продолжать заниматься избранным видом спорта и достигать высоких спортивных результатов, что находит отражение в увеличении количества спортсменов более высокой квалификации.

Однако увеличение количества высококвалифицированных спортсменов в летних олимпийских видах спорта должно сопровождаться ростом количества выигранных медалей на Играх Олимпиад: во-первых, из-за повышения количества спортсменов определенной квалификации внутренняя конкуренция среди спортсменов в виде спорта повышается, что способствует отбору наиболее конкурентоспособных спортсменов для участия в крупных международных соревнованиях, во-вторых, из большего количества спортсменов выше вероятность получения олимпийской медали. Но тенденция увеличения

количества высококвалифицированных спортсменов не привела к увеличению количества выигранных медалей на Играх Олимпиад.

Проведенный нами анализ статистических отчетов по форме 5-фк показал, что многие высококвалифицированные спортсмены имеют параллельный командный зачет, т.е. один и тот же спортсмен может выступать за два и более субъекта Российской Федерации. Так один человек числится в двух регионах, соответственно, регион формируя статистический отчет записывает его (спортсмена) к себе. Данная тенденция начинается со спортсменов, имеющих спортивную квалификацию КМС. В связи с этим точное количество спортсменов высокой спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта посчитать достаточно трудно, поэтому проводить анализ влияния динамики изменения их количества на влияние эффективности выступления не приходится.

Таким образом, в результате проведенного анализа сводных статистических отчетов Министерства спорта Российской Федерации по форме 5-ФК можно выявить рост основных показателей развития (количество занимающихся и количество высококвалифицированных спортсменов) в летних олимпийских видах спорта и снижение количества выигранных медалей на Играх Олимпиад.

Разработанный нами способ оценки эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта показал качественную сторону этого процесса. Рассматривая общую динамику изменения количества подготовленных спортсменов, можно выявить, что она не имеет ярко выраженных перепадов роста и падения, в то время как показатели эффективности и продуктивности процесса подготовки спортсменов изменяются скачкообразно.

Из этого можно сделать вывод, что процесс подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта с точки зрения эффективности является неуправляемым. Отсутствие управления показателями эффективности подготовки спортсменов приводит к тому, что эффективность работы тренеров не влияет на создаваемый ими продукт в виде спорта (спортсмены различной спортивной квалификации). Анализ показал, что во многих видах спорта продукт,

создаваемый тренерами, увеличивается за счет большого количества занимающихся до 1 взрослого разряда. Стоит отметить, что также есть множество видов спорта, в которых эффективность работы тренеров влияет на создаваемый продукт, но если брать все летние олимпийские виды спорта вместе, то связь отсутствует. Также, проведенный анализ деятельности тренеров показал, что за период 2011-2019 гг. выявлена тенденция увеличения количества продукта, создаваемым одним тренером, но если сопоставить этот рост с количеством тренеров в виде спорта, то можно увидеть, что увеличение создаваемого продукта одним тренером происходит за счет сокращения количества тренеров в виде спорта.

Например, в баскетболе выявлен один из самых высоких показателей роста накопленного потенциала на одного тренера, в то время как данный вид спорта имеет высокие темпы уменьшения численности тренерского состава. Низкую эффективность работы тренеров по созданию продукта в виде спорта, на наш взгляд, можно объяснить тем, что в последние годы (2017-2019) усиливается отрицательная связь между количеством занимающихся в виде спорта и эффективностью деятельности тренеров. Тем самым, рост занимающихся летними олимпийскими видами спорта увеличивает нагрузку на тренеров, что снижает эффективность их деятельности по подготовке спортсменов различной спортивной квалификации, а рост продукта, создаваемый видами спорта, происходит за счет увеличения количества занимающихся и параллельных командных зачетов высококвалифицированных спортсменов.

Анализ эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта в период 2011-2019 годы позволил выявить, что динамика носит скачкообразный характер (Рисунок 13). Общая эффективность подготовки, которая увеличивается по мере роста спортивной квалификации. Вместе с тем выявлено значительное расхождение качества подготовки спортсменов от одной спортивной квалификации к другой, например, в виде спорта подготовка спортсменов КМС находится на высоком

уровне относительно других видов спорта, а подготовка спортсменов МС - на низком.

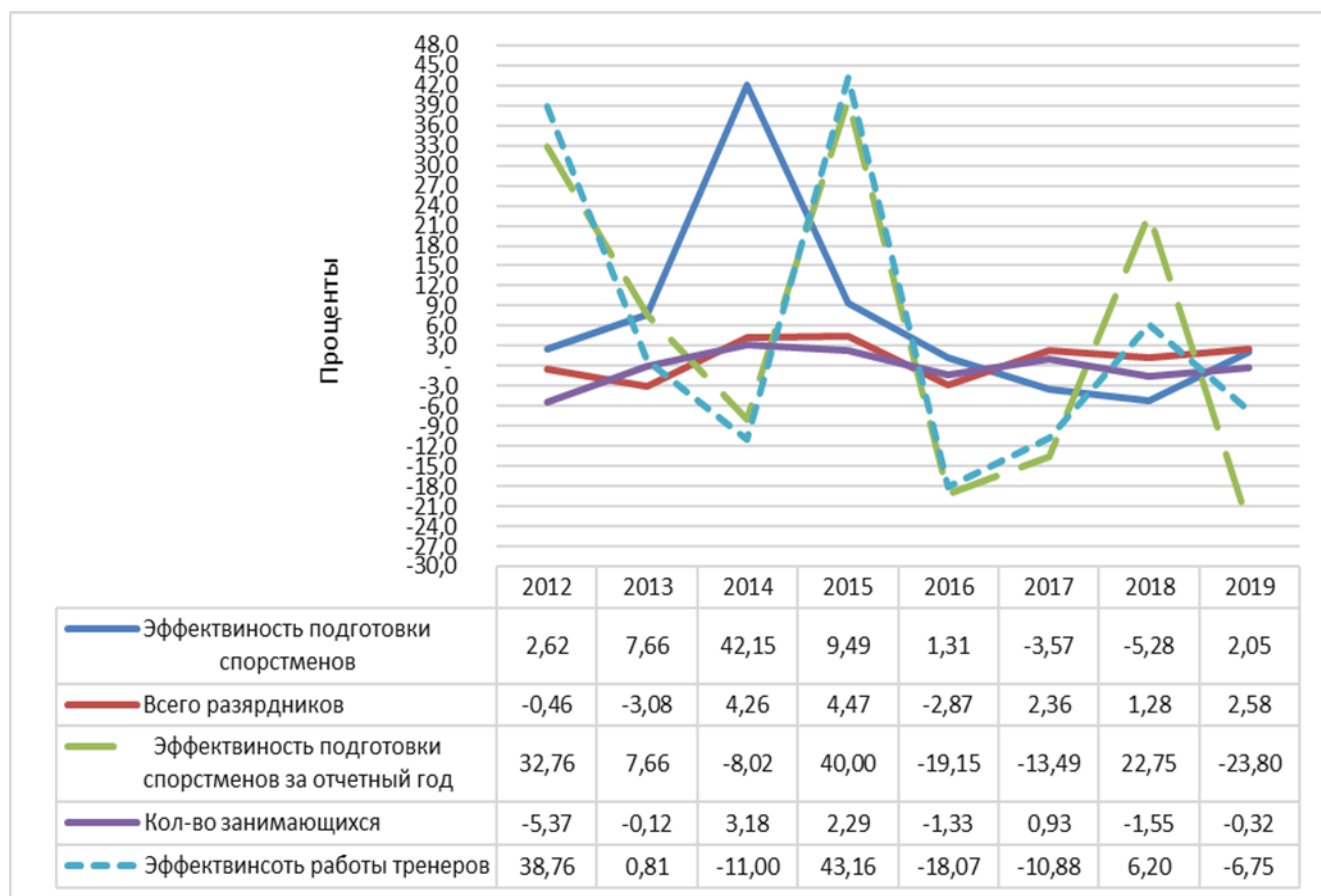


Рисунок 13 – Динамика изменения количественных и качественных показателей конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта

Мы полагаем, что во многом это обуславливается недостаточной разработанностью программ подготовки спортсменов той спортивной квалификации, в которой зафиксирован низкий уровень эффективности подготовки. Также это может быть связано с действующей системой оплаты труда тренера и стимулирующих надбавок за результаты его деятельности. В настоящее время заработная плата тренера состоит из оклада и стимулирующих надбавок, которые начисляются за количество человек в группе, стаж и спортивные результаты, показанные его воспитанниками на соревнованиях.

Известно, что уровень результатов на юношеских соревнованиях ниже, чем на взрослых, также что чрезмерное воздействие (форсирование) тренировочной нагрузки на организм спортсмена в пубертатный период приводит к значительному, но кратковременному росту спортивного результата, который в последствии стагнирует или ухудшается. Данные факторы совместно с действующей системой оплаты труда и надбавок тренера часто приводят к следующему:

– тренеры набирают большое количество занимающихся в группы подготовки, чтобы увеличить надбавку к основному окладу, что в свою очередь приводит к снижению эффективности его работы;

– тренеры, зная о рисках, к которым приводит форсирование тренировочного процесса (отсутствие дальнейшего роста спортивного результата или его снижение, риск получения травмы и т.д.), применяют его, исходя из того, что в молодежном и взрослом возрасте выиграть или занять призовое место на крупных региональных, российских и международных соревнованиях труднее, тем самым получить стимулирующую надбавку сложнее.

Таким образом, для тренера, осуществляющего многолетнюю спортивную подготовку, при стимулировании качества его работы используются надбавки к основному окладу, которые формируют две основные задачи: увеличение количества занимающихся и победа его воспитанников на соревнованиях.

По сформированности стимулирующих надбавок для тренера можно проследить общий подход к оценке эффективности работы летних олимпийских видов спорта, которая заключается в том, что чем больше спортсмены определенного вида спорта выиграли медалей на Играх Олимпиад, тем эффективнее работает федерация.

Однако, в данном подходе не учитывается большое количество факторов, влияющих на возможность победы на соревнованиях (уровень конкуренции на международной арене в виде спорта, уровень его развития внутри страны, популярность т.д.). Разработанный нами способ оценки эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад с учетом сложности

завоевания медали показал, что потенциал видов спорта перед Играми Олимпиад 2012 года схож с потенциалом перед Играми Олимпиад 2016 года. Тем не менее, эффективность реализации потенциала в индивидуальных видах спорта ниже в 2016 году, чем в 2012, а в командных видах спорта - наоборот. Если рассматривать эффективность выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад по каждому виду спорта в отдельности, то стабильный уровень эффективности демонстрируют только несколько видов спорта: художественная гимнастика, синхронное плавание, греко-римская и вольная борьба, дзюдо.

Сопоставляя эффективность подготовки высококвалифицированных спортсменов (ЗМС и МСМК) с эффективностью выступления на Играх Олимпиад, нами не было выявлено взаимосвязи между исследуемыми показателями. Также не было выявлено взаимосвязи между эффективностью выступления и количеством спортсменов ЗМС и МСМК в виде спорта (Таблица 15). Вместе с тем, нами выявлена высокая взаимосвязь между количеством спортсменов уровня ЗМС и МСМК в виде спорта и количеством выигранных медалей на Играх Олимпиад.

Определенные взаимосвязи показателей совместно с динамикой изменения количества и качества подготовки спортсменов характеризуют продолжающийся рост высококвалифицированных спортсменов (ЗМС и МСМК). Совместно с этим уменьшается количество выигранных медалей на Играх Олимпиад. Следовательно, с каждым последующими Играми Олимпиад для увеличения количества выигранных медалей видам спорта необходимо увеличивать количество высококвалифицированных спортсменов.

Сложившая тенденция (увеличение количества высококвалифицированных спортсменов и уменьшение выигранных медалей на Играх Олимпиад) вместе с отсутствием взаимосвязи с показателями эффективности подготовки и выступления спортсменов говорит о снижении конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене.

Таблица 15 – Сравнительный рейтинг конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в России и международных спортивных федераций, входящих в состав программы Игр Олимпиад

	Суммарный показатель	Эффективность подготовки МСМК И ЗМС	Кол-во разыгрываемых медалей	Виды спорта в программе Игр Олимпиад	Эффективность выступления РФ 2012	Эффективность выступления РФ 2016
Лидеры						
1	Велоспорт - трек	Велоспорт - трек	Лёгкая атлетика	Футбол	Художественная гимн.	Художественная гимн.
2	Легкая атлетика	Триатлон	Плавание	Легкая атлетика	Волейбол	Гандбол
3	Плавание	Синхронное плавание	Борьба	Баскетбол	Синхронное плавание	Водное поло
4	Художественная гим.	Пляжный вол. (ж)	Велоспорт	Гандбол	Баскетбол	Синхронное плавание
5	Вольная борьба	Фехтование	Гребля на байдарках и каноэ	Плавание	Греко-римская борьба	Баскетбол
6	Синхронное плавание	Стрельба из лука	Стрельба	Водное поло	Прыжки на батуте	Волейбол
7	Дзюдо	Регби	Тяжёлая атлетика	Волейбол	Вольная борьба	Греко-римская борьба
8	Футбол	Современное пятиборье	Академическая гребля	Настольный теннис	Дзюдо	Вольная борьба
9	Бокс	Прыжки в воду	Дзюдо	Гребля на байдарках и каноэ	Легкая атлетика	Фехтование
10	Триатлон	Водное поло	Спортивная гимн.	Тхэквондо	Тяжелая атлетика	Современное пятиборье
Аутсайдеры						
10	Парусный спорт	Плавание	Парусный спорт	Регби	Виды спорта, не выигравшие ни одной медали на Играх Олимпиад	Виды спорта, не выигравшие ни одной медали на Играх Олимпиад
9	Наст. теннис	Наст. теннис	Фехтование	Гольф		
8	Гандбол	Конный спорт	Прыжки в воду	Современное пятиборье		
7	Теннис	Волейбол	Тхэквондо	Триатлон		
6	Велоспорт – маунтин.	Баскетбол	Конный спорт	Парусный спорт		
5	Гольф	Футбол	Бадминтон	Велоспорт -маунтин.		
4	Бадминтон	Бейсбол	Теннис	Велоспорт-ВМХ		
3	Велоспорт - ВМХ	Гольф	Волейбол	Художественная гимн.		
2	Конный спорт	Пляжный вол.(м)	Наст. теннис	Синхронное плавание		
1	Плавание откр. вода	Хоккей на траве	Стрельба из лука	Греко-римская борьба		

Сопоставляя рейтинги конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта на международной арене по различным аспектам деятельности, было выявлено, что топ – 10 по эффективности подготовки высококвалифицированных спортсменов и топ – 10 видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, совпадают только у водного поло. В сопоставлении рейтингов «Суммарный показатель эффективности и продуктивности подготовки спортсменов» и «Количество медалей, разыгрываемых на Играх Олимпиад» совпадает у 6 видов спорта. Сравнивая эффективность выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад с видами спорта, имеющими в своей программе наибольшее количество разыгрываемых комплектов медалей, в 2012 году выявлены совпадения в легкой атлетике, спортивной борьбе, дзюдо, в 2016 году - только в спортивной борьбе.

Сопоставив рейтинги конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта, мы определили основные тенденции их развития. Высокий и стабильный уровень эффективности выступления демонстрирует только малая часть видов спорта (спортивная борьба, художественная гимнастика, синхронное плавание), однако эти виды спорта имеют низкий уровень конкурентоспособности на Играх Олимпиад. В видах спорта, которые высококонкурентоспособны на международной спортивной арене, российские спортсмены имеют низкую эффективность реализации. В связи с этим в данных видах спорта спортсмены международного класса не могут составлять конкуренцию спортсменам из других стран. Например, в беге на 100 метров у мужчин спортсмен, выполнивший норматив МСМК (10,34 сек.) не может быть допущен на Игры олимпиад, так как минимальный норматив для участия на данных соревнованиях в 2021 году составляет 10,05 секунды.

Таким образом, процесс подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта носит следующий характер: успешно реализуются государственные программы и стратегии развития физической культуры и спорта, происходит рост количества занимающихся, что положительно влияет на количество спортсменов высокого класса, увеличивается финансирование всей сферы, увеличивается

количество спортивных сооружений для занятий спортом, вместе с этим снижается конкурентоспособность российских спортсменов на Играх Олимпиад, показатели эффективности подготовки и выступления спортсменов имеют скачкообразный характер.

4.9 Экспертная оценка концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации

Для проведения экспертной оценки разработанной концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации нами был проведен анкетный опрос, интервьюирование и беседа со специалистами в сфере физической культуры и спорта. Всего в опросе приняли участие 96 респондентов, которые работают в сфере физической культуры, имеют опыт управления спортивными организациями, осуществляющими подготовку спортсменов, или научные разработки по проблемам развития физической культуры и спорта. Всем респондентам предлагалось оценить разработанную автором концептуальную модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации и её основные компоненты.

Одним из первых вопросов, заданных экспертам в анкете «Оцените влияние программ и стратегий развития ФКиС, реализуемых в Российской Федерации на вектор развития летних олимпийских видов спорта за последние 10 лет»: большинство респондентов отметили, как «высокое» (59,4%). Вторым по популярности был ответ – «среднее» (31,2%). Девять экспертов (9,4%) полагают, что «очень высокое».

Следующий вопрос, заданный респондентам «Оцените влияние целевых индикаторных показателей развития спорта высших достижений, установленных в государственной программе развития физической культуры и спорта на повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене». 54,1% полагают, что целевые индикаторные показатели

развития оказывают «высокое» влияние на повышение конкурентоспособности российских спортсменов, 28,2% респондентов полагают «среднее». 17,7% считают «очень высокое».

Далее экспертам было предложено оценить степень влияния некоторых критериев, разработанных государственной стратегией развития на повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене.

Так большинство экспертов (45,8%) полагают, что доведение до 100% лиц, занимающихся по программам спортивной подготовки в организациях ведомственной принадлежности физической культуры и спорта, окажет «высокое» влияние на конкурентоспособность российских спортсменов, «среднее» – 39,6%, «очень высокое» – 14,6%. Респонденты полагают, что достижение данного индикаторного показателя в большей степени является организационным, что не обязательно отразится на конкурентоспособности российских спортсменов.

Доведение до 100% доли организаций, оказывающих услуги по спортивной подготовке в соответствии с федеральными стандартами спортивной подготовки, в общем количестве организаций в сфере физической культуры и спорта, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов, по мнению большинства экспертов (57,3%), окажет «высокое» влияние на конкурентоспособность российских спортсменов, «очень высокое» – 21,9%, «среднее» – 20,8%. Респонденты полагают, что в настоящее время разработанные стандарты спортивной подготовки по различным видам спорта редко имеют консенсус между тренерами, учеными, специалистами и спортивными федерациями. Более того, они отмечают, что подавляющее большинство тренеров в организации тренировочного процесса не придерживаются установленных норм и показателей программы подготовки по виду спорта. Другая группа специалистов, которая отнесла достижение данного показателя к высокому и очень высокому уровню влияния на конкурентоспособность российских

спортсменов, полагают, что единый стандарт спортивной подготовки будет способствовать более рациональному построению тренировочного процесса.

Доведение до 100 %, лиц, занимающихся на этапе высшего спортивного мастерства в организациях, осуществляющих спортивную подготовку, в общем количестве занимающихся на этапе спортивного совершенствования в организациях, осуществляющих спортивную подготовку, по мнению, 57,2% экспертов окажет «высокое» влияние на конкурентоспособность российских спортсменов. 22,9% респондентов отмечают значимость влияния данного критерия как «очень высоко» и 19,9% экспертов ответили – «среднее».

Влияние установленного показателя: увеличение количества граждан, занимающихся в спортивных организациях, в общей численности детей и молодежи в возрасте 6 – 15 лет до 43,8%, по мнению большинства респондентов (58,3%), окажет «очень высокое» влияние на конкурентоспособность российских спортсменов, «высокое» – 41,7%. Также большинство экспертов (79,2%) полагают, что доведение доли спортсменов-разрядников в общем количестве лиц, занимающихся в системе спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва до 50 %, окажет «очень высокое» влияние на конкурентоспособность российских спортсменов, 20,8 % опрошенных респондентов полагают, что в «высокой» степени. Большинство экспертов считают, что увеличение количества занимающихся во многом будет способствовать повышению количества спортсменов высокой спортивной квалификации, что, в свою очередь, повлечет повышение конкурентоспособности российских спортсменов. Однако, у некоторых респондентов вызывает опасение возможный способ достижения данных показателей, которым могут пойти спортивные организации. Например, увеличение до 50% спортсменов-разрядников может способствовать форсированию тренировочного процесса юных спортсменов, что в последствии может негативно сказаться на подготовке спортсменов высокого класса.

Увеличение спортсменов-разрядников, имеющих разряды и звания (от I разряда до спортивного звания "Заслуженный мастер спорта"), в общем

количестве спортсменов-разрядников в системе спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва до 23%, по мнению большинства респондентов (71,9%), окажет «очень высокое» влияние, другая часть экспертов полагает, что «высокое» (28,1%). По мнению респондентов, достижение данного показателя также может спровоцировать форсирование тренировочного процесса спортсменов.

Эксперты полагают, что приведенные индикаторы развития, по которым движется спорт высших достижений согласно программе развития физической культуры и спорта в Российской Федерации, отразятся на конкурентоспособности российских спортсменов, но они также отмечают, что увеличение процентных соотношений количественных показателей не всегда будет способствовать росту медалей на международных соревнованиях.

По результатам первого этапа анкетирования всем респондентам был задан вопрос «Нужно ли разрабатывать и включать индикаторные показатели конкурентоспособности, характеризующие эффективность подготовки и выступления спортсменов, в программу развития физической культуры и спорта в Российской Федерации?» На данный вопрос 90,9% ответили – «да, нужно», а 9,1% «скорее нужно».

После проведения первого анкетирования из 96 человек нами было отобрано 36 человек, у которых есть опыт управления спортивными организациями, осуществляющими подготовку спортсменов, а также научные разработки по проблемам развития физической культуры и спорта. Всем респондентам предлагалось оценить разработанную автором концептуальную модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации и её основные компоненты.

Первый вопрос, который был задан экспертам – «Необходимо ли определять и сопоставлять уровень конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта внутри Российской Федерации и на международной спортивной арене?» на него и «Необходимо ли оценивать эффективность подготовки и

выступления спортсменов в процессе развития видов спорта в Российской Федерации?» 88,9% ответили– «да, нужно», а 11,1 % «скорее нужно».

На следующий вопрос «Возможно ли оценивать конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта через показатели эффективности выступления и подготовки спортсменов, разработанные автором?» По мнению большинства экспертов, (72,2%) в процессе оценки подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта возможно использовать разработанные автором показатели эффективности и продуктивности. Другая часть экспертов (27,8%) полагает, что использование только разработанных автором показателей недостаточно для оценки процесса подготовки спортсменов. Респонденты отмечают необходимость включения в оценку также показателей финансирования.

На вопрос «Какие именно показатели следует учитывать при оценке конкурентоспособности видов спорта?» 27,8% респондентов ответили, что при оценке конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта наиболее целесообразно использовать только показатели эффективности. 16,7% респондентов считают, что можно использовать только показатели продуктивности и 55,5% опрошенных экспертов полагают, что стоит использовать как показатели эффективности, так и продуктивности подготовки спортсменов. Эксперты, выбравшие только показатели эффективности подготовки спортсменов, полагают, что необязательно учитывать показатель продуктивности, т.к. эффективность рассчитывается путем деления продукта, создаваемым видом спорта, на количество занимающихся. Другие эксперты соглашались с позицией автора о том, что при оценке эффективности подготовки спортсменов стоит учитывать оба показателя (продуктивность и эффективность подготовки) в связи с тем, что продукт, создаваемый видом спорта, характеризует в большей степени количественный показатель подготовки спортсменов в виде спорта, а эффективность – качественный. Это дает более объективную оценку процессу подготовки спортсменов. Эксперты, выбравшие продуктивность

подготовки спортсменов как основной фактор оценки, полагают, что главное — это количество продукта (спортсменов), создаваемого видами спорта.

В результате оценки процесса подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта автором была установлена скачкообразная динамика изменения показателей эффективности и продуктивности за период 2011-2019 гг. По мнению 50,0% опрошенных экспертов, это связано с отсутствием данных критериев в процессе оценки подготовки спортсменов. 50,0% респондентов полагают, что это говорит о недостаточном уровне управления процессом подготовки спортсменов. В свою очередь они отмечают, что разработанная автором 5-ти уровневая система оценки эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации может способствовать снижению скачкообразности этого процесса за счет мониторинга каждого этапа многолетней подготовки.

На вопрос «Нужно ли оценивать эффективность выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад?» большинство респондентов (80,6%) ответили – «да, нужно». (19,4%) полагают, что действующая система оценки (количество медалей, выигранных спортсменами в виде спорта) оптимальна для оценки эффективности выступления спортсменов.

Респондентам, ответившим утвердительно на предыдущий вопрос, был задан вопрос «Возможно ли использование авторского способа оценки эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад в процессе оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта?». Большая часть экспертов (75,8%) ответили, что «скорее можно использовать», 12,1% ответили – «да, можно использовать», 12,1% посчитали, что нельзя использовать в процессе оценки конкурентоспособности.

Эксперты, ответившие «нельзя использовать» и «скорее можно» полагают, что предложенный автором способ оценки эффективности выступления спортсменов на Играх Олимпиад не учитывает важные факторы, влияющие на результат выступления спортсменов. К таким они относят: политическую составляющую Олимпийских Игр, коммерческую составляющую, негативное

отношение к российскому спорту и т.д. Как пример важности учета названных факторов респонденты приводят допинговый скандал с Всероссийской федерацией легкой атлетики, переросший в политический, по результатам которого многие российские спортсмены не смогли выступить на Играх XXXII Олимпиады в Рио-Де-Жанейро, а те спортсмены, которые смогли принять участие на соревнованиях, подвергались дополнительным и необоснованным допинговым пробам. Стоит отметить, что на вопрос, как учитывать названные экспертами факторы в единой системе оценки эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад, они затруднились дать ответ.

На вопрос «Нужно ли повышать объективность процесса формирования программы Игр Олимпиад через формирование рейтинга конкурентоспособности видов спорта, входящих в ее состав?» 80,6% экспертов ответили – «да нужно», 19,4% ответили «скорее нужно».

На вопрос «Можно ли использовать разработанный автором рейтинг конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта для составления программы Игр Олимпиад?», эксперты затруднились дать ответ. 75,0 % опрошенных ответили «скорее можно», другие 25,0% ответили «скорее нельзя». Эксперты полагают, что предложенный автором способ может значительно повысить объективность формирования программы Игр Олимпиад. Вместе с тем они считают, что количество критериев, используемых автором, недостаточно для комплексной оценки уровня конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад. Респонденты полагают, что нужно учитывать все критерии, разработанные Международным Олимпийским Комитетом. Тем не менее, эксперты полагают, что учет других показателей (разработанных МОК) в авторском способе составления рейтинга видов спорта в программе Игр Олимпиад будет способствовать повышению объективности формирования программы Игр Олимпиад.

По той же причине (учет малого количества показателей) респонденты полагают, что использование разработанного автором рейтинга конкурентоспособности видов спорта в программе Игр Олимпиад в процессе

формирования стратегий и программ развития видов спорта в Российской Федерации может быть затруднено. В то же время эксперты высоко оценили способ и анализ критериев, оценивающих конкурентоспособность видов спорта. Вместе полагают, что разработанный способ и проведенный анализ видов спорта может способствовать более обоснованному продвижению и развитию видов спорта, популярных в Российской Федерации, стремящихся попасть в программу Игр Олимпиад.

Следующей группой вопросов для экспертов было определение целесообразности и необходимости использования разработанных автором компонентов концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации. Так на вопрос: «Вы считаете, составленные автором принципы зависимости и положения функционирования разработанной модели отражают суть модели?». На данный вопрос 72,2% экспертов ответили «да – соответствует», «частично соответствует» 27,8%. Однако респонденты, ответившие «частично соответствует» сходятся во мнении, что некоторые составляющие методологического компонента не имеют аналогов в действующих моделях и системах анализа развития видов спорта, в связи с чем утверждать о полной целесообразности их использовании не приходится.

Содержательно-оценочный компонент включает все исследуемые показатели авторской модели. В связи с этим респондентам был задан вопрос «Вы считаете, используемые автором критерии в содержательно-оценочном компоненте целесообразно использовать в разработанной им модели?» На этот вопрос 77,8% экспертов ответили – «да, полностью целесообразно», 22,2% ответили – «частично целесообразно». Респонденты, ответившие «частично целесообразно» утверждают, что использование в авторской модели только разработанных им показателей без учета целевых индикаторных показателей, используемых в программах и стратегиях развития физической культуры и спорта в Российской Федерации, не является положительным моментом модели.

80,6% экспертов полагают, что представленные в программно-целевом компоненте целевые-индикаторные показатели эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации способны стимулировать повышение конкурентоспособности видов спорта. 19,4 % респондентов полагают, что установка данных индикаторов развития «скорее будет стимулировать» виды спорта, обращать внимание на качество подготовки спортсменов на различных этапах многолетней спортивной подготовки.

В процессуально-деятельностном и организационно-деятельностном компонентах модели, по мнению 72,2 %, экспертов, достаточно полно описана структура и содержание условий, необходимых для осуществления оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта, 27,8% ответили – «скорее достаточно».

75,0% респондентов утверждают, что для объективной оценки конкурентоспособности российских летних олимпийских видов спорта необходимо сопоставлять их рейтинг с рейтингом конкурентоспособности международной спортивной федерации.

На вопрос «Возможно ли использовать разработанную автором концептуальную модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов в процессе оценки уровня их развития в Российской Федерации?» 83,3% респондентов ответили - «да, возможно», 16,7% ответили – «скорее возможно».

После проведения анкетирования для определения согласованности мнений экспертов по разработанной авторской модели был рассчитан коэффициент конкордации (приложение И.3). При его расчете нами учитывались только ответы респондентов, отвечающих на две части анкеты (n=36). Так по первой группе вопросов, связанных с оценкой влияния установленных государственной программой показателей развития коэффициент согласованности при 95% уровне значимости, составил – 0,35. Стоит отметить, что в подавляющем большинстве ответов эксперты отмечают «высокий» и «очень высокий» уровень значимости критериев, установленных в государственной стратегии развития физической культуры и спорта.

Во второй группе вопросов, связанных с оценкой разработанной авторской модели и ее компонентов степень согласованности экспертов ($n=36$) при 95% уровне значимости, составило – 0,55. Мы полагаем, что более высокая степень согласованности экспертов по данному вопросу говорит о необходимости учитывать показатели эффективности подготовки и выступления спортсменов в процессе развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации.

Таким образом, по мнению опрошенных экспертов в сфере физической культуры при развитии летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации совместно с количественными индикаторными показателями развития должны использоваться индикаторные показатели, характеризующие эффективность как выступления спортсменов на Играх Олимпиад, так и эффективность подготовки спортсменов на различных этапах многолетней спортивной подготовки. В этой связи, респонденты полагают, что разработанные автором способы оценки данных показателей могут значительно повысить конкурентоспособность российских спортсменов на международной спортивной арене. Эксперты также полагают, что использование разработанной авторской модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации и выстраиваемый рейтинг их конкурентоспособности позволят дифференцировать управленческие решения, принимаемые спортивными федерациями и Министерством спорта Российской Федерации по развитию летних олимпийских видов спорта.

Заключение по четвертой главе

В результате анализа статистических отчетов по форме ФК-5 было выявлено, что в период 2011-2019 гг. происходит рост численности граждан, систематически занимающихся спортом, и количества спортсменов, имеющих спортивные разряды и звания, за исключением перворазрядников. Однако, данная тенденция имеет разноплановый (хаотичный) характер: основные всплески роста

зафиксированы в 2012 году, в то время как отрицательная динамика была в основном в 2016 и 2014 годах.

Данный анализ послужил основой для разработки оценочных показателей эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта в Российской Федерации. В результате разработанных показателей было выявлено следующие:

- продуктивность и эффективность всех летних олимпийских видов спорта;
- влияние численности занимающихся и эффективность работы тренеров на общую продуктивность вида спорта;
- определение сильных и слабых сторон подготовки спортсменов различной спортивной квалификации в летних олимпийских видах спорта;
- соразмерность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации;
- оценка эффективности выступления спортсменов на Играх Олимпиад.

На продуктивность вида спорта влияет численность занимающихся и эффективность работы тренеров. Также выявлено, что с ростом количества занимающихся видом спорта, снижается эффективность подготовки в них, аналогичная ситуация с количеством тренеров в виде спорта.

Разработанные критерии оценки эффективности выступления спортсменов на Играх Олимпиад позволили проанализировать итоги Игр Олимпиад 2012 и 2016 годов, по результатам которых было выявлено, что стабильный уровень эффективности демонстрируют только четыре вида спорта (художественная гимнастика, синхронное плавание, теннис, спортивная гимнастика). Проведенная экспертная оценка разработанной концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации показала, что используя эффективность подготовки и выступления спортсменов на Играх Олимпиад, и сравнивая их с уровнем конкурентоспособности МСФ, входящих в состав программы Игр Олимпиад, значительно повышается конкурентоспособность российских спортсменов на международной спортивной арене.

ВЫВОДЫ

1. За период 2011-2019 годы среднее ежегодное снижение численности занимающихся в летних олимпийских видах спорта составляет – 0,28%. Количество спортсменов массовых разрядов и перворазрядников за анализируемый период имеет отрицательную динамику роста, снижаясь в среднем на 0,7% и 0,9% в год соответственно; в основном данный показатель уменьшается в видах спорта с большим количеством занимающихся. Количество подготовленных кандидатов в мастера спорта в среднем увеличивается на 3,0%, мастеров спорта России – на 4,2%, мастеров спорта международного класса – на 6,3%, заслуженных мастеров спорта России – на 4,5%. Количество тренеров имеет отрицательную динамику роста, в среднем за год уменьшаясь на 1,0%.

2. Наиболее эффективными летними олимпийскими видами спорта в подготовке спортсменов различной спортивной квалификации выявлены: велоспорт-трек (69,8 усл. ед.), гребной слалом (38,8 усл. ед.), синхронное плавание (37,1 усл. ед.), а наименее – баскетбол (1,7 усл. ед.), футбол (1,5 усл. ед.), волейбол (1,3 усл. ед.). Эффективность подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта имеет отрицательную связь с количеством занимающихся ($r = - 0,40$), количеством тренеров ($r = - 0,39$) и выполненными разрядами за год ($r = - 0,30$). Продуктивность подготовки спортсменов в видах спорта связана с численностью занимающихся ($r = 0,50$), количеством тренеров ($r = 0,51$) и выполненными спортивными разрядами и званиями ($r = 0,66$). Избыточная продуктивность подготовки спортсменов в видах спорта отрицательно влияет на эффективность подготовки спортсменов и наоборот. Также замечено, что в индивидуальных летних олимпийских видах спорта повышение уровня конкурентоспособности спортсменов зависит от увеличения эффективности и продуктивности их подготовки. В то время как в командных видах спорта такой тенденции не наблюдается.

3. На основании критериев, разработанных Международным Олимпийским Комитетом, нами были определены блоки показателей,

характеризующих уровень развития и конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта: «история развития международной федерации», «развитие видов спорта в процессе олимпийского движения», «развитие олимпийских видов спорта в рамках чемпионатов мира», «информационная деятельность видов спорта». По результатам оценки данных критериев наиболее развитые виды спорта, входящие в программу Игр Олимпиад: футбол (317,18 балла), легкая атлетика (286,6 балла), баскетбол (261,07 балла); а аутсайдерами являются велоспорт-маунтинбайк (125,68 балла), велоспорт-BMX (125,02 балла), художественная гимнастика (124,97 балла), синхронное плавание (123,72 балла) и греко-римская борьба (122,81 балла).

4. В структуре взаимосвязей оценочных показателей развития видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, ведущими компонентами, от которых в большой степени зависит общая сумма баллов, являются критерии развития, которые входят в блоки чемпионатов мира и Игр Олимпиад. Однако на разных уровнях развития (высокий, выше среднего, средний, ниже среднего, низкий), меняется структура показателей, влияющая на общую сумму баллов.

5. Из всех анализируемых видов спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад, наиболее развитыми являются каратэ, роликовый спорт, боулинг, самбо, скалолазание. Каратэ по уровню развития и конкурентоспособности опережает шесть видов спорта (художественную гимнастику, греко-римскую борьбу, велоспорт-BMX, синхронное плавание, велоспорт-маунтинбайк и парусный спорт), находящихся в программе Игр Олимпиад; роликовый спорт, боулинг – четыре вида спорта (греко-римскую борьбу, велоспорт-BMX, синхронное плавание, велоспорт-маунтинбайк и парусный спорт). Самбо (популярный вид спорта в Российской Федерации), опережает по уровню развития парусный спорт и велоспорт-маунтинбайк. Скалолазание (будет включено в программу Игр XXXII Олимпиады 2021 года в г. Токио) не имеет достаточного уровня развития для составления конкуренции другим летним олимпийским видам спорта.

6. Наиболее конкурентоспособным неолимпийским видом спорта среди летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации является самбо (наибольшее количество занимающихся, высокие показатели продуктивности и эффективности подготовки спортсменов), каратэ (второй по количеству спортсменов, но имеет низкие показатели эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации и отрицательную динамику роста количества подготовки спортсменов), скалолазание (средний уровень по численности занимающихся, высокие среднегодовые приросты эффективности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации), воднолыжный спорт и боулинг (малочисленные по количеству занимающихся, но достаточно эффективные).

7. Наибольшие показатели степени сложности достижения медали на Играх Олимпиад были определены в легкой атлетике (4,29 усл. ед.), гандболе (4,22 усл.ед.) и футболе (4,20 усл.ед), наименьшие – в прыжках на батуте (1,44 усл. ед.), тхэквондо (1,65 усл. ед.) и велоспорт-шоссе (1,76 усл. ед.). Наиболее эффективными видами спорта на Играх XXX Олимпиады 2012 года были, художественная гимнастика (1 458 усл. ед.), волейбол (1 423 усл. ед.), синхронное плавание и волейбол (732 усл. ед.), в 2016 году на Играх Олимпиад – художественная гимнастика (1210 усл. ед.), гандбол (826 усл. ед.) и водное поло (806 усл. ед.). Общая эффективность выступления российских спортсменов в 2012 году составила 4 924 усл. ед., в 2016 году – 5 112 усл. ед., что на 3,8% выше, чем на предыдущих Играх Олимпиад.

8. Концептуальная модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации включает в себя следующие структурные компоненты: методологический (цели, задачи, закономерности, принципы и положения развития летних олимпийских видов спорта); содержательно-оценочный (блоки показателей развития летних видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, оценка эффективности и продуктивности подготовки спортсменов различной квалификации, эффективность выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад); программно-целевой основывается

на методологическом компоненте данной модели и учете текущего состояния эффективности подготовки спортсменов в видах спорта; процессуально-деятельностный содержит основные виды деятельности, необходимые для оценки и управления развития летних олимпийских видов спорта (оценочная деятельность, диагностирующая деятельность, прогностическая деятельность, учетно-контролирующая деятельность, корректирующая деятельность); организационно-деятельностный определяет процесс передачи информации о состоянии подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта; результирующий (достижение цели и повышение эффективности выступления спортсменов на Играх Олимпиад).

9. В результате экспертной оценки 30 из 36 экспертов (83,3%), проводивших анализ авторской модели, пришли к выводу, что оценивая конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта через эффективность подготовки и выступления спортсменов на Играх Олимпиад, и сравнивая их с уровнем конкурентоспособности международных спортивных федераций, входящих в состав программы Игр Олимпиад, значительно повысит конкурентоспособность российских спортсменов на международной спортивной арене, в первую очередь за счет управленческих решений, применяемых спортивными федерациями и ведомствами, отвечающими за развитие летних олимпийских видов спорта в России, основанных на оценке эффективности процесса подготовки спортсменов. Следовательно, разработанная и обоснованная в диссертационном исследовании модель имеет достаточную степень достоверности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время динамика изменений выигранных медалей российскими спортсменами на Играх Олимпиад показывает тенденцию к уменьшению количества выигранных наград как в общем количестве. Это вызывает опасения у специалистов в сфере физической культуры и спорта, поэтому для изменения ситуации в Российской Федерации происходит реализация концепции развития физической культуры и спорта до 2020 года. Одно из основных ее положений, которое призвано изменить негативную тенденцию, – доведение доли спортсменов-разрядников в общем количестве занимающихся в системе спортивных детско-юношеских школ олимпийского резерва до 48,5 %. Изменение данных показателей развития видов спорта призваны повысить конкурентоспособность выступлений российских спортсменов на международной арене.

Проанализировав статистические отчеты по форме ФК-5, мы выявили, что с 2011 года в летних олимпийских видах спорта происходит уменьшение количества спортсменов, имеющих массовые и первые взрослые разряды. Вместе с тем происходит увеличение количества кандидатов в мастера спорта и спортивных званий (МС, МСМК, ЗМС). Данную тенденцию можно объяснить, с одной стороны, усилением качества подготовки спортсменов начиная с КМС, с другой стороны тем, что в статистическом отчете Министерства спорта Российской Федерации не учитывается параллельный зачет, по которому один спортсмен может числиться сразу в нескольких регионах.

Мы полагаем, что одним из существенных факторов, влияющих на продолжающуюся тенденцию уменьшения количества завоеванных медалей на Играх Олимпиад, является отсутствие показателей продуктивности и эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта. В этой связи нами были рассчитаны критерии, с помощью которых можно определять их уровень развития и конкурентоспособности.

Проанализировав показатели продуктивности и эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта, мы выявили взаимосвязи показателей, определяющие качество подготовки спортсменов. На основании полученных данных в процессе анализа мы выявили, что эффективность подготовки спортсменов в видах спорта не взаимосвязана с его продуктивностью, более того, в видах спорта с большой численностью занимающихся наблюдаются наименьшие показатели эффективности, в то время как в малочисленных, наоборот, показатели эффективности наиболее высокие.

После проведения анализа нормативно правовых документов, регламентирующих деятельность Министерства спорта Российской Федерации и летних олимпийских видов спорта, нами было принято решение о том, что для более адекватной оценки подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта необходимо учитывать как показатели эффективности, так и продуктивности подготовки спортсменов. В этой связи данные показатели были переведены в 100-балльную шкалу оценок и рассчитаны суммарные показатели продуктивности и эффективности подготовки спортсменов. Так было выявлено, что в индивидуальных видах спорта суммарный показатель эффективности и продуктивности подготовки спортсменов увеличивается с ростом количества занимающихся, в то время как в командных видах спорта данной зависимости не было выявлено. Это объясняется тем, что действующая система присвоения спортивных разрядов и званий в командных видах спорта не может быть сопоставлена с индивидуальными видами спорта.

Использование показателей эффективности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта для повышения уровня конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене будет более продуктивной, если учитывать эффективность их выступления на Играх Олимпиад. Для учета данного фактора нами был разработан способ оценки ценности разыгрываемых мест (1-6 места) на Играх Олимпиад. На основании определения ценности медали на Играх Олимпиад было рассчитано уравнение регрессии, которое определяет эффективность выступления российских

спортсменов на Играх Олимпиад. При составлении данного уравнения были учтены такие важные факторы как количество российских спортсменов виде спорта, которые могут потенциально завоевать медали на соревнованиях, и степень сложности достижения медали в различных видах спорта, находящихся в программе Игр Олимпиад.

В настоящее время на формирование программы Игр Олимпиад оказывают влияние большое количество факторов (политические, экономические, социологические и т.д.). Члены Исполкома МОК, голосующие за включение или исключение вида спорта из программы олимпийских игр, зачастую подвергаются политическому давлению при принятии решений, которые не всегда объективны и часто не отражают реальный уровень развития вида спорта или соревновательной дисциплины.

Для уменьшения политического давления, оказываемого на Международный Олимпийский Комитет, он предложил 77 критериев оценки развития видов спорта по 7-ми категориям: история и традиции вида спорта, универсальность, популярность, имидж, здоровье спортсменов, развитие международной федерации, финансовые затраты на проведение соревнований.

Поскольку не все из 77 предложенных критериев находятся в открытом доступе, а некоторые из них не могут быть выражены в числовом значении, нами были выбраны наиболее значимые и доступные критерии. Всего их 17, и они сформированы по 4 блокам.

В результате анализа отобранных нами из числа разработанных Международным Олимпийским Комитетом критериев было выявлено, что без использования их оценочных показателей невозможно определить степень развития и конкурентоспособности видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад.

В этой связи нами по каждому блоку и критерию развития были рассчитаны уравнения регрессии, по результатам которых можно оценить уровень развития и конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, по 100-балльной шкале оценок.

В результате использования критериально-оценочных показателей для определения уровня конкурентоспособности видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, можно ранжировать их и определять наиболее развитые из них. На основании данных показателей нами было предложено формировать рейтинг конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, что позволило бы определять возможные изменения программы данных соревнований. Также с помощью данных критериев нами были проанализированы виды спорта, которые в ближайшей перспективе могут быть включены в программу Игр Олимпиад.

Таким образом, в проведенном исследовании были определены ведущие и отстающие направления деятельности видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, что позволило определить вектор их развития в международном спортивном сообществе. Разработаны показатели эффективности и продуктивности подготовки спортсменов в летних олимпийских видах спорта и определены закономерности их развития, определена эффективность выступления отечественных спортсменов на Играх Олимпиад.

Все это послужило основой для разработки модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации, которая позволит достигать высокого уровня конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене с учетом тенденций, происходящих в международном спортивном сообществе.

Проведенная экспертная оценка разработанной концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации подтвердила возможность использования ее компонентов для повышения конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене.

ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ

Сопоставив уровень развития и конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации и видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад, и проведя их анализ, мы выявили, что тенденция к наращиванию количества спортсменов, получающих звания МСМК и ЗМС, не влияет на результативность выступления спортсменов на Играх Олимпиад; из-за этого снижается их уровень конкурентоспособности на международной арене. Данная тенденция влечет за собой увеличение финансовой стоимости олимпийской медали. Спортсмены уровня ЗМС и МСМК требуют значительных финансовых затрат, соответственно с ростом их количества растут и финансовые расходы на их содержание. Также наблюдаются застойные явления, когда спортсмен уровня МСМК не прогрессирует, но остается в сборной команде России по виду спорта, тем самым закрывая дорогу перспективным спортсменам уровня мастера спорта России. Для изменения данного процесса нами предлагается:

- оценивать эффективность выступления спортивных федераций на промежуточных соревнованиях (чемпионатах мира, Европы и других крупных турнирах);

- контролировать эффективность подготовки спортсменов на разных этапах многолетней спортивной подготовки, соблюдая при этом пропорции соразмерности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации, для предотвращения диспропорции от разряда к разряду или от звания к званию;

- снижать численность занимающихся в спортивных секциях с высоким уровнем продуктивности и малой эффективностью, с одновременным повышением качества спортивного отбора в них;

- обращать внимание на развитие «молодых» видов спорта с целью завоевания наибольшего количества медалей, так как конкуренция в них ниже, чем у тех видов спорта, которые имеют богатую историю и широкую программу соревновательных дисциплин;

– в видах спорта, которые имеют большое количество МСМК и ЗМС и малую степень реализации на Играх Олимпиад, стоит увеличить требования и нормативы для присвоения спортивных званий;

– пересмотреть требования к условиям и периоду действия договора, по которому спортсмен получает заработную плату и выезжает на учебно-тренировочные сборы в составе сборной команды России по виду спорта в сторону эффективности его выступления;

– скорректировать векторы развития видов спорта в Российской Федерации с учетом процессов, происходящих на международной спортивной арене;

– разрабатывать стратегии и программы развития летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации с учетом уровня их конкурентоспособности и эффективностью подготовки и выступления спортсменов на Играх Олимпиад;

– исключать «догоняющее развитие» видов спорта путем определение наиболее перспективных претендентов на включение в программу Игр Олимпиад через составление рейтинга конкурентоспособности видов спорта, претендующих на включение в состав программы Игр Олимпиад;

– сопоставлять рейтинг конкурентоспособности видов спорта на международной спортивной арене с эффективностью выступления спортсменов и подготовки спортсменов.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // «Российская газета», 1993. – № 237.
2. Государственная программа «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации на 2016-2020 годы». Распоряжение Правительства Российской Федерации № 302-р от 15.04.2014 г.
3. Концепция подготовки спортивного резерва в Российской Федерации до 2025 год от 17 октября 2018 г. № 2245-р
4. Концепция федеральной целевой программы «Развитие физической культуры и спорта в Российской Федерации в 2006-2015 годы» // Сборник официальных документов и материалов. – 2005. – № 10. – С. 28-39.
5. Методические рекомендации по организации спортивной подготовки в Российской Федерации. Письмо Министерства спорта России от 12 мая 2014 г. № ВМ-04-10 (2554).
6. Нормативное правовое и программно-методическое обеспечение сферы физической культуры и спорта // Сборник документов и материалов / П.А. Рожков, П.А. Виноградов, В.П. Моченов. – М.: Советский спорт, 2004. – 1280 с.
7. О ходе реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. – М.: Советский спорт, 2012. – 168 с.
8. Отчет о ходе реализации Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года. – М.: Советский спорт, 2013. – 144 с.
9. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 07.08.2009 № 1101-Р «Об утверждении Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации до 2020 года».

10. Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года, утверждена распоряжением Правительства Российской Федерации от 24 ноября 2020 г. № 3081-р

11. Стратегия пространственного развития Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 13 февраля 2019 г. № 207-р;

12. Стратегия развития спортивной индустрии до 2035 г., утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 3 июня 2019 г. № 1188-р;

13. Стратегия развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2020 года // Вестник министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации. – 2009. – № 1. – С. 36-39.

14. Федеральная целевая программа «Развитие физической культуры и спорта в российской федерации на 2016-2020 годы» (утверждена постановлением Правительства Российской Федерации от 21,01. «2015 г. № 30.

15. Агеевец, В.У. Исторические аспекты развития Олимпийских игр / В.У. Агеевиц // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы Всесоюз. науч.-метод. конф. – Смоленск, 1991. – С.14-15.

16. Адам, И. Олимпийские игры в Москве и будущее олимпийского движения / И. Адам // Теория и практика физической культуры. – 1981. – № 5. – С. 57-58.

17. Аксенов, Г.М. Педагогические идеи Кубертена и их современное значение: Дисс. ... канд. пед. наук. 13.00.04 / Аксенов, Григорий Михайлович. – М., 2003. –172 с.

18. Алешин, В.В. Олимпийский комплекс / В.В. Алешин // «Лужники»: менеджмент, маркетинг и экономика. М.: Советский спорт, 2000. – 247 с.

19. Анненков, В.Н. Система физической культуры и спорта Российской Федерации и её субъектов: монография / В.Н. Анненков. – Волгоград: Перемена, 2007. – 105 с.

20. Анохин, П.К. Теория функциональных систем / П.К. Анохин. – М.: Медицина, 1975. – 134 с.
21. Артемов, С.В. Запросы и потребности населения как базовый фактор планирования развития физической культуры и спорта городского района: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 / Артемов Сергей Васильевич. – М., 1991. – 24 с.
22. Ахрамейко, А.А. Миграция банковских рейтингов: средство оценки перспектив банковской системы / А.А. Ахрамейко, Б.А. Железко, О.Н. Постоялко // IFEL Rus инвестиционно-консалтинговая сеть [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifel.ru/br7/5.pdf>.
23. Ащеулов, А. В. Оценка эффективности стратегии развития физической культуры и спорта в Краснодарском крае / А.В. Ащеулов // Экономика предпринимательство. – 2016. – № 10 (2). – С. 1109-1113.
24. Барабанова, В.Б. О соотношениях спорта и физической культуры / В.Б. Барабанова, О.С. Васильева // Физическая культура: воспитание, образование, тренировка. – 2005. – № 2. – С. 61- 64.
25. Близневский, А.Ю. Развитие системы управления физической культурой и спортом на территории Красноярского края / А.Ю. Близневский // Теория и практика физической культуры. – 2014. – № 12. – С. 15-17.
26. Близневский, А.Ю. Информационно-аналитический подход к совершенствованию управления развитием региональной системы физической культуры и спорта / А. Ю. Близневский, Филиппов С.С. // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2015. – № 2 (120). – С. 35-39.
27. Бровкин, А.П. Механизм ротации видов спорта в программе Игр Олимпиад на основе оценки их развития / А.П. Бровкин // Наука и спорт: современные тенденции. – Казань. – 2019. – №1 (22). – С. 133-138.
28. Бровкин, А.П. Развитие видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад / А.П. Бровкин, М.Н. Комаров, В.И. Шарагин, М.Р. Шакиров // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2019. – №5 (171). – С. 47-50.

29. Бровкин, А.П. Динамика развития российских спортивных федераций по олимпийским видам спорта за 2011-2017 годы / А.П. Бровкин, В.В. Грошев, А.С. Гладких, С.А. Давыдов // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2019. – №2 (168). – С. 45-48.

30. Брюсов, Г.П. Модель деятельности спортивной федерации по развитию вида спорта в современных социально-экономических условиях (на примере федерации спортивной борьбы России): автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04/ Брюсов Георгий Павлович. – СПб, 2012. – 24 с.

31. Брюсов, Г.П. Особенности работы Федерации спортивной борьбы России в современных условиях / Г.П. Брюсов // Теория и практика управления образованием и учебным процессом: педагогические, социальные и психологические проблемы: сборник научных трудов. – СПб, 2012. – С. 15-20

32. Бугреев, А.Н. Прогрессивные тенденции в современном олимпийском движении / А.Н. Бугреев // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию современных Олимпийских игр. – Краснодар, 1996. – Часть I. – С. 77-80.

33. Виноградов, П.А. О состоянии и тенденциях развития физической культуры и массового спорта в Российской Федерации Проблемы развития физической культуры и спорта в Российской Федерации / П.А. Виноградов, Ю.В. Окуньков. – М.: Советский спорт, 2013. – 144 с.

34. Виханский, О.С. Стратегическое управление: учебное пособие / О.С. Виханский. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Экономист, 2005. – 296 с.

35. Воеводина, С.С. Управленческие аспекты развития футбола в современных условиях / С.С. Воеводина, Е.В. Мирзоева, О.А. Акулов // Муниципальное образование: инновации и эксперимент. – 2020. – № 5 (74). – С. 77-80.

36. Галкин, В.В. Экономика и управление физической культурой и спортом: учебное пособие / В.В. Галкин. – Ростов-на-Дону Феликс, 2006. – 448 с.

37. Галкина, Т.И. Мониторинг образовательной деятельности в школе. Книга современного завуча / Т.И. Галкина, Н.П. Озерова. – Ростов н /Д: Феникс, 2006. – 384 с.

38. Гетман, Е.П. Информационное обеспечения управления деятельностью спортивной организации / Е.П. Гетман, Л.А. Гремина, А.Ю. Гетман // Экономика и предпринимательство. – 2018. – № 7 (96). – С. 875-880.

39. Гетман, Е.П. Анализ принятия управленческого решения в спортивных организациях коммерческого и некоммерческого секторов российской экономики / Е.П. Гетман, Л.А. Гремина // Экономика и предпринимательство. – 2020. – № 1 (114). – С. 1089-1092.

40. Гиссин, В.И. Управление качеством / В.И. Гиссин. – М., Ростов н/Д: МАрТ, 2003. – 211 с.

41. Глудкин, О.П. Всеобщее управление качеством: учебное пособие / О.П. Глудкин. – М.: Горячая линия – Телеком, 2001. – 600 с.

42. Гремина, Л.А. Управление деятельностью спортивной индустрии / Л.А. Гремина, Е.П. Гетман, С.С. Воеводина // Физическая культура, спорт - наука и практика. – 2017. – № 4. – С. 58.

43. Гуськов, С.И. О некоторых тенденциях развития международного спортивного движения и российского спорта в XXI веке / С.И. Гуськов // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции. – Краснодар, 1996. – С. 37-42.

44. Гуськов, С.И. Олимпийское спонсорство / С.И. Гуськов // Теория и практика физической культуры. – 1996. – № 6. – С. 8-11.

45. Гуськов, С.И. Спонсор и спорт / С.И. Гуськов. М.: Советский спорт, 1995. – 160 с.

46. Гуськов, С.И. Телевидение и спорт / С.И. Гуськов, С.С. Гуськов – М.: Полиграф Сервис, 2000. – 335 с.

47. Духовской, Е.А., Олимпийские игры как движитель спортивной индустрии / Е.А. Духовской, Ю.Н. Верхало // Современный олимпийский спорт и

спорт для всех: 7 Международная научная конференция: материалы конференции, 24-27 мая 2003 г. М.: 2003. – Т. 1. – С. 11-12.

48. Егоров, А.Г. Философское значение современного олимпизма / А.Г. Егоров // Теория и практика физической культуры. – 2001. – № 7. – С. 18-23.

49. Елиферов, В.Г. Управление качеством / В.Г. Елиферов. – М.: Кнорус, 2006. – 218 с.

50. Железенко, Б.А. Рейтинг как актуальный способ отражения степени конкурентоспособности / Б.А. Железенко, Е.Г. Новицкая // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Серыя 5. Эканоміка. Сацыялогія. Біялогія. – 2013. - №1 (147). С. 86-91.

51. Заводская, З.Л. Экономика физической культуры: учебное пособие / З.Л. Заводская, М.Н. Зозуля, В.В. Золотов. – М.: СпортАкадемПресс, 2001. – 496 с.

52. Зеленков, Ю.А. Сравнительная оценка эффективности развития спорта на региональном уровне на основе метода DEA / Ю.А. Зеленков, В.А. Цветков, И.В. Солнцев // Экономика региона. – 2017. – Т. 13, № 4. – С. 1184-1198.

53. Зубарев, Ю.А. Менеджмент и маркетинг физической культуры и спорта: учебное пособие / Ю.А. Зубарев, Л.Г. Вакалова, О.С. Августимова. – Волгоград: ВГАФК, 2007. – 266 с.

54. Зубарев, Ю.А. Менеджмент, маркетинг и экономика физической культуры и спорта: учебное пособие / Ю.А. Зубарев, А.И. Шамардин. – Волгоград: Волгоградское издательство, 2010. – 408 с.

55. Игнатъева, А.В. Исследование систем управления: учебное пособие / А.В. Игнатъева, М.М. Максимцов. – М.: ДЕКА, 2000. – 78 с.

56. Ильенкова, С.Д. Управление качеством: учебное пособие / С.Д. Ильенкова. – М.: ЮНИТИ, 2000. – 280 с.

57. Казаков, А.Н. Экономическая диагностика регионального спорта / А.Н. Казаков, А.В., Литвин // Региональная экономика. Теория и практика. – 2009. – № 7 (130). – С. 41- 44.

58. Казиков, И.Б. Основные тенденции формирования программы олимпийских игр и включения новых видов спорта и дисциплин / И.Б. Казиков // Физическая культура, спорт – наука и практика. – 2017. – №4. – С. 89-91.

59. Казиков, И.Б. Стратегия олимпийской подготовки и основные проблемы при реализации стратегических планов / И.Б. Казиков // Вестник спортивной науки. – 2004. – № 2. – С. 28–34.

60. Калдариков, Э.Н. Модель развития физической культуры и спорта в субъекте Российской Федерации на основе прогностических соразмерных целевых индикаторов (на примере Республики Калмыкия): автореф. дис. канд. пед. наук: 13.00.04 / Калдариков Эдуард Николаевич. – Волгоград, 2013. – 24 с.

61. Калинина, И.В. Традиции античных Олимпийских игр в 21 веке / И.В. Калинина // Современный олимпийский спорт и спорт для всех: 7 Международная научная конференция: материалы конференции, 24-27 мая 2003 г. М., 2003. – Т. 1. – С. 138-139.

62. Кане, М.М. Системы, методы и инструменты менеджмента качества: учебное пособие / М.М. Кане. – СПб.: Питер, 2009. – 560 с.

63. Карминский, А.М. Рейтинги в экономике: методология и практика / А.М. Карминский, А.А. Пересецкий, А.Е. Петров; под ред. А.М. Карминского. – М.: Финансы и статистика, 2005. – 235 с.

64. Карпов, В.Ю. Мониторинг эффективности развития физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации / В.Ю. Карпов, В.А. Кудинова, А.Н. Веселкин и др. // Теория и практика физической культуры – 2016. – № 3. – С. 56-58.

65. Качественные и количественные методы психологических и педагогических исследований: учебное пособие / В.И. Загвязинского: – М.: Академия, 2013. – 240 с.

66. Козина, Ж.Л. Возможности прогнозирования соревновательной эффективности спортсменов на основе математического моделирования / Ж.Л. Козина // Слобожанський науково-спортивний вісник. – 2007. – № 12. – С. 276–281.

67. Коренева, М.В. Анализ результатов выступления спортсменов Российской Федерации на Играх XXXI Олимпиады 2016 года в Рио-де-Жанейро / М. В. Коренева, Н. С. Леонтьева, Л. С. Леонтьева // Физическая культура, спорт – наука и практика. – 2016. – №4. – С. 102-107.

68. Кофман, Л.Б. Итоги Игр XXVIII Олимпиады в Афинах / Л.Б. Кофман, Э.С. Озолин, Б.Н. Шустин // Вестник спортивной науки. – 2004. – № 3. – С. 2–10.

69. Кубертен, П. Восстановление Олимпийских игр. Международное спортивное и олимпийское движение/ П. Кубертен. – М.: ЦООНТИ, ФиС, 1990. – № 7. – С. 52-53.

70. Кубертен, П. Олимпийские игры 1896 г. – Международное спортивное и олимпийское движение / П. Кубертен. – М.: ЦООНТИ, ФиС, 1990. – № 4. – С. 26-31.

71. Кубертен, П. Олимпийские мемуары / П. Кубертен. – К.: Олимпийская литература. – 180 с.

72. Кудинова, В.А. Информационно-аналитический мониторинг в системе управления развития сферы физической культуры: автореф. дис. ...док... пед. наук. 13.00.04 / Кудинова Виктория Анатольевна. – Волгоград: ВГАФК, 2019. – 50 с.

73. Кудинова, В.А. Модели управления качеством физкультурно-спортивной деятельности в субъектах Российской Федерации (на примере Волгоградской области): монография / В.А. Кудинова. – Волгоград: ВГСХА, 2012. – 255 с.

74. Кудинова, В.А. Мониторинг качества физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации (на примере Волгоградской области): монография / В.А. Кудинова. – Волгоград: ВолГАУ, 2014. – 188 с.

75. Кудинова, В.А. Оценка продуктивности и эффективности физической культуры и спорта в субъектах Российской Федерации / В.А. Кудинова, А.А. Кудинов / Современные проблемы науки и образования. – Режим доступа <http://www.science-education.ru/118-13965>.

76. Кудинова, В.А. Система менеджмента качества в сфере физической культуры и спорта: монография / В.А. Кудинова. – Волгоград: ВГСХА, 2011. – 152 с.
77. Курило, С.И. Почему не «закостенеет» программа Олимпийских игр: подходы к прогнозированию ее содержания / С.И. Курило // Современный олимпийский спорт и спорт для всех: 7 Международная научная конференция: материалы конференции, 24-27 мая 2003 г. М., 2003. – Т. 1. – С. 24-25.
78. Литвинова, М. Олимпийский маркетинг / М. Литвинова // Журнал «СЕО». 2009. № 6. URL: [http://www. market-ing.spb.ru/lib-special/case/olympics.htm](http://www.market-ing.spb.ru/lib-special/case/olympics.htm)
79. Лубышева, Л.И. Интерпретация олимпизма в базовых смыслах спортивной культуры / Л.И. Лубышева // Теория и практика физической культуры. – 2014. - №8. – С.97-99.
80. Лубышева, Л.И. Кластерный подход в развитии отрасли физической культуры / Л.И. Лубышева // Теория и практика физической культуры. – 2020. - №6. – С.97.
81. Лубышева, Л.И. Новые реалии современного олимпийского спорта: кризис или перезагрузка ценностей/ Л.И. Лубышева // Теория и практика физической культуры. – 2018. - №7. – С.97.
82. Лубышева, Л.И. Новый концептуальный подход к современному пониманию социальной природы спорта / Л.И. Лубышева, В.П. Моченов // Теория и практика физической культуры. – 2015. – № 4. – С. 94-101.
83. Лубышева, Л.И. Социология физической культуры и спорта: учебное пособие /Л.И. Лубышева .– М.: Академия, 2015. – 272 с.
84. Лубышева, Л.И. Стратегические ресурсы отрасли: муниципальный и региональный аспект / Л.И. Лубышева // Теория и практика физической культуры. – 2018. - №9. – С.97.
85. Ляликова, В.И. Методические аспекты ранжирования экономических объектов с помощью методов прикладной статистики / В.И. Ляликова // Веснік Гродзенскага дзяржаўнага ўніверсітэта імя Янкі Купалы. Серыя 5. Эканоміка. – 2010. – № 2. – С. 29–35.

86. Мазур, И.И. Управление качеством / И.И. Мазур. – М.: Омега-Л, 2005. – 400 с.
87. Марченко, В.Н. Спонсорство на Олимпийских играх как основной источник финансирования и эффективный инструмент развития бизнеса компаний-партнеров / В.Н. Марченко, А.В. Нияскина, В.Р. Шилова // Молодой ученый. 2014. № 9. С. 297–300.
88. Мельникова, Н.Ю. Некоторые концептуальные и методологические аспекты исследования развития олимпийского движения / Н. Ю. Мельникова, Н.С. Леонтьева, А. В. Трескин, Л. С. Леонтьева // Теория и практика олимпийского образования: опыт российских регионов и зарубежных стран: материалы межрегиональной научно-практической конференции Олимпийской академии Юга России, 2016. – С. 106-111.
89. Мельникова, Н.Ю. К вопросу об эволюции женской олимпийской программы / Н.Ю. Мельникова // Труды ученых ГЦОЛИФКа: 75 лет: Ежегодник. – М., 1993. – С. 52-57.
90. Менеджмент в сфере физической культуры и спорта: учебное пособие / А.В. Починкин. – М.: Спорт, 2017. – 384 с.
91. Минюкович, Е.А. Рейтинговые оценки как инструмент совершенствования управления информатизацией системы образования: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.13 / Минюкович Екатерина Александровна. – БГУ. – Минск, 2010. – 28 с.
92. Мирзоев, О.М. Возрастные особенности легкоатлетов, добившихся высоких спортивных результатов в беге на короткие дистанции / О. М. Мирзоев // Известия Тульского государственного университета «Физическая культура Спорт». – Тула: ТулГУ, 2013. – Выпуск 2. – С. 236–245.
93. Мишкин, Е.О. Проведение Олимпийских Игр: доходы и расходы / Е.О. Мишкин // Научно-практическая конференция ученых и студентов с дистанционным участием СибАК. Новосибирск, 2012. URL: <http://sibac.info/index.php/2009-07-01-10-21-16/2857-20> 12-05-27-05-34-53

94. Мухин, В.И. Исследование систем управления: учебное пособие / В.И. Мухин. – М.: Экзамен, 2003. – 384 с.
95. Немогай, Н.В. Конкурентоспособность предприятия: учеб. метод. комплекс / Н.В. Немогай, Н.В. Бонцевич, В.В. Садовский. – Гомель: ЦИИР, 2009. – 259 с.
96. Новицкая, Е.Г. Система оценки конкурентоспособности корпоративных веб-ресурсов на основе методов нечеткой математики / Е.Г. Новицкая // Наука и образование XXI века: материалы V Междунар. науч.-практич. конф. – Рязань: СТИ, 2011. – С. 112–119.
97. Нуреев, Р.М. Основы экономической теории: Микроэкономика: Учебное пособие для вузов / Р.М. Нуреев. – М.: Высшая школа, 1997. – 447 с.
98. Нуреев, Р.М. Эти разные Олимпийские игры / Р. М. Нуреев, Е. В. Маркин // Terra economicus. – 2009. – №3. – С. 10-28.
99. Нуреев, Р.М. Олимпийский деловой цикл / Р.М. Нуреев, Е.В. Маркин // Экономический вестник Ростовского государственного университета. – 2008. – Том 6. № 3. – С. 50–64.
100. Огозин, В.Ю. Управление качеством. Основы теории и практики: учебное пособие / В.Ю. Огозин. – М.: Дело сервис, 1999. – 112 с.
101. Озолин, Н. Г. Настольная книга тренера. Наука побеждать / Н. Г. Озолин. – М.: Аст Астрель, 2002. – С. 660–664
102. Озолин, Э.С. Некоторые итоги Игр XXIX Олимпиады в Пекине / Э.С. Озолин, Б.Н. Шустин // Вестник спортивной науки. – 2009. - №2 – С. 3-7.
103. Окренников, В.В. Управление качеством / В.В. Окренников. – М.: Экономика, 2008. – 640 с.
104. Олимпийская хартия Международного олимпийского комитета: введена в действие с 1 сентября 2004 г.
105. Олимпийская хартия Международного олимпийского комитета: введена в действие с 9 октября 2018 г.

106. Паршикова, Н.В. Развитие физической культуры и спорта: стратегия будущего / Н. В. Паршикова, С.И. Изаак, В.Н. Малиц И.М. Орлова // Теория и практика физической культуры. – 2017. – № 12. – С. 3-5.

107. Паршикова, Н.В. Разработка стратегического прогноза развития физической культуры и массового спорта на период до 2030 года / Н.В. Паршикова, С.И. Изаак // Человеческий капитал. – 2016. - № 4. – С. 10-12.

108. Переверзин, И.И. Менеджмент спортивной организации: учебное пособие / И.И. Переверзин. – 3-е изд. – М.: СпортАкадемПресс, 2006. – 464 с.

109. Петрунин, Ю.Ю. Управление эффективностью в футболе / Ю.Ю. Петрунин // Государственное управление. Электронный вестник. – 2012. – Вып. № 35. – С. 1-23.

110. Платонов, В.Н. Менеджмент подготовки спортсменов к Олимпийским играм / В.Н. Платонов, С.Н. Sharp, М.М. Булатова, Т.К. Есентаев и др.; под ред. С. Н. Бубки, В. Н. Платонова. – К.: Олимп. лит., 2019. – 480 с.

111. Платонов, В.Н. Олимпийский спорт: учебное пособие / В.Н. Платонов, С.И. Гуськов. – в 2 кн. – Киев.: Олимпийская литература, 1994. – 496 с.

112. Платонов, В.Н. Программа Олимпийских игр: история становления и современное состояние, противоречия и перспективы / В.Н. Платонов // "Наука в олимпийском спорте". – 2013. -№4.- С. 60-70.

113. Платонов, Д.Н. К проблеме региональной системы подготовки кадров в сфере физической культуры и спорта в республике саха (Якутия) / Д.Н. Платонов, А.Н. Тамбовский, Е.В. Криворученко, Л.Л. Платонова // Теория и практика физической культуры. – 2017. – № 7. – С. 9-10.

114. Починкин, А.В. Брендинг спортивной организации / А.В. Починкин, И.Л. Димитров, С.В. Вишейко // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2016. – № 6 (136). – С. 128-132.

115. Починкин, А.В. Трансформация экономических основ физической культуры и спорта в России / А.В. Починкин, И.Л. Димитров, С.В. Вишейко // Ученые записки университета им. П.Ф. Лесгафта. – 2018. – № 4 (158). – С. 279-283.

116. Понявин, А.В. Олимпийский маркетинг. / А.В. Понявин // Маркетинг в России и за рубежом. – 2002. – №6. Режим доступа: <http://www.mavriz.ru/articles/2002/6/11.html>

117. Рогожин, С.В. Исследование систем управления: учебное пособие / С.В. Рогожин, Т.В. Рогожина. – М.: Экзамен, 2005.– 288 с.

118. Родиченко, В.С. Олимпийское движение в канун III тысячелетия: гармонизация интересов / В.С. Родиченко // Олимпийское движение и социальные процессы: материалы VII Всероссийской научно-практической конференции, посвященной 100-летию современных Олимпийских игр. – Краснодар, 1996. – Часть I. – С. 3-8.

119. Розова, Н.К. Менеджмент качества / Н.К. Розова. – СПб.: Вектор, 2005. – 192 с.

120. Рубин, И.Б. Теория и практика предпринимательской конкуренции /И.Б. Рубин. – М., 2010. – 608 с.

121. Рябцев, В.В. Взаимодействие государственных организаций, занимающихся развитием физической культуры на муниципальном уровне / В.В. Рябцев // Теория и практика физической культуры. – 2011. – № 11. – С. 14-18.

122. Савенкова, Е.А. Оценка эффективности управления физической культурой и спортом в регионах Российской Федерации на основе анализа взаимосвязей между отраслевыми статистическими показателями: автореф. дис. ... канд. пед. наук: 13.00.04 / Савенкова Елена Алексеевна. – М, 2017. – 24 с.

123. Салимова, Т.А. Управление качеством / Т.А. Салимова. – М.: Омега, 2008. – 414 с.

124. Сейранов, С.Г. К вопросу о недостатках и противоречиях системы подготовки спортивного резерва в Российской Федерации / С.Г. Сейранов, Н.Ж. Булгакова, С.П. Евсеев, Т.Г. Фомиченко // Вестник спортивной науки. – 2020. – № 6. – С. 29-37.

125. Сейранов, С.Г. Управленческие отношения в сфере физической культуры и спорта в условиях перехода к рыночной экономике: автореф. дис. ... докт. пед. наук: 13.00.04 / Сейранов Сергей Германович. – М., 1995. – 46 с.

126. Сериков, Г.Н. Управление физкультурно-спортивной деятельностью: теоретический аспект: учебное пособие / Г.Н. Сериков, С.Г. Сериков. – Челябинск: УралГуфк, 2011. – 338 с.

127. Степанова, О.Н. Маркетинг в сфере физической культуры и спорта / О.Н. Степанова – 2-е издание: Стереотип, 2009. – 342

128. Степанова, О.Н. Маркетинг в сфере физической культуры и спорта: монография / О.Н. Степанова. – М.: Советский спорт, 2003. – 256 с.

129. Столбов, В.В. История физической культуры и спорта / В.В. Столбов.: учеб. для высш. физкультур. учеб. заведений РФ: доп. М-вом РФ по физ. культуре, спорту и туризму. –3-е изд., перераб. и доп. / В.В. Столбов. – М.: ФиС, 2001. – 423 с.

130. Столяров, В.И. Олимпизм как гуманистическая философская концепция / В.И. Столяров // Гуманистическая теория и практика спорта. – М.: МГИУ, 2000. – С. 195-230.

131. Сучилин, А.А. Олимпийское образование: учебное пособие / А.А. Сучилин, Н.В. Печерский. – Волгоград: ООО «Принт», 2015. – 428 с.

132. Тарасенко, А.А. Управление качеством услуг в области физической культуры и спорта / А.А. Тарасенко, С.В. Фомиченко, С.С. Воеводина, В.А. Козлов // Физическая культура, спорт - наука и практика. – 2016. – № 2. – С. 32-37.

133. Теория менеджмента: учебное пособие / Л.С. Леонтьевой. – М.: Изд-во Юрайт, 2013. – 287 с.

134. Томашевский, В.В. История и тенденции развития программы Олимпийских игр: автореф. дис. ... канд. наук: 24.00.01/ Владимир Васильевич Томашевский. – К., 2002. – 24с.

135. Трескин, А.В. История Олимпийских игр: Медали, значки, плакаты / А.В. Трескин, В. Штейнбах. – М.: Терра-спорт: Олимпия Пресс, 2001. – 95 с.

136. Фатьянов, И.А. Диагностика уровня конкурентоспособности спортсменов, специализирующихся в марафонском беге / И.А. Фатьянов // Теория и практика общественного развития. – 2015. – №21. – С. 292-294.

137. Федоров, А.И. Комплексный контроль и управление в спорте: теоретико-методические, технические и информационные аспекты / А.И. Федоров, С.Б. Шарманова., О.А. Сиротин, В.Н. Медведев // Теория и практика физ. культуры. – 1997. – № 9. – С. 25–26, 39–40.

138. Ферран, А. олимпийский маркетинг: пер с англ. // А. Ферран, Ж. Шаппле, Б. Сегэн. М.: ООО Изд. «Рид Медиа», 2013. – 352 с.

139. Фетисов, В.А. О критериях и показателях развития физической культуры и спорта в зарубежных странах: монография / В.А. Фетисов. – М.: Советский спорт, 2005. – 80 с.

140. Физическая культура и спорт в Российской Федерации: нормативное правовое, организационно-управленческое, научно-методическое, материально-техническое и информационное обеспечение / авт.-сост. В.А. Фетисов, П.А. Виноградов. – М.: Советский спорт, 2008. – 1104 с.

141. Филимонова С.И. Современные стратегии деятельности тренера в пространстве физической культуры и спорта / С.И. Филимонова, Н.А. Заливина, Д.С. Мальцева, В.В. Буторин, А.В. Шибнев // Культура физическая и здоровье. – 2016. – № 5 (60). – С. 43-45.

142. Черкашин, А.В. Национальная система олимпийской подготовки: определение, системообразующий фактор, структура и характеристики функционирования / А.В. Черкашин, П.В. Черкашин // Ученые записки университета имени П.Ф. Лесгафта. – 2009. – №11 (57). – С. 117-122.

143. Черкашин, А.В. Национальная система олимпийской подготовки: структура и характеристики функционирования / А.В. Черкашин, П.В. Черкашин, В.П. Черкашин // Вопросы управления подготовкой легкоатлетов: сб. тр. препод. и аспирантов каф. теории и методики легкой атлетики. – Вып. VIII. – Волгоград: ВГАФК, 2010. – С. 194 – 201.

144. Черкашин, А.В. Новый подход к изучению тенденций развития олимпийских видов спорта / П.В. Черкашин, А.В. Черкашин // Современное профессиональное образование в сфере физической культуры и спорта:

актуальные проблемы и пути совершенствования: материалы междунар. науч.-практ. конф. – Волгоград, 2006. – С. 244 – 247.

145. Черкашин, А.В. Оценка эффективности функционирования систем олимпийской подготовки / А.В. Черкашин // Олимпизм, олимпийское движение, Олимпийские игры (история и современность): XX юбилейная Олимпийская научная сессия молодых ученых и студентов России: материалы. – М.: Советский спорт, 2009. – С. 41 – 44.

146. Чернышенко, Ю.К. Критерии оценки методологической эффективности педагогических методик / Ю.К. Чернышенко, В.А. Баландин, М.М. Шестаков // Физическая культура, спорт – наука и практика. – 2012. – № 4.– С. 70.

147. Чиглинец, Е.А. Возрождение Олимпийских игр как социально-педагогический проект Пьера де Кубертена / Е.А. Чиглинец // Ученые записки Казанского государственного университета. – 2008. – Том 150. – Кн. 3. – С. 256-260.

148. Шелепень, В.Н. Методика анализа прогнозирования спортивных достижений футбольных команд на основе периодичности исторического процесса и типологии национальных особенностей / В.Н. Шелепень, В.Н. Хома // Теория и практика физической культуры. – 2009. – № 3. – С. 73–77.

149. Ширковец, Е.А. Варианты прогнозирования и планирования при управлении спортивной тренировкой / Е.А. Ширковец, Б.Н. Шустин // Научные труды 1999 года / ВНИИФК; под ред. С.Д. Неверковича, В.Г. Никитушкина, Б.Н. Шустина. – М., 2000. – С. 260–267.

150. Шишов, С.Е. Мониторинг качества образования в школе / С.Е. Шишов, В.А. Кальней. – М.: Российское педагогическое агентство, 1997. – 135 с.

151. Якимович, В.С. Культура в мире спорта: монография / В.С. Якимович. – М.: Советский спорт, 2006. – 164 с.

152. Aaker, D.A. Strategic market management / D.A. Aaker. – New York: Wiley, 1988. – 364 p.

153. Adamkiewicz, E. Pratiques sportives infonnelles et management desespaces sportifs municipaux / E. Adamkiewicz, P. Chantelat // Sport et management. De l'ethique a la pratique. – Paris: Editions EPS, 1995. – P. 440-456.

154. Andersen, S. (Historicalpaths and policy change: institutional entrepreneurship in Nordicelite sport systems / S. Andersen, L. Ronglan // International Journal of Sport Policy and Politics. – №7 (2) 2015 P. 197-216

155. Benito. B. Assessing the efficiency of local entities in the provision of public sports facilities / B. Benito, J. Solana Moreno // International Journal of Sport Finance. – 2012. – № 7 (1). – P. 46-72.

156. Bertalanffy, L. Problems of life / L. Bertalanffy. – New York, 1960. –148 p.

157. Brian, C. Urban development through hosting international events: a history of the Olympic Games / C. Brian, E. Stephen // Planning Perspectives. – 1999.- №14.- C. 369-394.

158. Coleman, R.G. Ramchandani Contemporary sport management / R.G. Coleman, G. Ramchandani. – New York 2006. – 508 p.

159. David, A. political History of Olympic Games / David, B. Kanin. – Routledge, 2019. – 179 c.

160. De Bosscher, V. A conceptual framework for analyzing sports policy factors leading to international sporting success European / V. De Bosscher, M Bottenburg, S. Shibli // Sport Management Quarterly. – 2006. №6 (2) :185-215 p.

161. Dong, D. The efficiency evaluation of resources allocation in mass sport in China's three gorges reservoir area / D. Dong // Communications in Computer and Information Science. – 2011. – № 209. – P. 389-394.

162. Frawley, S. Managing the Olympics / S. Frawley, D. Adair. – New York: Palgrave Macmillan, 2013. – 218 p.

163. Frick, B. The trickle-down effect: how elite sporting success affects amateur participation in German football / B. Frick, P. Wicker // Applied Economics Letters .– 2016. – T. 23. – №. 4. – P. 259-263.

164. Gillentine, A. Foundations of Sport Management / A. Gillentine, B. Crow.– Richmond: Fitness Information Technology, 2005. – 234 p.

165. Guttman A. The Olympics: A History of the Modern Games / A. Guttman. – Sports & Recreation, 2002. – 214 с.

166. Hemmersbach, P. History of mass spectrometry at the Olympic Games / P. Hemmersbach // [Электронный ресурс]. –

Режим доступа: <https://doi.org/10.1002/jms.1445>

167. John, M. Asthma in United States Olympic athletes who participated in the 1996 Summer Games / M. John, M.D. Weiler, L.Teresa, M.S. Margaret // Journal of Allergy and Clinical Immunology. – 1998.- № 102. – с. 722-726.

168. Lozano, S. Measuring the performance of nations at the summer Olympics using data envelopment analysis / S. Lozano, G. Villa., F. Guerrero, P. Cortes // Journal of the Operational Research Society. – 2002. – № 53 (5). – P. 501-511.

169. MacAloon, J.J. This Great Symbol Pierre de Coubertin and the Origins of the Modern Olympic Games / J.J. MacAloon, – Chicago and London: The University of Chicago Press, 1984. – 359 p.

170. Managing sports organizations: responsibility for performance / edited by D. Covell, 2nd edition., 2007. – 408 p.

171. Medals per capita, GDP: Ranking the real Olympic superpowers // CBC News [Electronic source]. – 2012. – Mode of access: <http://www.cbc.ca/news/world/story/2012/08/09/f-efficient-olympics.html>.

172. Miller, D. Olympic Revolution. Olympic Biography of Juan Antonio Samaranch. / D. Miller. – London, 1992. – 380 p.

173. Nassif, N Elite Sport Ranking of the "International Society of Sports Sciences in the Arab World": An Accurate Evaluation of all Nations' Performances in International Sports Competitions / N. Nassif // Athens Journal of Sports. – 2017. – Vol. 4.– P. 51-64.

174. Nassif, N. Measuring countries elite sport policies success in 2016. / N. Nassif // Proceedings of the 2nd International Congress of the International Society of Sport Sciences in the Arab World (I3SAW), "Sport Sciences in the Arab World and Europe: Current State and Future Perspectives", 24-27 April 2017, Stirling-Great Britain: I3SAW editions, P. 47-49.

175. Nickolson, M. Participation in sport: international policy perspectives / M. Nickolson, B. Houlihan. – New York: Routledge, 2009. – 483 p.

176. Panagiotopoulos, D. Sports Legal Order in National and International Sporting Life / D. Panagiotopoulos // Proceeding of the 8th International Congress of the IASL. – 2001. Vol 15. – P. 1-12.

177. Parkhouse, B. L. The Management of Sport / B. L. Parkhouse // Foundation and Application, 2nd edition, 1995. – 480 p.

178. Shapple, J. International Olympic Committee and the Olympic system. global sports management; translated from English. / J. Shapple, Kubler- Mabbott B. – M.: OOO " Reid Media "Publishing House, 2012.– 240.

179. Soares de Mello, J.C. A ranking for the Olympic Games with unitary input DEA models / J.C. Soares de Mello, C.B. Angulo-Meza, B.P. Silva // IMA Journal of Management Mathematics. – 2009. – № 20 (2). – P. 201-211.

180. Teixeira, M. Sport policy and sports development: Study of demographic, organizational, financial and political dimensions to the local level in Portugal / M. Teixeira, C. Ribeiro // Open Sports Sciences Journal. – 2016. –№ 9. – C. 26-34.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Рейтинг конкурентоспособности видов спорта, входящих в программу Игр Олимпиад, баллы

Вид спорта	Блоки показателей				
	История развития вида спорта	Развитие в рамках ЧМ	Развитие в рамках Олимпийских игр	Информационная деятельность	Сумма по всем блокам
Футбол	85,87	78,65	72,21	80,45	317,18
Легкая атлетика	64,58	97,46	99,6	12,24	273,88
Баскетбол	79,49	66,61	69,49	45,47	261,07
Гандбол	73,46	79,79	67,21	16,80	237,25
Плавание	58,95	87,92	83,32	6,83	237,02
Водное поло	79,62	59,37	63,35	28,24	230,58
Волейбол	80,73	66,41	69,18	6,82	223,14
Настольный теннис	76,59	54,64	54,46	15,35	201,04
Гребля на байд. и каноэ	66,81	66,38	53,81	7,34	194,33
Тхэквондо	52,55	79,18	54,49	7,35	193,57
Тяжелая атлетика	81,39	52,71	51,38	5,17	190,65
Фехтование	65,64	59,77	57,56	7,04	190,00
Дзюдо	59,21	61,06	58,95	10,72	189,94
Пляжный волейбол	26,45	56,24	77,40	28,24	188,33
Велоспорт трек	90,55	42,43	42,81	11,69	187,48
Хоккей на траве	41,16	62,48	74,04	6,83	184,50
Теннис	71,14	47,40	59,08	6,42	184,04
Академическая гребля	56,14	62,18	53,94	8,20	180,46
Велоспорт-шоссе	76,00	48,00	43,86	11,69	179,55
Стрельба	51,61	60,36	55,71	8,22	175,90
Стрельба из лука	56,27	52,57	54,65	11,95	175,44
Спортивная гимнастика	47,93	52,08	59,11	14,53	173,66
Прыжки в воду	58,95	50,50	55,32	6,83	171,61
Конный спорт	67,84	49,21	42,38	10,72	170,16
Гребной слалом	66,81	46,13	45,28	7,34	165,56
Бокс	61,20	55,48	40,94	6,20	163,82
Вольная	48,08	53,98	50,48	8,77	161,32
Плавание марафон	58,95	46,04	48,49	6,83	160,31
Софтбол	40,31	56,27	55,37	7,73	159,68
Бадминтон	48,41	46,99	55,60	7,89	158,88
Прыжки на батуте	47,62	43,83	48,27	14,53	154,26
Регби	43,90	52,78	41,78	15,38	153,85
Гольф	41,90	44,14	46,78	17,06	149,89
Современное пятиборье	56,14	43,89	43,29	6,27	149,60
Триатлон	35,04	47,80	51,12	8,84	142,80
Парусный спорт	35,02	40,82	53,72	4,85	134,40
Велоспорт-горный	37,97	33,50	42,52	11,69	125,68
Велоспорт-ВМХ	43,19	32,85	37,29	11,69	125,02
Художественная гим.	47,62	33,92	28,89	14,53	124,97
Синхронное плавание	47,45	33,50	36,83	5,94	123,72
Греко-римская борьба	48,08	31,27	34,68	8,77	122,81

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Динамика взаимосвязи показателей продуктивности и эффективности подготовки спортсменов в период 2011-2019 годы

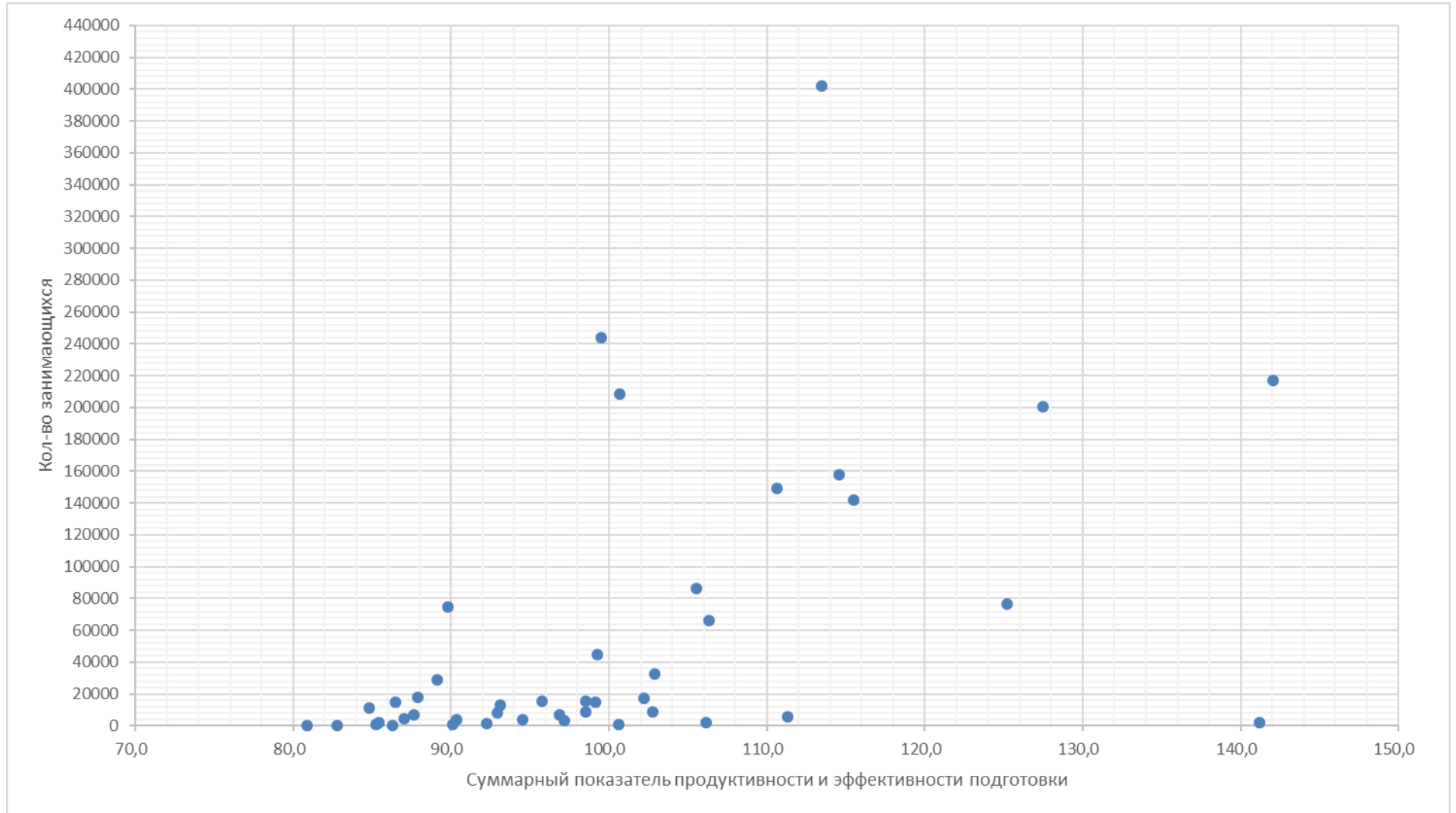
	2011	2012	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
	Эффективность работы тренеров								
Эффективность вида спорта	0,25	0,35	0,97	0,96	0,89	0,89	0,87	0,90	0,72
Численность занимающихся	-0,15	-0,36	-0,26	-0,30	-0,43	-0,45	-0,49	-0,51	- 0,33
Число тренеров	-0,22	-0,37	-0,24	-0,28	-0,39	-0,32	-0,30	-0,33	- 0,30
Выполненные разряды	-0,13	-0,32	-0,22	-0,25	-0,25	-0,18	-0,24	-0,29	- 0,23
	Продуктивность подготовки спортсменов								
Эффективность вида спорта	-0,05	-0,10	-0,08	-0,03	-0,06	-0,06	-0,09	-0,04	- 0,06
Численность занимающихся	0,46	0,49	0,51	0,45	0,45	0,62	0,59	0,41	0,50
Число тренеров	0,45	0,51	0,53	0,49	0,47	0,61	0,57	0,44	0,51
Выполненные разряды	0,70	0,75	0,76	0,76	0,74	0,23	0,31	0,38	0,66
	Эффективность подготовки спортсменов								
Численность занимающихся	- 0,42	- 0,51	- 0,31	- 0,30	-0,50	-0,37	- 0,44	- 0,41	- 0,40
Число тренеров	- 0,48	- 0,47	- 0,30	- 0,28	- 0,45	-0,35	- 0,33	- 0,42	- 0,39
Выполненные разряды	- 0,33	- 0,36	- 0,28	- 0,27	- 0,38	-0,21	- 0,27	- 0,31	- 0,30

Структура взаимосвязи показателей развития видов спорта, входящих в состав программы Игр Олимпиад

Уровни развития	Количество стран, участвующих в последних 7 ЧМ	Количество стран, участвующих в 5-ти ИО	Количество мужчин, участвующих на последних 7 ЧМ	Количество женщин, участвующих на последних 7 ЧМ	Интегративный показатель	Количество мужчин, участвующих в 5-ти последних ИО	Количество женщин, участвующих в 5-ти ИО	Интегративный показатель 2	Количество разыгрываемых медалей на 7-ми последних ЧМ	Количество разыгрываемых медалей, на последних 5-ти ИО	YOUTUBE	просмотры на YOUTUBE	Twitter	Твиты	Facebook	Период функционирования МСФ	Кол-во проведенных ЧМ	Кол-во национальных федераций в МСФ	Кол-во ЧМ среди юниоров	История развития международной федерации	Развитие видов спорта в рамках ЧМ	Развитие видов спорта в рамках Олимпийских игр	информационная деятельность вида спорта	Сумма по всем блокам
Общий	0,75	0,56	0,58	0,74	0,35	0,77	0,76	0,10	0,70	0,77	0,50	0,40	0,53	0,56	0,64	0,43	0,22	0,48	0,48	0,67	0,87	0,81	0,62	1,00
Высокий	0,57	0,46	0,73	0,36	- 0,57	0,89	0,57	- 0,42	0,45	0,33	0,71	0,64	0,74	0,39	0,62	0,48	0,00	- 0,10	0,03	0,13	0,59	0,54	0,72	1,00
Выше среднего	0,39	- 0,05	0,41	0,35	- 0,29	- 0,37	- 0,44	0,15	0,07	- 0,13	0,11	0,11	- 0,06	- 0,05	- 0,06	- 0,45	- 0,15	0,31	0,33	0,12	0,41	- 0,20	- 0,02	1,00
Средний	- 0,02	0,16	0,17	0,21	- 0,06	0,19	0,50	0,12	0,15	0,21	0,75	0,45	0,23	0,34	0,27	- 0,07	0,56	- 0,26	0,22	0,21	0,21	0,33	0,62	1,00
Ниже среднего	0,20	0,56	- 0,13	0,65	0,16	0,57	0,52	- 0,24	0,54	0,24	- 0,66	- 0,53	0,41	0,59	0,04	0,17	- 0,93	0,62	- 0,04	- 0,40	0,65	0,83	- 0,38	1,00
Низкий	0,35	0,20	0,45	0,60	0,79	0,29	0,41	0,83	- 0,45	- 0,07	- 0,43	- 0,39	- 0,35	0,17	- 0,27	- 0,13	- 0,28	- 0,6	0,70	- 0,8	0,99	0,82	- 0,31	1,00

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Матрица распределения суммарного показателя эффективности и продуктивности подготовки спортсменов при различном количестве занимающихся



ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Динамика количества подготовленных спортсменов за период 2011-2019
годыДинамика количества подготовленных спортсменов массовых разрядов за период
2011-2019, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	-0,5	18,2	-21,5	33,0	-2,8	15,8	-1,4	-0,3	3,7
Бадминтон	-4,0	12,5	-6,9	-6,6	0,2	1,1	2,3	0,1	-0,9
Баскетбол	-5,1	-18,8	6,0	0,9	-4,0	0,7	-4,4	2,2	-2,8
Бейсбол	0,0	-18,2	14,1	45,7	3,2	-3,8	-19,2	7,3	4,9
Бокс	-2,4	-5,7	-1,1	-2,5	-8,7	3,3	-3,0	0,0	-2,1
Велоспорт - BMX			-14,3	13,3	-3,3	4,8	-17,4	30,2	3,0
Велоспорт - маунтинбайк	-6,4	9,2	5,0	7,8	4,4	-3,6	-2,4	-8,4	0,5
Велоспорт - трек	20,3	12,5	16,2	18,8	-17,4	5,3	-13,4	-6,6	-0,4
Велоспорт - шоссе	-16,0	3,8	1,6	6,5	-1,8	-7,2	6,0	-2,0	-1,4
Водное поло	-0,9	-6,5	27,4	-0,1	13,9	-6,9	-5,2	7,7	3,6
Волейбол	-4,6	-12,5	-2,4	-8,2	-2,4	0,2	-1,2	6,8	-3,0
Вольная борьба	-4,3	-2,2	-8,1	-6,4	-9,5	25,4	-2,2	-0,9	-0,2
Гандбол	-5,9	-0,8	2,0	3,6	-11,5	-3,1	3,4	5,5	-1,6
Гольф	58,8	-13,7	7,7	49,4	-14,4	1,6	8,3	23,8	17,7
Гребля на байдарках и каноэ	-2,6	4,9	20,1	-2,0	2,4	-4,8	-2,9	7,8	0,6
Гребной слалом			8,6	13,5	1,6	9,1	-12,7	-7,5	0,0
Греко-римская борьба	-9,5	4,5	-7,2	1,1	0,9	5,8	-4,2	3,0	-0,6
Дзюдо	-3,4	2,5	-1,9	1,8	-7,3	4,4	-4,5	4,9	0,2
Конный спорт	-1,8	11,1	15,2	-2,5	-3,2	5,9	-1,2	11,6	4,7
Легкая атлетика	-8,8	2,0	2,2	-4,8	-1,6	-2,1	-2,8	1,3	-2,1
Настольный теннис	-11,4	-0,5	-7,8	-8,1	-2,3	0,8	-0,3	-5,6	-4,4
Открытая вода					-70,6	114,3	-84,4	92,9	-
Парусный спорт	-10,0	0,9	17,4	2,4	5,4	-4,6	0,9	13,1	1,3
Плавание	0,8	10,8	0,1	6,8	6,2	5,5	-0,8	3,8	3,8
Пляжный волейбол					-36,2	-32,3	25,6	10,2	-10,4
					-47,5	73,4	-38,0	2,0	14,3
Прыжки в воду	-4,5	16,0	8,4	4,0	-2,4	1,3	1,4	-11,0	0,7
Прыжки на батуте	6,6	11,2	7,8	2,4	4,8	4,9	-0,7	6,5	5,3
Пулевая стрельба	-0,6	4,9	11,2	12,0	-0,8	-0,9	-2,6	4,9	2,6
Регби	-12,0	6,7	7,7	34,8	1,3	-6,6	11,9	2,8	5,3
Синхронное плавание	4,8	3,9	7,5	11,1	3,3	1,2	-13,8	7,8	0,4
Современное пятиборье	5,5	-7,7	13,0	24,2	10,7	3,5	7,4	7,2	8,8
Софтбол	16,4	-3,1	5,0	-6,5	22,0	-8,0	31,8	-17,7	5,9
Спортивная гимнастика	-0,8	2,9	5,6	3,9	-1,7	-9,5	5,1	1,7	0,2
Стрельба из лука	2,2	3,2	11,5	-7,9	2,7	2,7	3,3	10,7	2,6
Теннис	-5,3	1,3	-8,7	-2,3	-7,4	6,7	-3,0	2,4	-2,7
Триатлон	-10,0	36,4	8,8	8,1	10,0	9,8	-2,8	11,3	10,4
Тхэквондо	-2,0	5,3	-10,2	-12,6	8,6	1,3	0,9	-6,0	-1,5
Тяжелая атлетика	-9,8	7,8	3,2	-6,7	-5,8	1,6	-6,0	2,7	-1,8
Фехтование	2,9	-4,1	1,8	10,0	3,2	1,3	1,3	5,0	3,2
Футбол	-9,1	-3,3	-7,5	2,8	-5,1	4,8	-0,4	5,4	-1,5
Хоккей на траве	-15,9	-7,1	27,6	1,1	23,1	0,1	-10,4	5,0	2,8
Художественная гимнастика	0,1	-0,7	12,7	10,4	5,9	4,1	2,5	8,7	5,0

Динамика количества подготовленных спортсменов 1 взрослого разряда за период
2011-2019 годы, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	-0,6	-0,9	0,3	4,8	8,1	36,8	6,6	29,1	10,5
Бадминтон	-2,2	0,0	-7,1	-19,9	-23,0	0,6	39,3	81,5	8,6
Баскетбол	-1,5	-15,3	14,2	-5,9	-3,5	-1,0	-13,7	4,7	-2,8
Бейсбол	0,0	-37,9	24,2	7,6	7,1	19,1	2,5	16,9	4,9
Бокс	-2,7	-12,9	-13,9	-10,1	-20,5	-2,1	-22,8	9,5	-9,4
Велоспорт - BMX	-	-	-2,6	51,4	24,1	-43,2	-5,1	22,7	7,9
Велоспорт - маунтинбайк	-30,2	43,3	-17,0	9,3	-7,3	6,5	31,9	3,7	5,0
Велоспорт - трек	-5,9	-26,6	57,4	60,8	-24,4	30,0	18,8	7,9	14,8
Велоспорт - шоссе	8,8	-12,7	1,9	4,3	-13,0	-12,7	23,4	6,3	0,8
Водное поло	-1,8	-4,0	67,9	-11,8	-7,7	10,9	13,9	-28,5	4,8
Волейбол	-24,3	-2,0	-3,8	-13,2	-10,3	-9,8	0,7	12,8	-6,2
Вольная борьба	-0,5	-8,0	-15,8	-15,9	-24,2	15,1	-15,7	-16,7	-10,2
Гандбол	0,9	-13,7	6,0	2,3	-4,6	15,4	8,2	8,2	2,9
Гольф	7,7	-42,9	175,0	-40,9	307,7	-18,9	18,6	7,8	51,8
Гребля на байдарках и каноэ	-11,3	-0,8	56,6	1,7	-0,6	6,8	37,9	6,6	12,1
Гребной слалом	-	-	60,7	-24,4	5,9	-20,8	17,5	59,7	16,4
Греко-римская борьба	-9,8	2,1	-7,6	-4,8	-11,5	-8,8	-9,9	27,3	-2,9
Дзюдо	-0,5	-2,6	-12,7	-0,2	-22,7	-18,8	-0,9	32,1	-3,3
Конный спорт	-2,2	1,0	7,1	-11,7	0,0	-11,9	-1,2	5,4	-1,7
Легкая атлетика	-11,9	1,2	7,6	-4,6	-7,4	1,1	12,6	5,4	0,5
Настольный теннис	1,9	-11,7	12,4	-19,6	-6,9	-17,8	-2,7	-10,2	-6,8
Открытая вода	-	-	-	-	-50,0	0,0	-100,0	-	-
Парусный спорт	-12,4	56,6	62,6	3,6	35,6	-2,5	13,9	20,1	22,2
Плавание	17,2	-1,3	10,3	3,5	13,1	5,3	17,5	6,2	9,0
Пляжный волейбол	-	-	-	-	-57,1	0,0	-22,2	-71,4	-37,7
Прыжки в воду	17,2	35,7	25,8	-4,9	-2,6	-5,8	-14,6	-22,5	3,5
Прыжки на батуте	12,3	11,9	4,2	6,8	20,7	-5,3	11,2	-2,0	7,5
Пулевая стрельба	7,4	-13,1	28,2	8,1	12,7	5,4	0,6	14,9	8,0
Регби	-8,6	25,8	9,9	10,1	1,8	-29,7	14,2	-2,4	2,6
Синхронное плавание	-1,9	15,6	29,1	-6,9	12,2	14,3	-3,9	16,7	9,4
Современное пятиборье	8,9	-10,1	-13,4	32,1	21,0	-37,1	-4,3	47,4	5,6
Софтбол	11,8	163,2	104,0	-42,2	5,1	-41,9	50,0	-3,7	30,8
Спортивная гимнастика	8,5	-1,7	4,1	8,5	1,1	-6,9	18,8	23,8	7,0
Стрельба из лука	-1,1	-1,3	15,9	-22,2	-8,4	12,9	27,8	1,7	3,2
Теннис	3,7	-3,5	-1,5	3,5	-9,3	-6,3	5,4	21,7	1,7
Триатлон	11,7	24,2	-5,8	-17,9	32,0	-6,7	3,3	-0,5	5,0
Тхэквондо	1,0	3,2	-20,6	-15,3	10,7	-29,8	5,5	-35,5	-10,1
Тяжелая атлетика	-11,6	5,1	-8,4	-9,8	-17,5	2,2	-2,3	3,3	-4,9
Фехтование	1,6	-3,1	-9,9	9,8	10,3	-5,8	3,9	-9,8	-0,4
Футбол	4,5	-10,4	2,2	-10,2	-21,6	12,8	-2,3	0,3	-3,1
Хоккей на траве	12,7	-7,2	32,5	-16,8	-1,8	22,0	23,9	-6,8	7,3
Художественная гимнастика	2,4	-14,2	35,0	10,0	9,9	0,3	15,7	22,7	10,2

Динамика количества подготовленных спортсменов уровня КМС за период 2011-2019 годы, в летних олимпийских видах спорта, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	0,0	-3,5	13,3	42,4	-4,3	6,8	-0,3	1,3	7,0
Бадминтон	0,0	-15,3	-5,0	2,0	1,3	13,4	19,1	34,0	6,2
Баскетбол	-4,6	-30,0	42,8	-17,2	-14,3	23,0	-28,6	51,3	2,8
Бейсбол	0,0	-28,5	70,5	3,3	-11,0	16,7	2,5	-16,4	4,6
Бокс	-1,2	-2,1	9,8	-0,9	-8,3	1,7	-8,5	5,4	-0,5
Велоспорт - BMX	-	-	-11,0	11,6	-27,8	-11,5	19,6	25,5	1,0
Велоспорт - маунтинбайк	-29,5	23,4	12,4	7,6	-1,1	-22,4	0,0	17,6	1,0
Велоспорт - трек	4,9	10,5	138,9	29,5	-18,7	-7,9	-17,3	20,9	20,1
Велоспорт - шоссе	-12,7	-8,8	8,4	12,3	-1,6	-3,1	-8,5	10,4	-0,4
Водное поло	-25,7	-21,0	120,4	-3,2	-24,4	-26,6	85,3	17,7	15,3
Волейбол	-0,2	1,9	25,9	23,4	-8,1	-25,4	7,2	4,1	3,6
Вольная борьба	1,1	-6,3	10,2	7,5	-9,5	2,1	-1,7	7,4	1,4
Гандбол	-3,0	-4,1	76,5	4,0	-12,4	10,8	-14,4	11,2	8,6
Гольф	-6,3	-13,3	130,8	0,0	-40,0	72,2	12,9	-8,6	18,5
Гребля на байдарках и каноэ	1,4	-5,4	52,3	6,4	9,1	4,9	-8,8	16,1	9,5
Гребной слалом	-	-	-7,4	73,3	2,3	-12,0	-8,5	-4,7	7,2
Греко-римская борьба	-4,1	0,3	8,1	2,6	2,7	-6,9	4,4	7,3	1,8
Дзюдо	-8,9	-7,2	14,1	-1,7	-2,8	-2,4	-4,2	-5,2	-2,3
Конный спорт	3,8	16,2	23,4	20,4	-8,2	7,3	-28,0	36,3	8,9
Легкая атлетика	-2,8	-4,5	33,0	-0,7	-8,3	-0,1	-7,5	8,1	2,2
Настольный теннис	5,5	12,6	-0,8	-8,5	-6,8	-9,6	-15,6	13,0	-1,3
Открытая вода	-	-	-	-	61,1	-51,7	-35,7	77,8	12,9
Парусный спорт	-21,9	-12,4	86,6	-4,0	8,3	3,8	-21,1	9,4	6,1
Плавание	9,9	-0,3	30,9	3,6	9,5	9,2	-2,4	11,9	9,0
Пляжный волейбол	-	-	-	-	-15,0	0,0	0,0	82,4	16,8
Прыжки в воду	-17,4	25,8	23,6	13,6	13,7	18,7	-7,9	6,8	9,6
Прыжки на батуте	11,9	-5,8	8,0	6,5	18,4	0,7	-1,8	-2,9	4,4
Пулевая стрельба	9,5	2,6	24,0	5,9	-5,1	9,8	-5,7	5,1	5,8
Регби	-5,7	30,7	65,4	20,6	7,2	7,1	4,6	8,5	17,3
Синхронное плавание	4,9	-14,7	22,0	7,6	17,5	8,7	-14,7	44,2	9,4
Современное пятиборье	-12,0	-7,3	18,6	34,7	3,7	3,0	17,2	1,5	7,4
Софтбол	-24,1	-39,4	97,5	-41,8	30,4	45,0	28,7	3,6	12,5
Спортивная гимнастика	3,4	-9,9	13,1	-3,1	13,7	28,3	4,3	20,3	8,8
Стрельба из лука	10,4	-6,4	14,7	10,6	-5,2	6,7	12,4	12,6	7,0
Теннис	32,6	-8,8	14,1	28,7	-9,2	-2,9	-4,5	9,8	7,5
Триатлон	7,0	0,0	126,2	-8,7	11,5	-2,5	5,1	9,4	18,5
Тхэквондо	11,0	14,2	4,0	-18,5	-1,1	-2,0	7,3	6,4	2,6
Тяжелая атлетика	-9,3	3,6	16,7	-10,1	7,2	-3,2	-6,3	14,5	1,6
Фехтование	1,3	-8,9	11,2	2,8	-3,8	4,6	-1,5	7,4	1,7
Футбол	-1,6	7,6	68,2	19,6	-17,4	-6,4	-5,6	-1,4	7,9
Хоккей на траве	11,9	-28,9	103,2	-2,1	-3,5	9,2	-25,8	-3,8	7,5
Художественная гимнастика	17,2	-12,3	17,7	7,8	13,3	-2,1	-7,1	8,2	5,3

Динамика количества подготовленных спортсменов уровня МС за период 2011-2019 годы, в летних олимпийских видах спорта, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	0,0	-6,6	49,3	55,7	-0,6	2,4	22,0	-4,4	14,7
Бадминтон	0,0	27,5	62,7	8,4	-13,3	6,4	-18,1	-1,5	9,0
Баскетбол	0,0	-73,8	381,8	58,5	2,4	25,6	-53,7	8,0	43,6
Бейсбол	0,0	41,0	-100,0	0,0	-6,7	-8,6	-1,6	1,6	-9,3
Бокс	-1,5	-8,7	38,3	0,4	-0,2	-7,4	1,2	-6,8	1,9
Велоспорт - BMX	0,0	-14,7	37,9	25,0	-22,0	-25,6	-10,3	-11,5	-2,7
Велоспорт - маунтинбайк	2,3	13,3	11,8	7,0	-1,6	-1,7	-13,6	2,0	2,4
Велоспорт - трек	26,7	26,3	72,9	20,5	-16,0	21,4	10,8	-8,0	19,3
Велоспорт - шоссе	-22,5	-15,0	125,9	1,0	-2,6	-3,2	-8,2	1,8	9,7
Водное поло	500,0	-50,0	-	57,1	-16,7	14,5	-30,2	-34,1	63,0
Волейбол	-18,2	77,8	187,5	54,3	129,6	-66,3	-7,3	5,9	45,4
Вольная борьба	-12,6	8,9	22,5	5,1	-2,4	1,8	-5,2	-1,6	2,1
Гандбол	-11,1	33,3	240,6	11,9	-17,2	37,6	-31,7	21,1	35,6
Гольф	0,0	-30,0	200,0	9,5	4,3	-12,5	9,5	-13,0	21,0
Гребля на байдарках и каноэ	-28,6	0,0	193,3	15,5	6,9	5,5	-3,8	10,6	24,9
Гребной слалом	0,0	-9,3	105,1	13,8	1,1	-16,3	-23,4	-22,0	6,1
Греко-римская борьба	-12,2	3,5	24,0	0,1	-4,4	-1,0	-2,8	-3,4	0,5
Дзюдо	-16,5	3,8	19,7	2,9	-4,0	-1,1	-10,5	-0,3	-0,8
Конный спорт	-9,8	2,2	14,9	14,8	12,9	-4,3	23,9	10,8	8,2
Легкая атлетика	-16,7	5,8	77,9	17,4	-14,9	1,5	-23,0	-2,1	5,7
Настольный теннис	-9,0	15,2	33,6	21,7	-0,8	0,4	-12,2	20,4	8,6
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	-13,0	20,0	-33,3	25,0	-0,2
Парусный спорт	-26,3	-24,1	107,6	16,1	4,4	14,5	2,1	15,5	13,7
Плавание	-6,0	42,6	46,6	3,7	-6,5	-4,5	5,6	-10,0	8,9
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	-18,2	11,1	-10,0	11,1	60,0	6,8
Прыжки в воду	6,7	-8,1	31,4	7,5	-4,2	-2,9	-12,7	-15,4	0,3
Прыжки на батуте	20,8	36,2	7,0	4,1	-4,0	-14,2	28,3	19,4	12,2
Пулевая стрельба	18,2	30,1	47,3	2,2	-5,7	-8,3	-2,9	-2,1	9,8
Регби	-66,7	-36,4	828,6	55,4	-12,9	28,4	-36,3	5,6	95,7
Синхронное плавание	-4,7	27,6	14,4	37,8	-13,1	16,1	-13,0	-5,9	7,4
Современное пятиборье	6,1	11,4	25,6	12,2	-5,5	-9,6	8,5	9,8	7,3
Софтбол	16,7	9,5	-13,0	-35,0	-23,1	-40,0	-33,3	125,0	0,8
Спортивная гимнастика	-7,9	19,9	-11,6	25,8	-12,6	-8,7	22,5	17,2	5,6
Стрельба из лука	1,3	29,6	29,0	-20,7	15,8	12,0	3,6	2,4	9,1
Теннис	16,7	1,4	50,7	35,5	-16,6	-2,5	-21,2	23,7	11,0
Триатлон	-36,6	-3,8	160,0	29,2	25,0	-29,5	5,4	-19,2	16,3
Тхэквондо	-18,4	-3,6	27,2	-27,8	0,9	21,3	27,8	2,6	3,7
Тяжелая атлетика	-16,8	-2,3	66,8	2,7	2,8	-5,7	-10,8	-7,2	3,7
Фехтование	-24,7	14,8	22,8	34,8	-5,7	-2,6	-11,2	-12,6	2,0
Футбол	-44,1	-15,8	-43,8	488,9	-73,6	385,7	-72,1	-10,5	76,8
Хоккей на траве	-4,4	-47,7	-91,2	-	-22,8	-8,2	10,7	22,6	-20,1
Художественная гимнастика	-4,2	46,3	-14,3	78,6	-14,9	-24,1	-53,4	5,2	2,4

Динамика количества подготовленных спортсменов уровня МСМК за период
2011-2019 годы, в летних олимпийских видах спорта, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	50,0	20,0	105,6	32,4	-6,1	28,3	-15,3	-28,0	23,4
Бадминтон	60,0	-50,0	200,0	50,0	-5,6	-5,9	-31,3	-18,2	24,9
Баскетбол	-42,9	0,0	450,0	-9,1	20,0	12,5	-37,0	-41,2	44,0
Бейсбол	-100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-33,3	0,0	50,0	-10,4
Бокс	0,0	-19,4	90,0	16,8	-13,5	-2,1	26,6	-7,6	11,4
Велоспорт - ВМХ	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	150,0	-20,0	0,0	28,8
Велоспорт - маунтинбайк	0,0	0,0	50,0	100,0	-33,3	-50,0	0,0	0,0	8,3
Велоспорт - трек	18,2	-20,5	96,8	-9,8	-9,1	10,0	-5,5	-13,5	8,3
Велоспорт - шоссе	-31,1	-41,9	166,7	-2,1	-10,6	-23,8	-40,6	5,3	2,7
Водное поло	0,0	0,0	166,7	50,0	-58,3	60,0	-25,0	50,0	30,4
Волейбол	-100,0	0,0	700,0	-25,0	50,0	-11,1	-25,0	0,0	73,6
Вольная борьба	-7,1	18,5	23,9	8,1	-2,7	-6,3	-2,3	5,4	4,7
Гандбол	-33,3	50,0	366,7	-21,4	9,1	-8,3	-9,1	50,0	50,4
Гольф	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Гребля на байдарках и каноэ	-10,0	-14,8	313,0	13,7	-2,8	-4,8	-25,0	-17,3	31,5
Гребной слалом	0,0	-66,7	350,0	0,0	-44,4	40,0	-14,3	33,3	37,2
Греко-римская борьба	-2,3	4,8	86,4	-13,4	4,2	4,1	-18,2	17,5	10,4
Дзюдо	-14,9	-8,8	64,4	3,3	5,6	-6,1	-22,0	-16,7	0,6
Конный спорт	50,0	0,0	50,0	11,1	-10,0	33,3	-16,7	20,0	17,2
Легкая атлетика	-6,6	-10,4	97,7	11,0	-17,7	-17,9	-30,0	2,2	3,5
Настольный теннис	-28,6	-30,0	171,4	-36,8	0,0	16,7	-7,1	7,7	11,7
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	-16,7	-40,0	0,0	33,3	-2,9
Парусный спорт	11,1	-40,0	233,3	0,0	30,0	3,8	-14,8	4,3	28,5
Плавание	-15,2	-7,9	86,6	-7,8	-14,2	-28,1	-11,5	2,6	0,6
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	-50,0	0,0	-100,0	-6,3
Прыжки в воду	12,5	0,0	44,4	-15,4	9,1	8,3	15,4	-13,3	7,6
Прыжки на батуте	-38,5	25,0	80,0	-13,9	-19,4	-40,0	20,0	5,6	2,4
Пулевая стрельба	4,2	-4,0	106,3	2,0	-16,8	-10,7	-10,7	-3,0	8,4
Регби	0,0	100,0	1650,0	11,4	-5,1	-16,2	-54,8	0,0	210,7
Синхронное плавание	-5,6	17,6	-15,0	11,8	-21,1	100,0	-40,0	61,1	13,6
Современное пятиборье	233,3	-40,0	150,0	-6,7	71,4	4,2	-20,0	-30,0	45,3
Софтбол	0,0	0,0	0,0	-81,8	0,0	0,0	0,0	0,0	-10,2
Спортивная гимнастика	3,3	19,4	24,3	34,8	-25,8	-4,3	-15,9	-8,1	3,5
Стрельба из лука	-8,8	35,5	76,2	-12,2	1,5	-7,6	-8,2	1,8	9,8
Теннис	200,0	-33,3	100,0	75,0	57,1	-18,2	-22,2	-14,3	43,0
Триатлон	-56,3	14,3	237,5	3,7	-3,6	-29,6	-15,8	-31,3	14,9
Тхэквондо	-33,3	50,0	59,3	0,0	-2,3	9,5	-6,5	27,9	13,1
Тяжелая атлетика	19,0	6,4	54,0	-3,2	-18,8	-9,9	-24,8	11,0	4,2
Фехтование	-17,6	3,6	62,1	12,8	0,0	35,8	-25,0	7,4	9,9
Футбол	-58,3	40,0	0,0	-85,7	600,0	28,6	-11,1	25,0	67,3
Хоккей на траве	0,0	0,0		-5,0	-21,1	-33,3	-80,0	250,0	15,8
Художественная гимнастика	-17,3	18,6	23,5	23,8	-12,8	2,9	-17,1	-5,2	2,1

Динамика количества подготовленных спортсменов уровня ЗМС за период 2011-
2019 годы, в летних олимпийских видах спорта, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	0,0	0,0	-25,0	-33,3	0,0	50,0	33,3	-50,0	-3,1
Бадминтон	0,0	66,7	-20,0	25,0	-40,0	33,3	-50,0	0,0	1,9
Баскетбол	0,0	-100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-50,0	100,0	-6,3
Бейсбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Бокс	0,0	66,7	180,0	0,0	-10,7	-28,0	-50,0	11,1	21,1
Велоспорт - ВМХ	0,0	0,0	0,0	0,0	-100,0	0,0	0,0	0,0	-12,5
Велоспорт - маунтинбайк	100,0	0,0	-50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	-50,0	12,5
Велоспорт - трек	100,0	150,0	80,0	11,1	-10,0	-11,1	-25,0	16,7	39,0
Велоспорт - шоссе	0,0	66,7	0,0	0,0	-40,0	0,0	-66,7	0,0	-5,0
Водное поло	0,0	0,0	100,0	350,0	66,7	-20,0	-33,3	0,0	57,9
Волейбол	-100,0	0,0	0,0	50,0	-100,0	0,0	0,0	-100,0	-31,3
Вольная борьба	-34,5	31,6	80,0	17,8	1,9	-3,7	-48,1	0,0	5,6
Гандбол	-100,0	0,0	0,0	-50,0	66,7	140,0	-16,7	-10,0	3,8
Гольф	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Гребля на байдарках и каноэ	-60,0	300,0	162,5	4,8	-13,6	10,5	-19,0	41,2	53,3
Гребной слалом	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	-50,0	-100,0	-6,3
Греко-римская борьба	0,0	23,1	56,3	20,0	0,0	20,0	-30,6	-4,0	10,6
Дзюдо	-20,0	12,5	37,0	5,4	-17,9	-15,6	-48,1	-21,4	-8,5
Конный спорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Легкая атлетика	-9,4	12,1	86,2	-4,1	-5,2	-30,9	-44,7	-2,4	0,2
Настольный теннис	-33,3	0,0	50,0	0,0	-33,3	-100,0	0,0	-100,0	-27,1
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-100,0	0,0	-12,5
Парусный спорт	0,0	-100,0	0,0	-100,0	0,0	-57,1	0,0	-66,7	-40,5
Плавание	-43,6	0,0	22,7	44,4	-23,1	50,0	-28,9	-9,4	1,5
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Прыжки в воду	11,1	-20,0	-37,5	20,0	0,0	-33,3	0,0	0,0	-7,5
Прыжки на батуте	8,3	-23,1	0,0	30,0	0,0	-23,1	0,0	0,0	-1,0
Пулевая стрельба	6,7	12,5	100,0	-5,6	20,6	-9,8	-21,6	10,3	14,1
Регби	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	66,7	0,0	8,3
Синхронное плавание	18,2	-23,1	80,0	-5,6	5,9	-5,6	-52,9	87,5	13,1
Современное пятиборье	0,0	0,0	200,0	-44,4	0,0	0,0	20,0	16,7	24,0
Софтбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Спортивная гимнастика	31,3	-19,0	17,6	-15,0	41,2	-12,5	-23,8	12,5	4,0
Стрельба из лука	25,0	60,0	75,0	-28,6	50,0	-20,0	-16,7	-10,0	16,8
Теннис	33,3	0,0	25,0	40,0	0,0	-14,3	-16,7	0,0	8,4
Триатлон	0,0	0,0	0,0	300,0	25,0	-40,0	-33,3	0,0	31,5
Тхэквондо	66,7	20,0	100,0	-50,0	33,3	-12,5	57,1	18,2	29,1
Тяжелая атлетика	28,6	0,0	85,2	-22,0	-43,6	-13,6	-31,6	69,2	9,0
Фехтование	33,3	-25,0	83,3	18,2	3,8	-7,4	-24,0	10,5	11,6
Футбол	-50,0	-80,0	-100,0	0,0	-16,7	-60,0	-50,0	0,0	-44,6
Хоккей на траве	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-100,0	-12,5
Художественная гимнастика	0,0	-28,6	-20,0	150,0	30,0	-7,7	-41,7	57,1	17,4

Динамика количества подготовленных спортсменов массовых разрядов за
отчетный год, в период 2011-2019 годы, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	-1,0	38,3	-23,1	36,2	-20,8	21,0	-1,8	8,9	7,2
Бадминтон	-6,1	10,1	-24,3	-2,6	3,4	12,6	11,2	3,2	0,9
Баскетбол	-5,0	-13,6	18,0	4,6	-3,2	-3,2	2,3	-3,1	-0,4
Бейсбол	0,0	-43,3	-17,6	238,2	-18,9	-10,2	-38,8	62,4	21,5
Бокс	-1,6	-0,9	-5,2	-1,3	-7,0	5,5	-3,1	-0,5	-1,8
Велоспорт - BMX	-	-	10,3	-32,3	-2,0	43,3	-17,7	46,3	8,0
Велоспорт - маунтинбайк	0,0	60,5	13,5	-2,2	11,4	2,9	-31,1	12,1	8,4
Велоспорт - трек	-2,1	-28,8	31,7	10,5	-26,1	10,9	8,5	-23,6	-2,4
Велоспорт - шоссе	-0,5	-0,6	-1,3	1,3	-12,2	-2,3	-5,1	4,1	-2,1
Водное поло	-1,8	-11,5	-9,7	39,3	18,4	-1,6	5,2	-7,1	3,9
Волейбол	-4,3	-10,9	7,8	-3,3	-3,5	-0,6	8,4	7,9	0,2
Вольная борьба	1,7	2,2	-8,6	-12,7	4,0	23,0	-1,8	-4,8	0,4
Гандбол	16,8	-1,4	9,4	-1,7	-20,1	2,2	14,8	2,4	2,8
Гольф	-23,5	-52,0	422,2	-1,1	-41,4	70,6	-10,2	20,4	48,1
Гребля на байдарках и каноэ	18,1	1,6	28,9	-11,6	-12,4	-2,9	-3,4	1,3	2,5
Гребной слалом	-	-	-4,5	3,5	-10,6	30,5	-17,5	19,7	3,5
Греко-римская борьба	-8,2	0,1	-7,4	12,5	-1,7	12,5	-12,3	1,2	-0,4
Дзюдо	6,0	0,4	-0,4	5,3	-12,8	14,2	-4,7	3,8	1,5
Конный спорт	0,8	20,2	0,3	2,7	1,2	11,4	-5,0	5,8	4,7
Легкая атлетика	1,2	-4,3	15,9	-6,5	-2,1	-2,0	1,7	-5,7	-0,2
Настольный теннис	-8,8	-1,1	-15,2	8,3	-6,9	3,6	0,7	-5,6	-3,1
Парусный спорт	4,9	-12,8	29,1	6,3	19,0	-12,9	6,6	16,6	7,1
Плавание	5,6	10,5	0,1	16,9	2,4	7,6	-6,8	9,5	5,7
Пляжный волейбол (жен.)	-	-	-	-	-40,2	-40,0	15,2	-13,2	19,6
Пляжный волейбол (муж.)	-	-	-	-	-68,3	150,0	-96,0	-	-4,8
Прыжки в воду	18,1	0,4	12,4	0,6	3,9	-18,1	-15,6	-6,9	-0,6
Прыжки на батуте	17,9	2,0	5,9	12,5	-0,9	5,7	-8,4	10,0	5,6
Пулевая стрельба	-3,3	3,1	21,6	7,0	-4,3	-12,1	5,7	-9,4	1,0
Регби	16,8	-2,3	5,8	36,3	-2,3	6,5	3,5	-11,5	6,6
Синхронное плавание	15,2	0,5	8,3	20,0	-5,5	-9,0	-14,7	18,3	4,1
Современное пятиборье	1,6	1,3	37,8	11,7	12,8	23,5	-26,3	6,2	8,6
Софтбол	168,2	-40,4	25,7	25,1	57,9	-13,6	9,9	-41,7	23,9
Спортивная гимнастика	-1,0	-0,7	11,1	8,5	2,1	-14,5	9,5	-2,2	1,6
Стрельба из лука	11,8	5,3	11,0	2,6	9,1	-3,3	2,0	10,3	6,1
Теннис	14,6	-13,0	-32,1	64,2	-10,7	4,5	-3,7	-2,9	2,6
Триатлон	2,1	-7,6	8,8	41,3	7,8	-4,5	26,9	11,3	10,8
Тхэквондо	6,5	-3,7	-14,0	3,4	10,3	5,3	-3,5	-4,4	0,0
Тяжелая атлетика	-4,8	8,6	7,2	-6,1	-3,8	-3,1	-8,0	10,3	0,0
Фехтование	5,0	-9,3	5,8	3,4	4,4	3,9	0,1	9,9	2,9
Футбол	-11,5	-3,2	-6,3	8,1	-6,4	6,0	7,7	6,5	0,1
Хоккей на траве	-21,7	-8,6	28,7	29,1	49,1	-24,0	47,9	16,7	14,7
Художественная гимнастика	6,9	-23,1	48,2	13,4	4,7	-3,3	10,2	3,9	7,6

Динамика количества подготовленных спортсменов уровня первого разряда за
отчетный год, в период 2011-2019 годы, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	-0,9	-17,4	11,4	-2,9	37,0	-14,6	19,2	43,0	9,3
Бадминтон	0,0	-17,0	-54,9	38,2	-19,7	-9,8	263,6	38,5	29,9
Баскетбол	-0,9	0,8	13,2	-28,5	15,0	-2,5	-5,2	5,3	-0,4
Бейсбол	0,0	-62,7	2,4	33,3	44,6	3,7	-25,0	47,6	5,5
Бокс	-2,2	-30,6	-3,3	-9,0	-39,0	7,7	-13,9	27,6	-7,8
Велоспорт - BMX	-	-	-2,3	4,8	-61,4	217,6	-18,5	-15,9	20,7
Велоспорт - маунтинбайк	0,0	27,4	27,8	-18,8	9,8	-14,4	3,9	21,3	7,1
Велоспорт - трек	-3,0	-31,3	9,1	91,7	-19,6	24,3	15,2	-24,5	7,7
Велоспорт - шоссе	0,0	-24,9	11,8	-0,3	-30,4	-9,0	12,5	-3,7	-5,5
Водное поло	-0,9	18,4	23,0	1,2	16,1	-5,6	27,2	8,1	10,9
Волейбол	-1,6	-35,4	21,8	-18,6	-7,1	-4,2	48,0	-11,0	-1,0
Вольная борьба	-22,7	-15,3	-16,1	-28,5	-16,1	-13,6	24,4	-4,2	-11,5
Гандбол	-8,0	-38,9	31,8	8,9	-10,8	15,0	13,1	15,1	3,3
Гольф	-63,6	-50,0	900,0	-30,0	185,7	-57,5	-23,5	69,2	116,3
Гребля на байдарках и каноэ	0,8	-1,2	102,1	20,2	-29,8	28,1	18,3	19,3	19,7
Гребной слалом			5,0	-26,2	3,2	-21,9	80,0	51,1	15,2
Греко-римская борьба	-10,7	9,1	-18,0	-3,6	-20,2	-3,3	0,8	59,4	1,7
Дзюдо	-0,6	-6,1	-12,7	-13,7	-36,8	-9,1	32,5	70,3	3,0
Конный спорт	27,7	23,8	-12,4	-4,5	4,7	-22,6	-16,7	34,0	4,2
Легкая атлетика	1,4	-6,4	2,5	-4,0	-15,2	12,2	19,8	-3,3	0,9
Настольный теннис	24,7	-29,4	-3,2	-34,0	-13,9	4,1	7,6	-8,5	-6,6
Открытая вода	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Парусный спорт	254,5	26,9	20,2	-21,0	10,6	19,2	18,5	55,1	48,0
Плавание	19,2	20,0	-16,1	20,0	17,0	-0,1	13,0	18,4	11,4
Пляжный волейбол	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Прыжки в воду	72,3	8,9	10,7	0,0	-37,8	40,5	-36,4	-16,0	5,3
Прыжки на батуте	12,5	-1,0	25,9	17,8	-13,8	13,8	18,5	-27,2	5,8
Пулевая стрельба	2,9	3,6	15,2	7,0	13,3	12,1	-16,0	17,4	6,9
Регби	-35,3	13,6	58,7	1,3	-9,1	-11,0	-23,6	10,1	0,6
Синхронное плавание	5,4	12,4	25,9	-12,1	-8,2	51,7	-16,5	45,0	12,9
Современное пятиборье	-5,3	-23,3	-13,0	98,3	-1,7	-19,7	-9,6	57,6	10,4
Софтбол	14,3	56,3	212,0	-37,2	-91,8	175,0	272,7	43,9	80,6
Спортивная гимнастика	16,5	-14,1	-4,8	23,4	6,5	-3,2	26,4	1,0	6,5
Стрельба из лука	7,4	36,7	-9,7	-8,2	18,2	5,1	23,5	-11,3	7,7
Теннис	1,4	-9,9	-47,1	100,0	-15,3	4,7	11,7	4,5	6,2
Триатлон	58,1	18,4	-25,0	-16,1	42,5	-21,2	8,5	29,2	11,8
Тхэквондо	2,1	-14,0	-29,9	-15,3	-5,2	-6,1	22,2	-21,9	-8,5
Тяжелая атлетика	1,1	-3,9	-1,7	-20,2	-19,7	9,6	-3,0	3,1	-4,3
Фехтование	10,2	9,8	-27,2	5,8	37,3	-1,6	-16,9	-10,0	0,9
Футбол	-1,0	1,8	11,9	-27,0	-18,8	14,8	-6,3	13,9	-1,4
Хоккей на траве	-48,7	105,0	-26,8	34,4	-44,6	117,9	-8,9	72,2	25,1
Художественная гимнастика	4,6	-53,4	187,6	-4,4	18,7	-30,3	49,8	20,6	24,2

Динамика количества подготовленных спортсменов уровня КМС за отчетный год,
в период 2011-2019 годы, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	0,0	-16,0	1,2	41,8	-30,8	59,3	-14,3	-2,7	4,8
Бадминтон	0,0	-27,4	-11,1	35,0	11,1	-28,3	130,2	32,3	17,7
Баскетбол	-1,9	-16,7	-30,2	10,0	-11,5	24,7	-9,3	-11,5	-5,8
Бейсбол	0,0	-50,0	342,1	-50,0	111,9	-71,9	112,0	-35,8	44,8
Бокс	-1,7	11,2	-0,5	2,0	-16,4	4,9	9,2	-10,6	-0,3
Велоспорт - BMX			-12,9	-20,4	-37,2	88,9	-33,3	91,2	12,7
Велоспорт - маунтинбайк	0,0	-36,2	63,6	-20,8	17,5	-29,9	46,8	11,6	6,6
Велоспорт - трек	-2,4	29,3	17,0	8,1	-14,9	21,1	-20,3	10,9	6,1
Велоспорт - шоссе	-1,1	10,4	13,6	3,7	-18,6	-2,5	-34,0	28,2	0,0
Водное поло	0,0	-61,4	118,8	-37,1	115,9	-26,3	114,3	0,7	28,1
Волейбол	0,0	-7,7	32,6	-13,0	-39,6	14,7	37,6	-26,2	-0,2
Вольная борьба	-4,7	9,7	-26,4	36,0	-10,2	-4,9	11,8	2,7	1,8
Гандбол	21,6	-22,9	80,9	-8,4	-24,7	36,0	-39,1	25,0	8,5
Гольф	-50,0	0,0	225,0	-61,5	100,0	50,0	-6,7	-42,9	26,7
Гребля на байдарках и каноэ	19,5	-12,6	39,4	0,2	-14,4	-14,7	8,5	3,4	3,7
Гребной слалом			-36,5	27,3	-28,6	-20,0	70,8	-26,8	-2,3
Греко-римская борьба	-2,2	11,7	-18,9	18,8	-11,2	9,8	12,3	-0,3	2,5
Дзюдо	-11,2	5,8	8,8	-0,1	-0,2	-5,5	8,2	-1,4	0,6
Конный спорт	29,3	30,7	-1,0	0,0	-2,1	-2,1	-41,9	55,6	8,6
Легкая атлетика	-4,5	-0,3	5,0	-8,2	-13,8	0,3	17,9	-12,1	-2,0
Настольный теннис	26,9	4,1	-44,4	16,9	-21,0	-10,7	25,8	-4,7	-0,9
Открытая вода									-
Парусный спорт	-7,1	-13,8	85,7	-37,5	24,6	-19,8	30,8	-10,6	6,5
Плавание	13,3	12,4	-6,6	5,8	23,5	13,1	-17,9	21,3	8,1
Пляжный волейбол					150,0	-20,0	50,0	-83,3	24,2
Прыжки в воду	25,6	69,4	2,4	18,8	10,9	-4,5	-25,2	10,0	13,4
Прыжки на батуте	22,5	-11,0	6,6	14,0	13,6	-6,6	-6,7	-5,8	3,3
Пулевая стрельба	-2,6	13,7	-2,3	17,9	-6,7	7,2	3,4	-9,4	2,6
Регби	19,4	-0,9	22,7	77,8	-17,1	-24,1	54,3	-25,8	13,3
Синхронное плавание	-23,3	5,7	10,2	33,2	-20,0	69,9	-42,9	76,3	13,6
Современное пятиборье	-45,9	6,1	77,1	21,0	-16,0	52,4	-11,5	-15,3	8,5
Софтбол	-46,7	100,0	-50,0	75,0	-7,1	261,5	-12,8	-9,8	38,8
Спортивная гимнастика	13,1	-18,0	6,7	-2,3	70,5	31,2	-12,1	7,8	12,1
Стрельба из лука	-5,0	20,7	-3,2	9,1	14,0	7,6	-0,6	26,6	8,6
Теннис	7,7	10,0	-45,5	150,0	-10,5	-22,3	15,1	19,0	15,4
Триатлон	10,2	53,7	75,9	-45,2	27,5	-24,5	20,8	6,5	15,6
Тхэквондо	34,8	2,5	-56,9	36,5	27,3	-4,6	14,8	2,8	7,2
Тяжелая атлетика	-9,8	24,0	-4,8	-23,0	22,9	-21,5	16,5	20,2	3,1
Фехтование	-15,8	1,9	6,4	-12,0	9,2	31,3	-11,8	1,0	1,3
Футбол	-3,7	41,5	27,1	65,5	-39,3	-19,5	-9,1	-1,8	7,6
Хоккей на траве	-8,0	-33,0	68,8	-28,5	-4,3	9,0	-17,5	-46,3	-7,5
Художественная гимнастика	34,2	-62,0	144,3	5,8	25,9	-31,0	-11,6	39,6	18,1

Динамика количества подготовленных спортсменов уровня МС за отчетный год, в период 2011-2019 годы, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	41,2	0,0	-33,3	125,0	41,7	-43,1	162,1	-25,0	33,6
Бадминтон	46,2	10,5	-33,3	28,6	-44,4	0,0	-20,0	112,5	12,5
Баскетбол	-81,5	0,0	-40,0	900,0	-96,7	900,0	30,0	-23,1	198,6
Бейсбол	0,0	166,7	-100,0	0,0	-23,8	-100,0	0,0	300,0	30,4
Бокс	14,4	13,7	-25,0	42,3	-32,4	19,3	11,7	-38,5	0,7
Велоспорт - ВМХ	0,0	0,0	-20,0	112,5	-94,1	100,0	250,0	-85,7	32,8
Велоспорт - маунтинбайк	44,4	-7,7	33,3	-62,5	50,0	44,4	-46,2	14,3	8,8
Велоспорт - трек	0,0	26,7	5,3	125,0	-8,9	9,8	-42,2	-53,8	7,7
Велоспорт - шоссе	55,2	-40,0	37,0	45,9	-5,6	-43,1	62,1	-57,4	6,8
Водное поло	0,0	50,0	100,0	350,0	-40,7	12,5	-66,7	-16,7	48,6
Волейбол	400,0	80,0	-33,3	-16,7	100,0	-40,0	16,7	14,3	65,1
Вольная борьба	26,3	15,8	-29,1	84,3	-35,3	15,7	39,3	-35,7	10,2
Гандбол	27,3	28,6	116,7	2,6	-20,0	37,5	-20,5	-57,1	14,4
Гольф	0,0	-50,0	-100,0	0,0	50,0	0,0	-50,0	-100,0	-31,3
Гребля на байдарках и каноэ	4,8	40,9	67,7	90,4	-37,4	8,1	13,4	-48,7	17,4
Гребной слалом	0,0	-37,5	80,0	0,0	-27,8	-69,2	125,0	-88,9	-2,3
Греко-римская борьба	0,6	23,5	-49,3	105,8	-26,2	-8,9	36,8	-57,9	3,1
Дзюдо	-10,4	5,4	-46,4	137,3	-41,8	8,6	1,1	-22,5	3,9
Конный спорт	400,0	100,0	-20,0	100,0	6,3	-35,3	72,7	-78,9	68,1
Легкая атлетика	10,7	36,7	-37,4	163,4	-47,1	-35,4	31,3	-32,1	11,3
Настольный теннис	33,3	100,0	-51,6	77,4	-45,5	6,7	87,5	-45,0	20,4
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-33,3	50,0	2,1
Парусный спорт	118,2	-20,8	52,6	31,0	5,3	-60,0	268,8	-50,8	43,0
Плавание	44,4	100,0	-61,5	161,5	-37,9	2,8	16,1	-16,3	26,2
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	-90,0	50,0	-33,3	0,0	50,0	-2,9
Прыжки в воду	175,0	-25,0	-54,5	180,0	-42,9	16,7	-28,6	-25,0	24,5
Прыжки на батуте	63,9	91,5	-59,3	21,7	23,2	-13,0	55,0	-9,7	21,7
Пулевая стрельба	140,0	33,3	-46,3	55,8	-23,9	-31,4	97,1	-56,5	21,0
Регби	-94,1	-100,0	0,0	271,4	-36,5	-66,7	81,8	-40,0	2,0
Синхронное плавание	16,3	78,9	-51,0	226,0	-70,6	231,3	-36,5	-47,5	43,4
Современное пятиборье	25,0	200,0	-46,7	125,0	5,6	-26,3	21,4	-52,9	31,4
Софтбол	100,0	50,0	-100,0	0,0	-85,7	-100,0	0,0	0,0	-17,0
Спортивная гимнастика	-44,9	113,6	-69,4	298,1	-40,3	0,8	61,4	-13,7	38,2
Стрельба из лука	-18,0	129,3	-63,8	20,6	61,0	-3,0	25,0	-41,3	13,7
Теннис	36,4	3,3	3,2	109,4	-65,7	-8,7	33,3	-21,4	11,2
Триатлон	-11,1	-75,0	250,0	214,3	-9,1	-50,0	50,0	-66,7	37,8
Тхэквондо	-22,6	-4,2	19,6	-30,9	39,5	58,5	33,3	-32,1	7,6
Тяжелая атлетика	76,7	-18,6	89,5	22,1	-27,2	-25,4	6,1	-52,9	8,8
Фехтование	0,0	29,6	-31,4	295,8	-28,4	-22,1	28,3	-55,9	27,0
Футбол	-100,0	0,0	-100,0	0,0	300,0	-100,0	0,0	0,0	-
Хоккей на траве	-85,0	100,0	-100,0	0,0	-100,0	0,0	60,0	-41,7	-20,8
Художественная гимнастика	19,3	46,6	-57,6	309,4	-42,9	-36,3	-79,4	225,4	48,1

Динамика количества подготовленных спортсменов уровня МСМК за отчетный
год, в период 2011-2019 годы, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	0,0	800,0	-100	0,0	-50,0	50,0	83,3	-81,8	87,7
Бадминтон	-100	0,0	0,0	500,0	-100	0,0	0,0	0,0	37,5
Баскетбол	-100	0,0	0,0	0,0	-100	0,0	0,0	0,0	-25,0
Бейсбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Бокс	-20,0	-66,7	550,0	30,8	-79,4	214,3	77,3	-64,1	80,3
Велоспорт - ВМХ	0,0	0,0	0,0	0,0	-100	0,0	-100	0,0	-25,0
Велоспорт - маунтинбайк	0,0	-100	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-12,5
Велоспорт - трек	125,0	-44,4	-80,0	2200	-82,6	225,0	-15,4	-90,9	279,6
Велоспорт - шоссе	300,0	0,0	-75,0	500,0	-83,3	-100,0	0,0	-100,0	55,2
Водное поло	0,0	0,0	-33,3	-100,0	0,0	0,0	0,0	-100,0	-29,2
Волейбол	-100,0	0,0	0,0	-33,3	100,0	-100,0	0,0	0,0	-16,7
Вольная борьба	-29,2	41,2	-83,3	375,0	100,0	-34,2	-28,0	94,4	54,5
Гандбол	-100,0	0,0	0,0	100,0	-25,0	-100,0	0,0	-100,0	-28,1
Гольф	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Гребля на байдарках и каноэ	-77,8	0,0	700,0	-12,5	-64,3	-20,0	25,0	-60,0	61,3
Гребной слалом	0,0	0,0	-100	0,0	-100	0,0	0,0	0,0	-25,0
Греко-римская борьба	-33,3	-33,3	125,0	-11,1	0,0	25,0	30,0	-46,2	7,0
Дзюдо	5,9	-66,7	183,3	47,1	16,0	-51,7	-35,7	-44,4	6,7
Конный спорт	0,0	0,0	0,0	100	-100	0,0	0,0	0,0	-
Легкая атлетика	4,4	-25,5	-22,9	307,4	-64,5	-38,5	4,2	-64,0	12,6
Настольный теннис	0,0	-100,0	0,0	-100,0	0,0	0,0	0,0	-100,0	-37,5
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	-100	0,0	0,0	0,0	-12,5
Парусный спорт	-100	0,0	0,0	0,0	200,0	-83,3	100,0	-100,0	2,1
Плавание	10,5	-4,8	-60,0	87,5	6,7	25,0	-15,0	-5,9	5,5
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-100,0	0,0	0,0	-12,5
Прыжки в воду	0,0	-75,0	100,0	-50,0	200,0	-66,7	300,0	-100,0	38,5
Прыжки на батуте	-20,0	0,0	100,0	-62,5	66,7	-100,0	0,0	-40,0	-7,0
Пулевая стрельба	100,0	0,0	-12,5	200,0	-52,4	-60,0	-50,0	100,0	28,1
Регби	0,0	0,0	200,0	266,7	-81,8	100,0	-75,0	500,0	113,7
Синхронное плавание	60,0	0,0	-87,5	300,0	25,0	100,0	-30,0	-71,4	37,0
Современное пятиборье	0,0	-100,0	0,0	-25,0	166,7	-62,5	-66,7	-100,0	-23,4
Софтбол	0,0	0,0	0,0	10,0	-90,9	-100,0	0,0	0,0	-22,6
Спортивная гимнастика	83,3	-81,8	250,0	85,7	-46,2	-28,6	-40,0	100,0	40,3
Стрельба из лука	-16,7	40,0	14,3	-50,0	-25,0	0,0	166,7	25,0	19,3
Теннис	0,0	-66,7	-100,0	0,0	0,0	-100,0	0,0	0,0	-33,3
Триатлон	-75,0	-100,0	0,0	150,0	-40,0	-33,3	-100,0	0,0	-24,8
Тхэквондо	-50,0	-40,0	233,3	70,0	-58,8	42,9	30,0	23,1	31,3
Тяжелая атлетика	123,1	-24,1	-22,7	23,5	-85,7	166,7	-62,5	100,0	27,3
Фехтование	166,7	-37,5	-20,0	325,0	-35,3	27,3	14,3	-62,5	47,2
Футбол	0,0	0,0	0,0	0,0	-100,0	0,0	0,0	0,0	-12,5
Хоккей на траве	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Художественная гимнастика	23,1	18,8	-31,6	138,5	-51,6	20,0	-5,6	-29,4	10,3

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Продуктивность и эффективность подготовки спортсменов за период 2011-2019 годы

Продуктивность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации за период 2011-2019 годы,

тыс. усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Академическая гребля	95,9	103,0	106,9	137,1	175,7	170,6	204,5	206,6	180,7	153,5
Бадминтон	71,7	75,0	82,8	93,8	106,0	89,4	95,7	79,6	88,4	86,9
Баскетбол	395,0	376,2	297,5	376,5	370,7	362,4	377,1	315,1	328,7	355,5
Бейсбол	32,7	24,2	27,5	19,2	38,4	36,8	36,1	35,6	37,1	32,0
Бокс	895,1	879,3	826,7	1 027,2	1 027,8	927,2	879,9	822,8	821,2	900,8
Велоспорт - BMX	-	9,4	22,4	24,9	56,1	26,1	25,2	23,4	25,7	23,7
Велоспорт - маунтинбайк	40,7	40,8	46,4	44,1	51,0	52,9	47,7	47,7	43,9	46,1
Велоспорт - трек	68,7	84,9	91,7	172,2	179,0	158,0	164,3	150,4	145,8	135,0
Велоспорт - шоссе	196,5	162,8	145,5	216,7	222,6	199,9	179,2	148,2	155,2	180,7
Водное поло	29,3	26,8	34,2	71,3	116,8	133,2	122,0	100,8	99,5	81,6
Волейбол	425,0	318,4	312,0	340,1	332,4	327,2	293,9	290,9	301,1	326,8
Вольная борьба	1 213,7	1 117,8	1 148,0	1 297,6	1 337,8	1 246,1	1 290,2	1 107,8	1 105,3	1 207,1
Гандбол	98,1	88,2	86,9	169,2	155,5	152,8	202,9	178,7	192,8	147,2
Гольф	4,2	4,5	3,4	8,2	8,7	9,6	9,3	11,8	11,3	7,9
Гребля на байдарках и каноэ	180,9	149,9	174,7	419,7	456,1	446,5	457,7	404,8	445,6	348,4
Гребной слалом	-	26,9	30,8	61,8	66,8	61,7	59,8	43,3	33,8	42,8
Греко-римская борьба	730,7	675,7	707,7	835,7	845,0	831,1	849,0	758,3	805,4	782,1
Дзюдо	1 170,8	1 054,6	1 051,2	1 202,2	1 224,7	1 122,9	1 056,3	908,1	907,6	1 077,6
Конный спорт	49,9	51,5	54,6	65,9	70,4	69,0	73,1	73,9	85,5	66,0
Легкая атлетика	1 627,8	1 479,9	1 491,2	2 271,0	2 328,9	2 095,1	1 816,6	1 442,6	1 469,4	1 780,3
Настольный теннис	232,6	211,7	210,7	243,7	226,0	213,9	197,6	188,8	192,2	213,0
Открытая вода	-	-	-	-	26,5	24,2	21,8	8,6	22,3	11,5
Парусный спорт	70,0	60,4	45,8	109,6	99,0	151,1	136,8	130,9	134,4	104,2
Плавание	855,3	765,2	817,1	1 047,1	1 125,1	1 082,0	1 138,9	1 089,8	1 097,3	1 002,0
Пляжный волейбол	-	-	-	2,6	6,1	6,9	5,1	5,3	5,9	3,5
Прыжки в воду	101,5	108,8	101,0	102,9	108,9	110,3	102,5	99,0	90,6	102,8

Продолжение приложения Д

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Прыжки на батуте	199,0	202,8	206,9	238,1	253,4	258,8	222,6	240,3	250,0	230,2
Пулевая стрельба	253,1	271,0	286,9	491,6	493,4	503,9	471,0	412,9	434,1	402,0
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Регби	41,0	33,2	40,3	110,7	133,5	129,8	137,9	119,2	122,4	96,4
Синхронное плавание	165,7	174,0	172,6	226,4	246,2	242,5	274,9	193,8	257,8	217,1
Современное пятиборье	30,9	57,1	50,7	97,9	82,5	98,8	95,9	96,8	98,3	78,8
Софтбол	10,8	10,7	10,9	30,1	12,1	12,5	12,0	14,1	15,0	14,2
Спортивная гимнастика	370,5	397,3	394,4	426,7	457,1	465,7	442,6	438,0	487,9	431,1
Стрельба из лука	172,0	176,7	217,1	317,8	268,3	300,4	289,8	285,7	291,3	257,7
Теннис	75,3	87,5	85,1	100,8	127,2	123,3	114,4	100,3	108,6	102,5
Триатлон	46,6	31,1	34,6	84,5	103,7	116,2	86,7	79,0	70,4	72,5
Тхэквондо	346,9	340,2	374,9	425,4	336,8	355,3	347,1	390,6	406,7	369,3
Тяжелая атлетика	539,2	551,0	565,6	842,0	765,8	636,3	592,0	494,6	555,7	615,8
Фехтование	253,4	256,1	235,8	325,3	377,8	381,0	396,8	333,8	345,4	322,8
Футбол	702,3	635,0	585,7	581,4	616,5	544,8	572,5	546,5	566,3	594,6
Хоккей на траве	43,2	44,2	31,9	65,8	80,1	70,6	66,1	68,1	61,6	59,1
Художественная гимнастика	686,4	706,1	686,4	770,0	987,0	1 035,8	989,4	872,4	1 004,3	859,7

Эффективность подготовки спортсменов различной спортивной квалификации за
период 2011-2019 годы, усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	15,0	16,5	15,8	22,7	24,0	23,2	29,2	30,5	27,5	22,7
Бадминтон	5,2	6,0	5,9	6,1	6,8	5,7	6,1	5,2	6,0	5,9
Баскетбол	1,6	1,7	1,4	1,8	1,8	1,8	1,9	1,6	1,8	1,7
Бейсбол	22,2	16,4	17,3	10,6	22,6	23,9	22,7	23,7	27,7	20,8
Бокс	6,2	6,3	5,7	6,9	6,7	6,1	5,7	5,4	5,4	6,0
Велоспорт - BMX	-	-	8,2	9,1	23,6	10,2	9,6	9,0	10,0	8,9
Велоспорт - маунтинбайк	8,8	8,9	11,5	10,5	12,0	10,6	10,2	10,6	10,2	10,4
Велоспорт - трек	40,4	51,2	51,7	77,9	74,0	77,7	84,8	87,8	82,5	69,8
Велоспорт - шоссе	13,5	11,7	11,2	16,2	16,4	15,1	14,2	11,9	12,6	13,6
Водное поло	4,1	3,8	5,0	9,3	14,7	15,5	14,1	11,2	11,1	9,9
Волейбол	1,6	1,3	1,3	1,4	1,4	1,4	1,2	1,3	1,3	1,3
Вольная борьба	9,0	8,3	8,7	9,5	9,4	8,8	8,5	7,3	7,2	8,5
Гандбол	3,1	2,9	2,9	5,6	5,3	5,6	7,4	6,6	7,0	5,1
Гольф	7,9	8,4	5,4	10,6	11,7	14,1	12,1	14,2	11,9	10,7
Гребля на байд. и кан.	12,4	10,3	12,1	25,3	28,3	27,9	29,5	27,5	30,8	22,7
Гребной слалом	-	-	35,5	59,7	62,7	62,8	56,2	42,8	29,8	38,8
Греко-римская борьба	8,6	8,3	8,7	10,1	9,7	9,3	9,3	8,5	9,1	9,1
Дзюдо	7,7	7,2	6,8	7,5	7,5	7,0	6,5	5,7	5,6	6,8
Конный спорт	3,9	4,2	4,4	5,1	5,9	6,4	6,8	7,4	8,6	5,9
Легкая атлетика	6,9	6,5	6,9	10,2	10,5	9,8	8,7	7,1	7,3	8,2
Настольный теннис	2,7	2,7	2,8	3,2	3,0	2,9	2,7	2,7	2,8	2,8
Открытая вода	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Парусный спорт	10,8	9,6	7,5	15,5	13,8	21,6	19,9	18,8	18,9	15,1
Плавание	4,3	4,3	4,5	5,4	5,6	5,3	5,3	5,1	5,0	5,0
Пляжный волейбол	-	-	-	-	11,4	17,4	13,9	20,4	30,8	10,4
Прыжки в воду	30,6	32,8	30,2	30,5	30,1	31,6	30,6	30,4	29,1	30,6
Прыжки на батуте	14,3	14,6	14,3	15,1	15,4	15,6	13,0	14,2	14,6	14,6
Пулевая стрельба	16,8	21,1	20,5	30,7	29,9	30,3	28,1	25,4	26,1	25,4
Регби	6,7	5,5	5,7	12,6	14,9	13,7	14,0	12,4	11,3	10,8
Синхронное плавание	31,5	34,7	32,2	37,4	39,1	39,1	45,1	32,1	43,0	37,1
Современное пятиб.	9,6	17,8	15,0	26,2	20,9	23,6	23,6	24,1	23,8	20,5
Софтбол	10,2	10,0	10,6	30,9	13,3	13,0	11,5	15,0	18,8	14,8
Спортивная гимн.	5,7	6,3	6,0	6,2	6,5	6,7	6,6	6,8	7,8	6,5
Стрельба из лука	22,8	24,1	27,1	36,1	29,8	31,8	29,9	30,8	30,2	29,2
Теннис	4,0	4,9	4,6	5,3	6,8	7,1	6,5	6,2	6,8	5,8
Триатлон	28,6	19,5	16,6	39,2	45,6	46,6	35,9	30,9	25,1	32,0
Тхэквондо	7,5	8,1	7,8	8,2	7,9	8,3	7,9	8,8	9,5	8,2
Тяжелая атлетика	15,0	15,9	17,2	24,7	22,6	19,8	18,7	16,0	18,5	18,7
Фехтование	15,0	16,0	14,0	18,4	21,4	21,1	21,7	18,6	19,3	18,4
Футбол	1,7	1,7	1,6	1,5	1,5	1,3	1,4	1,3	1,3	1,5
Хоккей на траве	12,1	12,4	10,4	16,2	19,4	18,2	16,2	16,2	12,5	14,8
Художественная гимн.	10,5	11,2	9,9	10,0	12,4	12,4	11,6	10,4	12,0	11,2

Эффективность работы тренеров в подготовки спортсменов различной спортивной квалификации за период 2011-2019
годы, усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Академическая гребля	337,8	369,0	361,3	449,6	478,8	473,9	574,5	595,3	513,3	477,0
Бадминтон	158,9	188,9	206,4	199,9	217,2	187,0	201,1	169,1	192,6	195,3
Баскетбол	52,5	55,0	47,1	60,5	62,0	64,4	69,4	60,0	65,8	60,5
Бейсбол	667,8	493,2	550,8	314,6	698,5	668,8	656,6	685,1	727,2	599,3
Бокс	200,1	203,0	188,1	219,0	218,0	201,9	189,9	177,3	173,6	196,3
Велоспорт - ВМХ	-	-	233,3	150,2	603,2	297,1	286,9	-	302,4	234,1
Велоспорт - маунтинбайк	272,9	273,6	303,1	75,9	305,5	261,8	247,1	256,5	249,2	246,6
Велоспорт - трек	827,8	1 035,16	955,2	1 757,61	1 098,3	1 082,4	1 235,4	1 113,9	1 121,9	1 175,0
Велоспорт - шоссе	340,6	295,0	295,2	1 354,3	391,1	363,5	334,4	286,1	296,2	452,0
Водное поло	162,1	149,9	203,8	314,3	482,6	530,7	460,4	377,6	378,3	362,2
Волейбол	47,0	38,1	39,3	43,8	43,8	44,9	41,8	43,1	46,0	42,6
Вольная борьба	283,9	263,6	269,4	309,6	305,5	291,3	294,4	250,9	241,0	278,2
Гандбол	114,0	107,3	104,0	196,3	190,5	196,4	265,2	231,2	249,0	192,5
Гольф	202,1	216,5	211,8	371,4	347,1	459,0	386,8	380,2	324,3	337,1
Гребля на байдарках и каноэ	331,4	275,5	334,6	628,2	674,8	667,5	674,1	622,8	707,3	573,1
Гребной слалом	-	-	640,7	870,8	902,7	822,6	747,5	534,3	411,9	616,3
Греко-римская борьба	303,6	289,9	308,5	368,5	337,4	336,0	349,1	312,6	325,1	328,4
Дзюдо	295,4	273,1	268,9	289,4	300,3	278,9	263,7	230,4	227,0	266,5
Конный спорт	105,9	114,5	120,9	134,5	149,5	150,6	167,2	166,1	195,6	149,9
Легкая атлетика	198,2	187,5	202,8	292,3	305,8	285,9	255,8	207,5	217,0	244,3
Настольный теннис	81,0	80,5	84,9	97,8	94,4	94,9	88,0	88,0	90,9	89,9
Парусный спорт	280,1	247,6	195,1	361,6	331,2	466,3	453,1	437,8	442,1	366,8
Плавание	255,5	248,6	253,4	296,6	307,2	294,7	301,0	285,7	275,8	282,9
Пляжный волейбол	-	-	-	-	302,9	403,0	316,6	211,6	308,7	192,9
Прыжки в воду	593,5	636,5	580,2	509,6	531,3	537,8	510,0	529,3	472,0	538,4
Прыжки на батуте	436,4	446,6	449,8	490,8	495,0	496,7	424,0	469,4	479,8	469,0

Продолжение приложения Д

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Пулевая стрельба	410,9	506,5	500,6	690,4	670,4	692,1	647,8	578,3	598,8	610,6
Регби	223,1	185,5	191,8	422,4	509,4	452,3	494,2	403,9	375,6	379,4
Синхронное плавание	598,1	656,5	618,5	723,2	752,9	748,5	845,8	709,9	808,3	733,0
Современное пятиборье	162,7	302,2	274,1	449,0	363,5	422,3	420,4	426,5	431,1	386,1
Софтбол	417,2	410,5	388,4	859,1	325,9	392,2	341,5	369,8	454,3	442,7
Спортивная гимнастика	160,5	175,3	177,8	186,3	198,0	215,3	209,8	210,4	236,9	201,2
Стрельба из лука	534,1	562,7	648,1	792,6	670,8	730,8	705,0	707,1	677,4	686,8
Теннис	118,6	145,1	133,7	151,5	-	196,7	183,1	174,7	180,3	145,6
Триатлон	554,6	374,6	393,4	635,1	774,0	915,0	688,1	576,7	525,2	610,3
Тхэквондо	281,1	298,4	307,3	260,0	300,4	316,1	300,5	322,8	341,2	305,9
Тяжелая атлетика	399,1	422,5	440,9	600,5	545,1	471,0	448,5	379,6	434,1	467,8
Фехтование	412,0	431,2	380,9	479,8	560,5	559,5	570,9	484,4	495,6	495,4
Футбол	62,7	60,5	57,5	53,1	57,4	52,3	55,7	53,5	55,5	55,7
Хоккей на траве	411,6	420,6	358,0	438,9	597,8	535,2	486,0	497,0	375,4	463,6
Художественная гимнастика	282,6	301,5	289,4	299,1	384,5	399,8	375,8	341,8	392,0	348,0

Динамика продуктивности подготовки спортсменов различной спортивной
квалификации за период 2011-2019 год, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	7,3	3,9	28,2	28,1	-2,9	19,9	1,0	-12,5	9,1
Бадминтон	4,6	10,3	13,3	13,0	-15,7	7,1	-16,8	11,0	3,4
Баскетбол	-4,7	-20,9	26,6	-1,5	-2,2	4,0	-16,4	4,3	-1,4
Бейсбол	-26,1	14,0	-30,3	100,2	-4,3	-1,8	-1,3	4,1	6,8
Бокс	-1,8	-6,0	24,2	0,1	-9,8	-5,1	-6,5	-0,2	-0,6
Велоспорт - ВМХ	-	137,8	11,3	124,9	-53,4	-3,4	-7,4	9,9	27,5
Велоспорт - маунтинбайк	0,3	13,8	-4,9	15,7	3,6	-9,8	0,0	-8,1	1,3
Велоспорт - трек	23,5	8,0	87,8	3,9	-11,7	4,0	-8,5	-3,0	13,0
Велоспорт - шоссе	-17,1	-10,6	48,9	2,7	-10,2	-10,4	-17,3	4,7	-1,2
Водное поло	-8,5	27,6	108,4	63,7	14,0	-8,4	-17,4	-1,3	22,3
Волейбол	-25,1	-2,0	9,0	-2,3	-1,6	-10,2	-1,0	3,5	-3,7
Вольная борьба	-7,9	2,7	13,0	3,1	-6,9	3,5	-14,1	-0,2	-0,8
Гандбол	-10,0	-1,5	94,8	-8,1	-1,7	32,8	-11,9	7,8	12,8
Гольф	7,1	-25,4	141,1	6,2	11,1	-3,7	27,0	-3,7	20,0
Гребля на байдарках и каноэ	-17,2	16,5	140,3	8,7	-2,1	2,5	-11,5	10,1	18,4
Гребной слалом	-	14,4	101,1	8,0	-7,6	-3,1	-27,6	-22,0	7,9
Греко-римская борьба	-7,5	4,7	18,1	1,1	-1,6	2,1	-10,7	6,2	1,6
Дзюдо	-9,9	-0,3	14,4	1,9	-8,3	-5,9	-14,0	-0,1	-2,8
Конный спорт	3,2	6,1	20,6	6,8	-2,0	6,0	1,2	15,6	7,2
Легкая атлетика	-9,1	0,8	52,3	2,6	-10,0	-13,3	-20,6	1,9	0,6
Настольный теннис	-9,0	-0,5	15,7	-7,3	-5,4	-7,6	-4,4	1,8	-2,1
Открытая вода	-	-	-	-	-8,6	-10,1	-60,6	160,6	10,2
Парусный спорт	-13,7	-24,1	139,0	-9,6	52,6	-9,4	-4,3	2,7	16,6
Плавание	-10,5	6,8	28,1	7,5	-3,8	5,3	-4,3	0,7	3,7
Пляжный волейбол	-	-	-	134,3	13,1	-26,1	4,4	10,9	17,1
Прыжки в воду	7,3	-7,2	2,0	5,8	1,2	-7,0	-3,4	-8,4	-1,2
Прыжки на батуте	1,9	2,1	15,0	6,5	2,1	-14,0	8,0	4,0	3,2
Пулевая стрельба	7,1	5,9	71,4	0,4	2,1	-6,5	-12,3	5,1	9,1
Регби	-19,1	21,4	174,7	20,6	-2,7	6,2	-13,6	2,8	23,8
Синхрон. плавание	5,0	-0,8	31,2	8,8	-1,5	13,3	-29,5	33,1	7,4
Современное пятиб.	84,8	-11,2	93,0	-15,7	19,8	-3,0	1,0	1,5	21,3
Софтбол	-1,6	1,9	176,5	-59,9	4,1	-4,7	17,6	6,7	17,6
Спортивная гимн.	7,2	-0,7	8,2	7,1	1,9	-4,9	-1,0	11,4	3,6
Стрельба из лука	2,7	22,9	46,4	-15,6	11,9	-3,5	-1,4	2,0	8,2
Теннис	16,1	-2,7	18,4	26,3	-3,1	-7,2	-12,4	8,3	5,5
Триатлон	-33,3	11,3	144,0	22,8	12,0	-25,4	-8,9	-10,9	14,0
Тхэквондо	-1,9	10,2	13,5	-20,8	5,5	-2,3	12,5	4,1	2,6
Тяжелая атлетика	2,2	2,7	48,9	-9,0	-16,9	-7,0	-16,4	12,3	2,1
Фехтование	1,1	-7,9	38,0	16,1	0,9	4,1	-15,9	3,5	5,0
Футбол	-9,6	-7,8	-0,7	6,0	-11,6	5,1	-4,5	3,6	-2,4
Хоккей на траве	2,2	-27,9	106,6	21,7	-11,8	-6,4	3,0	-9,6	9,7
Художественная гимн.	2,9	-2,8	12,2	28,2	4,9	-4,5	-11,8	15,1	5,5

Динамика эффективности подготовки спортсменов различной спортивной
квалификации за период 2011-2019 годы, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	10,3	-4,3	43,5	5,9	-3,6	26,3	4,2	-9,8	9,1
Бадминтон	14,9	-2,3	4,5	11,4	-16,8	7,8	-15,5	15,8	2,5
Баскетбол	3,3	-15,8	25,7	0,5	2,3	5,3	-14,2	8,9	2,0
Бейсбол	-26,1	5,4	-38,6	112,9	5,9	-5,2	4,3	16,8	9,4
Бокс	1,7	-8,3	19,8	-2,2	-8,6	-7,7	-5,2	0,3	-1,3
Велоспорт - BMX	-	-	10,0	159,6	-56,6	-6,6	-5,5	10,4	13,9
Велоспорт - маунтинбайк	0,3	30,2	-8,8	13,7	-11,6	-3,2	3,2	-3,3	2,6
Велоспорт - трек	26,9	0,9	50,9	-5,1	5,1	9,1	3,5	-6,0	10,6
Велоспорт - шоссе	-13,4	-3,8	43,9	1,3	-7,6	-6,1	-16,3	6,3	0,5
Водное поло	-7,5	31,3	85,8	57,8	5,9	-9,3	-20,6	-0,7	17,8
Волейбол	-19,8	1,2	8,7	-1,9	0,2	-8,8	1,7	5,8	-1,6
Вольная борьба	-7,0	3,9	10,0	-1,3	-6,8	-2,7	-14,0	-1,7	-2,4
Гандбол	-5,8	-0,2	94,0	-5,7	5,9	32,6	-11,3	5,8	14,4
Гольф	7,1	-35,7	95,9	9,8	20,5	-13,9	17,6	-16,4	10,6
Гребля на байдарках и каноэ	-16,9	17,1	109,3	11,9	-1,4	5,4	-6,6	11,9	16,3
Гребной слалом	-	-	68,4	5,0	0,2	-10,5	-23,8	-30,4	1,1
Греко-римская борьба	-4,3	4,8	16,4	-3,8	-3,6	-1,0	-7,9	7,3	1,0
Дзюдо	-7,5	-5,5	10,9	0,0	-7,2	-7,1	-11,6	-1,6	-3,7
Конный спорт	7,3	3,8	15,8	16,2	8,8	6,6	8,2	16,5	10,4
Легкая атлетика	-5,4	5,2	48,5	3,5	-7,0	-11,8	-18,3	2,7	2,2
Настольный теннис	-0,5	1,5	14,0	-4,3	-2,9	-7,4	0,4	4,4	0,6
Открытая вода	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Парусный спорт	-11,5	-21,9	107,3	-11,3	57,1	-7,9	-5,8	0,8	13,3
Плавание	-1,1	4,0	21,4	3,4	-5,4	0,6	-4,0	-3,0	2,0
Пляжный волейбол	-	-	-	-	52,3	-19,8	46,6	51,0	16,3
Прыжки в воду	7,3	-7,9	1,0	-1,2	4,8	-3,2	-0,7	-4,3	-0,5
Прыжки на батуте	2,3	-2,4	5,8	1,7	1,5	-16,7	9,7	2,3	0,5
Пулевая стрельба	25,2	-2,6	49,5	-2,7	1,4	-7,3	-9,4	2,8	7,1
Регби	-17,9	2,7	123,3	18,0	-7,9	1,9	-11,2	-8,6	12,5
Синхронное плавание	10,1	-7,1	15,9	4,5	-0,0	15,5	-28,8	34,0	5,5
Современное пятиборье	85,5	-15,7	74,9	-20,3	13,2	-0,1	2,2	-1,4	17,3
Софтбол	-1,6	5,8	192,1	-56,8	-2,4	-11,5	30,5	25,1	22,6
Спортивная гимн.	10,7	-4,1	3,5	4,7	3,1	-1,2	1,7	15,2	4,2
Стрельба из лука	5,8	12,4	33,0	-17,5	7,0	-6,2	3,1	-2,0	4,4
Теннис	22,3	-4,9	14,4	28,5	3,6	-7,4	-4,6	9,0	7,6
Триатлон	-32,0	-14,6	135,8	16,3	2,2	-22,9	-14,1	-18,6	6,5
Тхэквондо	7,3	-3,3	4,9	-3,6	5,1	-4,5	12,1	7,5	3,2
Тяжелая атлетика	6,2	8,4	43,4	-8,5	-12,3	-5,6	-14,8	16,1	4,1
Фехтование	6,5	-12,7	31,6	16,2	-1,2	2,9	-14,6	4,2	4,1
Футбол	-3,9	-6,2	-2,1	-4,3	-9,8	3,9	-5,4	3,4	-3,1
Хоккей на траве	2,2	-15,9	55,7	19,9	-6,3	-10,9	0,3	-22,7	2,8
Художественная гимн.	6,8	-11,7	0,5	24,5	-0,4	-6,1	-10,8	15,4	2,3

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

**Продуктивность и эффективность подготовки спортсменов в отчетном году
за период 2011-2019 годы**

Продуктивность подготовки спортсменов в отчетном году за период 2011-2019
годы, усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	21,5	31,2	32,0	19,3	36,2	40,3	33,8	55,9	37,2	34,1
Бадминтон	22,7	21,9	39,5	25,7	23,9	16,3	25,5	22,8	27,4	25,1
Баскетбол	218,0	211,1	179,2	206,1	212,0	201,8	198,5	200,9	204,4	203,6
Бейсбол	4,9	7,2	8,2	4,3	8,8	9,4	4,2	5,7	11,4	7,1
Бокс	267,7	290,3	269,1	292,0	301,3	225,8	239,5	250,6	216,7	261,4
Велоспорт - BMX	-	-	7,1	6,7	8,3	3,1	8,8	5,3	6,0	5,0
Велоспорт маунт.	8,4	10,2	18,9	13,2	10,3	12,0	12,1	9,7	11,0	11,7
Велоспорт - трек	11,6	33,8	38,2	18,0	89,5	16,4	36,0	21,7	7,8	30,3
Велоспорт -шоссе	37,0	60,0	72,6	39,0	48,1	36,5	30,5	31,8	27,6	42,6
Водное поло	12,4	12,3	13,7	14,4	17,5	95,3	18,3	23,3	19,7	25,2
Волейбол	216,2	215,0	179,5	200,7	188,9	180,7	175,3	197,6	206,9	195,7
Вольная борьба	283,2	320,1	307,6	294,4	274,2	269,6	280,3	270,9	321,7	291,3
Гандбол	42,1	46,4	42,0	56,9	58,3	72,0	49,7	55,2	48,4	52,3
Гольф	1,4	1,0	0,5	1,8	2,2	2,8	2,9	2,1	1,7	1,8
Гребля на байд. и каноэ	49,4	47,9	56,7	83,5	105,4	79,7	79,2	75,5	127,8	78,3
Гребной слалом	-	5,9	6,8	6,6	7,8	5,3	3,6	5,2	6,2	5,3
Греко-римская борьба	189,8	185,0	196,1	165,6	206,7	195,4	198,4	213,5	179,6	192,2
Дзюдо	301,5	326,1	349,2	295,9	313,3	273,0	273,3	262,2	271,3	296,2
Конный спорт	11,7	13,7	17,5	17,8	20,5	18,7	17,9	17,2	17,7	17,0
Легкая атлетика	544,6	637,5	608,7	649,8	768,3	554,5	515,2	511,0	457,1	583,0
Наст.теннис	97,4	90,2	91,2	74,2	77,8	109,4	68,9	79,3	67,4	84,0
Открытая вода	-	-	-	-	3,3	-	0,6	0,4	1,1	0,6
Парусный спорт	12,3	14,9	13,2	18,7	21,3	36,7	17,0	27,7	22,8	20,5
Плавание	319,8	360,6	416,3	348,4	496,8	461,1	596,0	474,0	545,0	446,4
Пляжный волейб.	-	-	-	3,5	0,8	0,7	0,3	1,1	0,6	0,8
Прыжки в воду	10,5	47,5	18,2	17,0	21,5	28,3	17,7	25,3	19,8	22,9
Прыжки на батуте	57,5	75,7	68,3	81,3	84,3	88,2	66,8	76,9	80,4	75,5
Пулевая стрельба	45,6	81,1	78,3	59,1	107,9	126,5	56,6	60,4	62,3	75,3
Регби	15,3	12,4	13,5	21,1	42,5	27,3	40,8	92,1	34,0	33,2
Синхронное пл.	41,6	63,1	55,5	91,7	68,2	53,7	111,3	47,6	42,5	63,9
Сов-ое пятиборье	8,4	13,1	26,2	14,4	17,5	23,4	19,3	31,9	13,1	18,6
Софтбол	1,8	2,9	3,4	13,4	15,7	3,5	3,3	3,8	5,2	5,9
Спортивная гимн.	181,0	193,2	162,3	155,6	210,7	249,1	159,4	181,7	373,8	207,4
Стрельба из лука	42,9	57,9	56,4	38,0	52,5	50,6	50,9	60,8	51,4	51,3
Теннис	25,5	32,6	28,2	19,6	65,3	37,4	25,5	29,2	36,8	33,4
Триатлон	10,7	8,2	7,2	20,4	50,2	15,3	11,0	19,7	10,5	17,0
Тхэквондо	89,8	116,5	102,9	105,5	80,0	104,6	97,3	142,4	94,0	103,7
Тяжелая атлетика	113,9	155,2	149,4	171,6	157,5	100,0	118,5	88,2	84,6	126,5
Фехтование	54,1	101,9	48,2	61,5	114,0	115,0	76,6	95,7	71,2	82,0
Футбол	369,8	332,4	329,4	319,5	340,0	301,8	317,9	335,4	358,7	333,9
Хоккей на траве	12,3	7,2	7,7	8,1	8,3	8,2	11,9	14,2	13,8	10,2
Художественная гимн.	303,9	317,8	246,4	310,5	551,3	464,5	385,0	314,5	392,4	365,1

Эффективность подготовки спортсменов в отчетном году за период 2011-2019

годы, усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	12,8	18,6	15,3	11,4	16,0	21,1	15,1	24,6	14,8	16,6
Бадминтон	7,7	7,8	13,1	11,5	10,7	7,1	10,0	7,6	8,5	9,3
Баскетбол	6,2	6,3	6,2	6,1	6,1	5,9	6,0	6,0	6,3	6,1
Бейсбол	11,2	16,3	32,0	16,3	15,1	16,8	9,5	17,3	22,9	17,5
Бокс	9,1	10,1	9,5	11,0	11,4	9,4	9,4	10,1	8,8	9,9
Велоспорт - BMX	-	-	12,4	11,2	18,5	8,3	15,0	11,1	8,9	9,5
Велоспорт – маунтин.	11,0	13,4	16,7	10,1	8,3	8,6	8,6	9,4	9,5	10,6
Велоспорт - трек	20,2	60,2	87,6	34,3	132,9	32,9	62,9	37,7	17,6	54,0
Велоспорт - шоссе	10,6	17,2	21,3	11,4	13,7	12,1	10,5	11,6	9,7	13,1
Водное поло	8,0	8,0	10,1	11,0	10,2	46,0	9,1	10,5	9,4	13,6
Волейбол	6,0	6,3	5,9	6,1	6,0	6,0	5,8	6,0	5,9	6,0
Вольная борьба	10,3	11,7	11,2	12,0	12,5	12,1	10,5	10,2	12,6	11,4
Гандбол	7,9	7,6	7,2	8,7	9,0	13,9	9,1	9,1	7,7	8,9
Гольф	11,4	11,4	12,6	8,1	10,3	17,0	13,0	10,9	7,6	11,4
Гребля на байдарках и каноэ	11,0	9,1	10,8	12,0	16,3	14,4	14,5	13,9	22,8	13,9
Гребной слалом	-	19,0	18,4	19,9	21,8	16,9	10,0	14,9	15,4	15,2
Греко-римская борьба	10,5	11,1	11,6	10,9	12,0	11,8	10,8	12,9	10,5	11,3
Дзюдо	10,7	11,1	11,8	10,2	10,3	10,4	9,3	9,2	8,9	10,2
Конный спорт	7,4	8,3	8,7	9,0	10,0	9,1	8,0	8,3	7,9	8,5
Легкая атлетика	7,7	8,9	8,8	8,2	10,3	7,7	7,3	7,0	6,7	8,1
Настольный теннис	7,2	7,2	7,4	7,2	7,0	10,7	6,5	7,4	6,7	7,5
Открытая вода	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Парусный спорт	9,2	10,2	10,1	11,1	12,1	17,6	9,4	13,8	9,8	11,5
Плавание	7,3	7,7	8,0	6,8	8,2	7,4	8,9	7,6	7,9	7,8
Пляжный волейбол	-	-	-	-	8,1	10,8	8,2	23,7	16,2	7,4
Прыжки в воду	9,8	35,6	13,3	11,4	13,8	18,3	13,2	23,1	19,4	17,6
Прыжки на батуте	11,6	12,9	11,4	12,9	11,8	12,5	8,9	10,9	10,8	11,5
Пулевая стрельба	9,6	17,3	16,1	10,3	17,3	20,9	10,3	10,6	11,9	13,8
Регби	11,8	8,9	9,7	13,5	19,6	13,4	19,9	42,8	17,9	17,5
Синхронное плавание	21,4	29,4	24,8	39,0	23,5	20,7	39,6	21,1	15,2	26,1
Соврем. пятиборье	9,4	14,8	29,7	12,4	12,6	15,3	10,5	22,9	8,8	15,2
Софтбол	15,1	11,2	18,2	52,3	53,1	9,9	9,3	9,5	17,7	21,8
Спортивная гимн.	9,7	10,4	8,8	7,7	9,5	10,9	8,0	8,4	17,5	10,1
Стрельба из лука	22,2	27,6	23,9	15,8	20,9	18,1	18,5	21,1	16,5	20,5
Теннис	8,0	9,0	8,8	9,3	18,1	11,8	7,8	9,1	11,7	10,4
Триатлон	21,6	15,2	13,0	33,1	69,2	18,9	15,2	21,8	10,5	24,3
Тхэквондо	11,1	13,3	12,2	15,6	11,3	13,4	11,9	17,6	12,2	13,2
Тяжелая атлетика	13,3	18,7	16,7	18,5	17,9	11,9	14,7	11,6	10,2	14,8
Фехтование	11,6	21,1	10,7	13,5	23,7	22,6	14,4	18,3	12,7	16,5
Футбол	5,9	6,0	6,1	6,2	6,2	5,9	5,9	5,8	5,8	6,0
Хоккей на траве	17,8	14,0	14,8	13,0	11,3	8,9	14,1	12,9	10,7	13,1
Художественная гимнастика	12,6	12,1	13,1	10,5	16,4	13,1	11,8	8,7	10,1	12,1

Эффективность работы тренеров при подготовке спортсменов различной спортивной квалификации за период 2011-2019 годы, за отчетный год, усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	75,7	111,7	108,1	63,1	98,5	111,9	94,8	161,0	105,6	106,8
Бадминтон	50,4	55,1	98,5	54,8	49,1	34,1	53,6	48,3	59,8	56,7
Баскетбол	29,0	30,9	28,3	33,1	35,5	35,9	36,5	38,3	40,9	34,9
Бейсбол	100,6	146,0	164,6	69,9	159,4	171,0	76,8	109,7	222,8	140,0
Бокс	59,8	67,0	61,2	62,3	63,9	49,2	51,7	54,0	45,8	56,9
Велоспорт - ВМХ	-	-	74,0	68,4	89,0	35,8	100,2	62,0	71,1	62,6
Велоспорт - маунтинбайк	56,1	68,3	123,3	82,4	61,9	59,6	62,5	52,0	62,5	71,5
Велоспорт - трек	139,7	412,1	397,8	108,6	548,9	112,1	270,7	161,0	59,9	258,9
Велоспорт - шоссе	64,2	108,7	147,2	67,2	84,6	66,5	56,9	61,4	52,8	80,6
Водное поло	68,7	68,6	81,3	63,4	72,4	379,6	69,0	87,4	74,7	112,0
Волейбол	23,9	25,8	22,6	25,8	24,9	24,8	24,9	29,3	31,6	26,2
Вольная борьба	66,3	75,5	72,2	70,2	62,6	63,0	63,9	61,4	70,1	67,4
Гандбол	49,0	56,4	50,3	66,0	71,5	92,6	64,9	71,4	62,5	66,9
Гольф	64,8	46,3	33,9	81,8	86,1	133,3	121,2	69,0	49,9	77,7
Гребля на байдарках и каноэ	90,4	88,0	108,6	125,0	155,9	119,1	116,6	116,2	202,9	129,0
Гребной слалом	-	-	141,7	92,6	105,0	70,0	45,3	64,4	76,1	74,4
Греко-римская борьба	78,9	79,3	85,5	73,0	82,6	79,0	81,6	88,0	72,5	80,2
Дзюдо	76,1	84,4	89,3	71,2	76,8	67,8	68,2	66,5	67,9	74,0
Конный спорт	24,9	30,4	38,8	36,3	43,4	40,8	40,9	38,6	40,5	38,7
Легкая атлетика	66,3	80,8	82,8	83,7	100,9	75,7	72,5	73,5	67,5	79,7
Настольный теннис	33,9	34,3	36,8	29,8	32,5	48,5	30,7	37,0	31,8	35,2
Открытая вода	-	-	-	-	194,7	-	42,8	28,6	89,9	44,5
Парусный спорт	49,2	61,0	56,3	61,9	71,2	113,2	56,4	92,8	75,1	73,5
Плавание	95,5	117,2	129,1	98,7	135,7	125,6	157,5	124,2	137,0	128,1
Пляжный волейбол	-	-	-	-	39,5	40,8	18,9	45,4	32,4	22,1
Прыжки в воду	61,3	277,9	104,5	84,0	104,7	138,3	88,3	135,5	103,1	129,5
Прыжки на батуте	126,1	166,8	148,5	167,6	164,7	169,4	127,3	150,2	154,3	156,1
Пулевая стрельба	74,0	151,6	136,6	83,0	146,6	173,7	77,8	84,6	86,0	117,5
Регби	83,3	69,2	64,1	80,5	162,1	95,1	146,3	312,2	104,4	129,2
Синхр. плавание	150,4	238,2	198,8	293,0	208,7	165,8	342,4	174,2	133,3	219,3
Совр. пятиборье	44,5	69,1	141,5	66,2	76,9	99,8	84,6	140,3	57,5	92,0
Софтбол	67,8	110,8	121,2	383,9	423,1	110,2	93,3	100,4	157,5	187,6
Спортивная гимнастика	78,4	85,3	73,2	68,0	91,2	115,2	75,6	87,3	181,5	97,2
Стрельба из лука	133,2	184,4	168,3	94,8	131,2	123,1	123,9	150,6	119,6	137,0
Теннис	40,1	54,1	44,3	29,4	-	59,7	40,9	50,8	61,1	42,5
Триатлон	127,7	99,3	81,8	153,1	374,4	120,8	87,5	143,9	78,5	142,4
Тхэквондо	72,8	102,2	84,3	64,5	71,3	93,1	84,2	117,7	78,9	87,0
Тяжелая атлетика	84,3	119,0	116,4	122,4	112,1	74,0	89,8	67,7	66,1	95,9
Фехтование	87,9	171,5	77,9	90,8	169,2	168,9	110,2	138,9	102,1	128,7
Футбол	33,0	31,7	32,3	29,2	31,7	29,0	30,9	32,8	35,2	31,6
Хоккей на траве	117,5	68,9	86,1	53,8	61,8	62,3	87,3	103,6	84,1	76,0
Художественная гимна.	125,1	135,7	103,9	120,6	214,8	179,3	146,2	123,2	153,2	147,1

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Динамика продуктивности подготовки спортсменов в отчетном году за период 2011-2019 годы

Динамика продуктивности подготовки спортсменов различной спортивной квалификации за период 2011-2019 годы, за отчетный год, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	46,2	-17,9	-25,3	39,6	32,4	-28,6	63,2	-39,7	8,7
Бадминтон	2,1	67,0	-12,1	-7,0	-33,4	41,2	-24,7	12,9	5,7
Баскетбол	1,5	-2,2	-2,0	-0,2	-2,2	1,5	-0,7	4,7	0,0
Бейсбол	45,2	96,4	-49,2	-6,9	11,1	-43,5	81,8	32,5	20,9
Бокс	10,3	-5,2	14,9	3,8	-17,5	0,4	7,6	-13,0	0,2
Велоспорт - ВМХ	-	-	-10,1	66,1	-55,3	80,6	-25,7	-20,2	4,4
Велоспорт – маунт.	21,7	24,6	-39,3	-18,3	4,1	-0,3	9,3	0,9	0,3
Велоспорт - трек	197,6	45,4	-60,9	287,8	-75,3	91,6	-40,2	-53,4	49,1
Велоспорт - шоссе	62,8	23,7	-46,2	19,5	-11,3	-13,5	10,8	-16,3	3,7
Водное поло	0,4	25,9	9,5	-8,0	352,2	-80,1	15,4	-11,2	38,0
Волейбол	3,9	-5,4	3,0	-2,1	-0,4	-2,5	3,0	-2,1	-0,3
Вольная борьба	14,4	-4,9	7,7	3,7	-3,1	-13,0	-3,4	24,5	3,2
Гандбол	-4,3	-5,1	20,7	3,5	53,8	-34,0	-0,3	-15,3	2,4
Гольф	0,0	10,4	-35,5	26,6	64,6	-23,5	-16,3	-30,5	-0,5
Гребля на байдарках и каноэ	-17,2	17,8	11,5	35,5	-11,5	0,7	-4,3	64,5	12,1
Гребной слалом	-	-3,4	8,4	9,5	-22,6	-40,5	48,9	3,1	0,4
Греко-римская борьба	5,9	4,3	-6,0	10,2	-1,8	-8,8	19,5	-18,6	0,6
Дзюдо	3,4	6,9	-13,8	0,9	1,1	-10,8	-1,1	-2,5	-2,0
Конный спорт	12,3	5,8	2,9	11,7	-9,8	-11,2	3,1	-4,4	1,3
Легкая атлетика	15,8	-0,3	-7,0	25,5	-25,6	-5,5	-3,3	-5,1	-0,7
Настольный теннис	-0,6	3,3	-3,2	-2,2	52,1	-39,0	13,4	-9,8	1,8
Открытая вода	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Парусный спорт	10,9	-0,4	10,0	9,2	45,1	-46,8	47,2	-29,2	5,7
Плавание	6,1	3,9	-15,2	21,4	-9,9	20,3	-15,2	4,6	2,0
Пляжный волейбол	-	-	-	-	337,3	-74,4	490,1	-77,6	84,4
Прыжки в воду	263,6	-62,6	-14,3	21,1	32,5	-27,7	74,5	-16,0	33,9
Прыжки на батуте	11,6	-11,6	13,1	-9,0	5,9	-28,2	22,0	-0,8	0,4
Пулевая стрельба	81,2	-7,2	-35,8	67,5	21,2	-50,7	3,0	11,5	11,3
Регби	-24,8	9,4	38,9	45,2	-31,6	48,5	114,5	-58,1	17,8
Синхр. плавание	37,5	-15,7	57,3	-39,9	-11,9	91,9	-46,7	-27,9	5,6
Современ.пятиборье	57,2	100,9	-58,4	2,0	21,5	-31,3	118,0	-61,5	18,5
Софтбол	-25,9	63,4	186,6	1,5	-81,4	-5,5	1,5	87,4	28,4
Спорт. гимнастика	7,4	-15,1	-12,4	23,2	15,1	-26,4	4,0	109,4	13,1
Стрельба из лука	24,2	-13,4	-34,0	32,7	-13,4	1,9	14,0	-21,6	-1,2
Теннис	12,5	-1,4	5,0	95,1	-34,8	-34,1	16,8	28,6	11,0
Триатлон	-29,6	-14,4	154,1	109,4	-72,7	-19,8	43,8	-52,0	14,8
Тхэквондо	20,1	-8,0	27,8	-27,7	18,2	-11,0	47,4	-30,5	4,5
Тяжелая атлетика	41,3	-10,7	10,4	-3,0	-33,6	23,3	-20,6	-12,3	-0,7
Фехтование	80,9	-49,0	25,3	76,2	-4,8	-36,2	27,1	-30,4	11,1
Футбол	1,1	1,9	2,5	-0,4	-4,2	-0,6	-1,5	0,3	-0,1
Хоккей на траве	-21,1	6,0	-12,1	-13,0	-21,6	58,4	-8,5	-17,3	-3,7
Художественная гим	-3,7	7,8	-19,5	56,0	-20,6	-9,5	-26,5	16,1	0,0

Динамика эффективности подготовки спортсменов различной спортивной
квалификации за период 2011-2019 годы, за отчетный год, %

Вид спорта	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	16,1	4,9	5,6	18,2	10,6	3,7	14,4	2,6	9,5
Бадминтон	27,2	54,9	8,5	12,5	6,8	69,4	11,1	34,7	28,1
Баскетбол	53,6	43,0	50,3	51,2	50,2	58,1	52,9	62,7	52,8
Бейсбол	17,9	15,2	1,6	6,4	9,5	3,1	33,2	9,5	12,1
Бокс	21,7	14,2	21,3	15,0	9,5	18,9	20,9	12,8	16,8
Велоспорт - ВМХ	-	-	9,3	25,6	1,9	61,3	5,6	9,7	14,2
Велоспорт – маунт.	17,7	13,8	3,9	10,2	21,0	18,8	21,2	17,5	15,5
Велоспорт - трек	19,1	2,6	0,4	13,6	0,2	6,7	1,0	1,2	5,6
Велоспорт - шоссе	26,0	9,2	2,5	15,5	7,9	9,2	16,1	9,4	12,0
Водное поло	22,8	32,4	18,1	11,8	96,7	0,3	22,8	11,5	27,1
Волейбол	68,2	39,8	77,8	51,0	60,8	59,5	87,6	56,0	62,6
Вольная борьба	17,6	11,3	14,2	12,8	10,9	9,8	14,5	22,0	14,2
Гандбол	23,0	22,2	45,6	21,4	35,1	5,4	18,1	13,8	23,1
Гольф	11,6	15,0	6,8	28,1	29,6	4,8	7,6	7,3	13,9
Гребля на байдарках и каноэ	10,0	20,2	15,3	15,6	6,1	8,8	8,2	16,1	12,5
Гребной слалом	-	7,1	6,5	6,5	3,8	3,5	24,8	8,3	7,6
Греко-римская борьба	15,6	14,2	11,0	16,3	11,4	10,9	18,5	8,2	13,3
Дзюдо	15,1	14,8	9,7	15,9	15,3	12,9	18,7	18,5	15,1
Конный спорт	40,6	26,3	20,7	23,9	13,7	14,9	24,1	21,2	23,2
Легкая атлетика	30,9	18,1	16,7	28,0	8,8	20,7	24,4	23,0	21,3
Настольный теннис	33,3	34,0	26,4	32,8	82,4	5,5	64,5	24,0	37,9
Открытая вода	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Парусный спорт	23,2	15,0	17,9	14,7	19,2	2,9	29,9	6,0	16,1
Плавание	35,0	27,1	15,5	48,5	17,5	34,6	13,4	26,9	27,3
Пляжный волейбол	-	-	-	-	42,9	7,8	131,9	3,1	23,2
Прыжки в воду	-	-	-	-	76,6	0,4	85,3	0,2	20,3
Прыжки на батуте	74,5	1,0	7,7	14,3	12,2	4,3	17,6	4,0	17,0
Пулевая стрельба	13,8	8,3	13,3	8,9	11,6	6,6	20,5	11,8	11,8
Регби	34,6	6,3	4,2	26,6	8,6	2,3	14,1	14,7	13,9
Синхрон. плавание	7,4	20,2	25,7	15,8	3,7	15,8	14,4	0,9	13,0
Совр. пятиборье	7,6	3,1	7,2	1,6	4,0	11,4	1,3	3,8	5,0
Софтбол	29,0	19,7	1,3	11,6	13,1	5,1	31,4	1,5	14,1
Спортивная гимн.	5,6	25,7	21,8	2,0	0,3	14,1	17,1	31,0	14,7
Стрельба из лука	18,4	11,1	15,1	35,2	20,4	8,0	23,9	54,1	23,3
Теннис	6,6	3,5	2,8	11,0	4,7	6,7	7,5	4,1	5,9
Триатлон	31,7	18,5	20,4	58,5	3,9	6,2	35,2	28,2	25,3
Тхэквондо	3,6	6,5	27,5	7,0	0,4	4,6	12,5	2,1	8,0
Тяжелая атлетика	17,7	8,9	15,5	5,6	17,2	8,8	20,9	4,4	12,4
Фехтование	15,7	5,7	8,3	6,3	4,0	15,4	6,5	10,2	9,0
Футбол	25,3	2,3	17,8	20,2	4,6	3,0	11,9	4,2	11,2
Хоккей на траве	61,3	62,7	58,7	47,8	43,4	64,4	61,8	71,3	58,9
Худож -ная гимн.	4,8	10,0	6,8	8,0	8,1	35,9	7,8	7,9	11,2

Продуктивность подготовки спортсменов массовых разрядов за период 2011-2019
годы, за отчетный год, тыс. усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	6,52	6,45	8,92	6,86	9,34	7,40	8,95	8,79	9,57	8,1
Бадминтон	14,31	13,44	14,79	11,20	10,91	11,28	12,70	14,12	14,57	13,0
Баскетбол	173,06	164,41	142,09	167,63	175,29	169,77	164,31	168,06	162,86	165,3
Бейсбол	1,52	1,52	0,86	0,71	2,40	1,95	1,75	1,07	1,74	1,5
Бокс	136,02	133,78	132,54	125,65	124,07	115,43	121,75	117,92	117,35	124,9
Велоспорт ВМХ	-	-	2,39	2,64	1,79	1,75	2,51	2,06	3,02	1,8
Велоспорт - маунтинбайк	3,23	3,23	5,18	5,88	5,75	6,41	6,59	4,55	5,09	5,1
Велоспорт-трек	2,50	2,45	1,75	2,30	2,54	1,88	2,08	2,26	1,72	2,2
Велоспорт-шоссе	14,89	14,81	14,73	14,53	14,73	12,93	12,62	11,98	12,47	13,7
Водное поло	7,09	6,97	6,17	5,57	7,76	9,19	9,03	9,50	8,83	7,8
Волейбол	179,34	171,56	152,79	164,76	159,36	153,80	152,88	165,70	178,82	164,3
Вольная борьба	119,40	121,47	124,10	113,43	98,99	102,99	126,70	124,41	118,48	116,7
Гандбол	24,44	28,55	28,15	30,81	30,29	24,21	24,74	28,39	29,07	27,6
Гольф	0,51	0,39	0,19	0,98	0,97	0,57	0,97	0,87	1,05	0,7
Гребля на байдарках и кан.	20,23	23,90	24,27	31,29	27,66	24,25	23,54	22,74	23,03	24,5
Гребной слалом	-	1,21	1,40	1,33	1,38	1,23	1,61	1,33	1,59	1,2
Греко-римская борьба	81,17	74,52	74,62	69,08	77,74	76,39	85,92	75,31	76,25	76,8
Дзюдо	127,79	135,44	136,01	135,51	142,66	124,42	142,13	135,51	140,60	135,6
Конный спорт	7,43	7,49	9,00	9,03	9,27	9,38	10,45	9,93	10,51	9,2
Легкая атлетика	349,89	353,96	338,88	392,74	367,33	359,73	352,62	358,65	338,27	356,9
Наст. теннис	66,57	60,70	60,04	50,89	55,10	51,29	53,13	53,48	50,49	55,7
Парусный спорт	6,47	6,79	5,92	7,64	8,13	9,67	8,43	8,99	10,48	8,1
Плавание	218,31	230,49	254,59	254,88	297,84	305,11	328,29	306,06	335,14	281,2
Пляжный вол.	-	-	-	-	0,48	0,29	0,17	0,20	0,17	0,1
Прыжки в воду	4,96	5,86	5,89	6,62	6,66	6,92	5,67	4,79	4,46	5,8
Прыжки на батуте	22,67	26,73	27,27	28,88	32,48	32,17	34,01	31,15	34,25	30,0
Пулевая стрельба	21,56	20,85	21,50	26,15	27,97	26,78	23,54	24,89	22,54	24,0
Регби	5,13	5,99	5,86	6,20	8,45	8,26	8,79	9,10	8,05	7,3
Синхронное плавание	7,66	8,82	8,86	9,60	11,52	10,88	9,91	8,45	10,00	9,5
Сов-е пятиборье	3,85	3,91	3,97	5,47	6,10	6,88	8,50	6,27	6,65	5,7
Софтбол	0,44	1,19	0,71	0,89	1,12	1,77	1,53	1,68	0,98	1,1
Спортивная гим.	92,70	91,77	91,14	101,25	109,89	112,20	95,98	105,11	102,82	100,3
Стрельба из лука	7,59	8,49	8,94	9,92	10,18	11,11	10,74	10,96	12,08	10,0
Теннис	15,16	17,38	15,13	10,27	16,87	15,06	15,74	15,15	14,71	15,1
Триатлон	1,95	1,99	1,84	2,00	2,83	3,05	2,91	3,69	4,11	2,7
Тхэквондо	35,48	37,79	36,39	31,29	32,34	35,67	37,56	36,26	34,68	35,3
Тяжелая атлетика	37,84	36,04	39,14	41,94	39,38	37,90	36,74	33,80	37,28	37,8
Фехтование	20,73	21,76	19,73	20,88	21,58	22,53	23,39	23,41	25,72	22,2
Футбол	313,81	277,74	268,74	251,70	272,20	254,78	269,95	290,75	309,57	278,8
Хоккей на траве	2,26	1,77	1,62	2,08	2,69	4,01	3,05	4,51	5,27	3,0
Художественная гим.	104,73	111,95	86,06	127,52	144,57	151,38	146,36	161,29	167,51	133,5

Продуктивность подготовки первых разрядов за период 2011-2019 годы, за
отчетный год, тыс. усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	4,5	4,4	3,7	4,1	4,0	5,4	4,6	5,5	7,9	4,9
Бадминтон	2,9	2,9	2,4	1,1	1,5	1,2	1,1	4,0	5,5	2,5
Баскетбол	29,2	29,0	29,2	33,0	23,6	27,2	26,5	25,1	26,4	27,7
Бейсбол	2,2	2,2	0,8	0,8	1,1	1,6	1,7	1,2	1,8	1,5
Бокс	39,3	38,4	26,7	25,8	23,5	14,3	15,4	13,3	16,9	23,7
Велоспорт - BMX	0,0	0,0	0,9	0,8	0,9	0,3	1,1	0,9	0,7	0,6
Велоспорт - маунтинбайк	1,2	1,2	1,6	2,0	1,6	1,8	1,5	1,6	1,9	1,6
Велоспорт - трек	0,7	0,6	0,4	0,5	0,9	0,7	0,9	1,0	0,8	0,7
Велоспорт - шоссе	7,2	7,2	5,4	6,0	6,0	4,2	3,8	4,3	4,1	5,3
Водное поло	2,3	2,3	2,7	3,3	3,3	3,9	3,6	4,6	5,0	3,4
Волейбол	23,5	23,1	14,9	18,2	14,8	13,7	13,2	19,5	17,3	17,6
Вольная борьба	62,5	48,3	40,9	34,3	24,5	20,6	17,8	22,1	21,2	32,5
Гандбол	8,4	7,7	4,7	6,2	6,8	6,1	7,0	7,9	9,1	7,1
Гольф	0,2	0,1	0,0	0,4	0,3	0,8	0,3	0,3	0,4	0,3
Гребля на байдарках и каноэ	4,8	4,8	4,8	9,7	11,6	8,2	10,5	12,4	14,8	9,1
Гребной слалом	0,0	0,5	0,8	0,8	0,6	0,6	0,5	0,9	1,3	0,7
Греко-римская борьба	27,5	24,5	26,8	22,0	21,2	16,9	16,3	16,5	26,2	22,0
Дзюдо	44,8	44,6	41,8	36,5	31,5	19,9	18,1	24,0	40,9	33,6
Конный спорт	2,2	2,8	3,5	3,1	2,9	3,1	2,4	2,0	2,7	2,7
Легкая атлетика	55,0	55,7	52,2	53,5	51,4	43,6	48,9	58,6	56,6	52,8
Настольный теннис	9,8	12,3	8,7	8,4	5,5	4,8	5,0	5,3	4,9	7,2
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Парусный спорт	0,4	1,5	2,0	2,4	1,9	2,1	2,5	2,9	4,5	2,2
Плавание	27,1	32,3	38,7	32,5	39,0	45,6	45,6	51,5	61,0	41,5
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Прыжки в воду	1,3	2,2	2,4	2,7	2,7	1,7	2,3	1,5	1,2	2,0
Прыжки на батуте	7,1	8,0	7,9	10,0	11,8	10,2	11,6	13,7	10,0	10,0
Пулевая стрельба	7,6	7,8	8,1	9,3	9,9	11,3	12,6	10,6	12,5	10,0
Регби	4,0	2,6	3,0	4,7	4,8	4,3	3,9	2,9	3,2	3,7
Синхронное плавание	4,4	4,6	5,2	6,6	5,8	5,3	8,0	6,7	9,7	6,2
Современное пятиборье	1,9	1,8	1,4	1,2	2,4	2,3	1,9	1,7	2,7	1,9
Софтбол	0,3	0,3	0,5	1,5	1,0	0,1	0,2	0,8	1,2	0,7
Спортивная гимн.	10,8	12,6	10,8	10,3	12,7	13,6	13,1	16,6	16,7	13,0
Стрельба из лука	4,0	4,3	5,9	5,3	4,9	5,8	6,1	7,5	6,7	5,6
Теннис	4,1	4,2	3,8	2,0	4,0	3,4	3,5	4,0	4,1	3,7
Триатлон	1,2	1,9	2,3	1,7	1,4	2,1	1,6	1,8	2,3	1,8
Тхэквондо	13,0	13,3	11,5	8,0	6,8	6,5	6,1	7,4	5,8	8,7
Тяжелая атлетика	14,7	14,9	14,3	14,1	11,2	9,0	9,9	9,6	9,9	12,0
Фехтование	6,6	7,3	8,0	5,8	6,2	8,5	8,3	6,9	6,2	7,1
Футбол	46,8	46,3	47,1	52,7	38,5	31,2	35,8	33,6	38,3	41,2
Хоккей на траве	2,3	1,2	2,4	1,8	2,4	1,3	2,9	2,6	4,5	2,4
Художественная гимнастика	43,2	45,2	21,1	60,6	57,9	68,8	47,9	71,8	86,5	55,9

Продуктивность подготовки КМС за период 2011-2019 годы, за отчетный год,
тыс. усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	6,3	6,3	5,3	5,3	7,6	5,2	8,4	7,2	7,0	6,5
Бадминтон	2,0	2,0	1,5	1,3	1,7	1,9	1,4	3,2	4,2	2,1
Баскетбол	8,5	8,4	7,0	4,9	5,3	4,7	5,9	5,3	4,7	6,1
Бейсбол	1,2	1,2	0,6	2,7	1,4	2,9	0,8	1,7	1,1	1,5
Бокс	38,1	37,4	41,6	41,4	42,2	35,3	37,0	40,4	36,1	38,8
Велоспорт - BMX	0,0	0,0	2,0	1,7	1,4	0,9	1,7	1,1	2,1	1,2
Велоспорт - маунтинбайк	2,2	2,2	1,4	2,3	1,8	2,2	1,5	2,2	2,5	2,1
Велоспорт - трек	1,4	1,3	1,7	2,0	2,2	1,8	2,2	1,8	2,0	1,8
Велоспорт - шоссе	8,5	8,4	9,3	10,6	10,9	8,9	8,7	5,7	7,3	8,7
Водное поло	2,7	2,7	1,0	2,3	1,4	3,1	2,3	4,9	4,9	2,8
Волейбол	11,0	11,0	10,1	13,4	11,7	7,1	8,1	11,1	8,2	10,2
Вольная борьба	45,9	43,7	48,0	35,3	48,0	43,1	41,0	45,9	47,1	44,2
Гандбол	6,2	7,5	5,8	10,4	9,6	7,2	9,8	6,0	7,4	7,7
Гольф	0,3	0,1	0,1	0,4	0,2	0,3	0,5	0,5	0,3	0,3
Гребля на байдарках и каноэ	10,8	12,9	11,3	15,7	15,7	13,5	11,5	12,5	12,9	13,0
Гребной слалом	0,0	1,3	1,7	1,1	1,4	1,0	0,8	1,3	1,0	1,0
Греко-римская борьба	32,4	31,7	35,4	28,7	34,1	30,3	33,3	37,4	37,2	33,4
Дзюдо	39,0	34,6	36,6	39,9	39,8	39,8	37,6	40,6	40,1	38,7
Конный спорт	1,9	2,4	3,2	3,1	3,1	3,1	3,0	1,7	2,7	2,7
Легкая атлетика	38,1	36,4	36,3	38,1	35,0	30,2	30,3	35,7	31,4	34,6
Настольный теннис	8,1	10,2	10,7	5,9	6,9	5,5	4,9	6,2	5,9	7,1
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0
Парусный спорт	2,3	2,1	1,8	3,4	2,1	2,6	2,1	2,8	2,5	2,4
Плавание	23,8	27,0	30,3	28,3	30,0	37,0	41,9	34,4	41,7	32,7
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	0,0	0,1
Прыжки в воду	1,3	1,6	2,7	2,8	3,3	3,6	3,5	2,6	2,8	2,7
Прыжки на батуте	7,2	8,8	7,8	8,4	9,5	10,8	10,1	9,4	8,9	9,0
Пулевая стрельба	7,5	7,3	8,4	8,2	9,6	9,0	9,6	9,9	9,0	8,7
Регби	3,0	3,6	3,6	4,4	7,8	6,4	4,9	7,5	5,6	5,2
Синхронное плавание	6,7	5,1	5,4	6,0	7,9	6,3	10,8	6,2	10,8	7,2
Современное пятиборье	2,0	1,1	1,1	2,0	2,4	2,0	3,1	2,8	2,3	2,1
Софтбол	0,5	0,3	0,5	0,3	0,5	0,4	1,5	1,3	1,2	0,7
Спортивная гимн.	9,9	11,2	9,2	9,8	9,6	16,3	21,4	18,8	20,2	14,0
Стрельба из лука	7,1	6,7	8,1	7,9	8,6	9,8	10,5	10,5	13,2	9,2
Теннис	2,1	2,3	2,5	1,4	3,4	3,0	2,4	2,7	3,2	2,6
Триатлон	1,6	1,7	2,7	4,7	2,6	3,3	2,5	3,0	3,2	2,8
Тхэквондо	19,1	25,7	26,4	11,4	15,5	19,7	18,8	21,6	22,2	20,1
Тяжелая атлетика	16,9	15,2	18,9	18,0	13,9	17,0	13,4	15,6	18,7	16,4
Фехтование	10,0	8,5	8,6	9,2	8,1	8,8	11,6	10,2	10,3	9,5
Футбол	8,7	8,4	11,8	15,0	24,9	15,1	12,1	11,0	10,8	13,1
Хоккей на траве	4,0	3,7	2,5	4,2	3,0	2,9	3,1	2,6	1,4	3,1
Художественная гимнастика	51,6	69,3	26,3	64,3	68,0	85,6	59,1	52,2	72,9	61,0

Продуктивность подготовки МС за период 2011-2019 годы, за отчетный год, тыс.
усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	3,2	4,5	4,5	3,0	6,7	9,5	5,4	14,1	10,6	6,8
Бадминтон	2,4	3,5	3,9	2,6	3,3	1,9	1,9	1,5	3,2	2,7
Баскетбол	5,0	0,9	0,9	0,6	5,6	0,2	1,9	2,4	1,9	2,1
Бейсбол	0,0	2,2	5,9	0,0	3,9	3,0	0,0	1,7	6,7	2,6
Бокс	29,7	34,0	38,6	29,0	41,2	27,8	33,2	37,1	22,8	32,6
Велоспорт - BMX	0,0	0,0	1,9	1,5	3,2	0,2	0,4	1,3	0,2	0,9
Велоспорт - маунтинбайк	1,7	2,4	2,2	3,0	1,1	1,7	2,4	1,3	1,5	1,9
Велоспорт - трек	2,8	2,8	3,5	3,7	8,4	7,6	8,4	4,8	2,2	4,9
Велоспорт - шоссе	5,4	8,4	5,0	6,9	10,0	9,5	5,4	8,7	3,7	7,0
Водное поло	0,4	0,4	0,6	1,1	5,0	3,0	3,3	1,1	0,9	1,8
Волейбол	0,2	0,9	1,7	1,1	0,9	1,9	1,1	1,3	1,5	1,2
Вольная борьба	29,7	37,5	43,4	30,8	56,8	36,7	42,5	59,2	38,0	41,6
Гандбол	2,0	2,6	3,3	7,2	7,4	5,9	8,2	6,5	2,8	5,1
Гольф	0,4	0,4	0,2	0,0	0,7	1,1	1,1	0,6	0,0	0,5
Гребля на байдарках и каноэ	3,9	4,1	5,8	9,7	18,4	11,5	12,4	14,1	7,2	9,7
Гребной слалом	0,0	3,0	1,9	3,3	3,3	2,4	0,7	1,7	0,2	1,8
Греко-римская борьба	30,6	30,8	38,0	19,3	39,7	29,3	26,7	36,6	15,4	29,6
Дзюдо	46,2	41,4	43,6	23,4	55,5	32,3	35,1	35,5	27,5	37,8
Конный спорт	0,2	0,9	1,9	1,5	3,0	3,2	2,0	3,5	0,7	1,9
Легкая атлетика	27,8	30,8	42,1	26,4	69,4	36,7	23,8	31,2	21,2	34,4
Настольный теннис	4,5	5,9	11,9	5,8	10,2	5,6	5,9	11,1	6,1	7,4
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	0,4	0,6	0,2
Парусный спорт	2,0	4,5	3,5	5,4	7,1	7,4	3,0	11,0	5,4	5,5
Плавание	21,7	31,4	62,7	24,1	63,1	39,2	40,3	46,8	39,2	40,9
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	3,7	0,4	0,6	0,4	0,4	0,6	0,7
Прыжки в воду	3,0	8,2	6,1	2,8	7,8	4,5	5,2	3,7	2,8	4,9
Прыжки на батуте	6,7	11,0	21,0	8,5	10,4	12,8	11,1	17,3	15,6	12,7
Пулевая стрельба	4,6	11,1	14,8	8,0	12,4	9,5	6,5	12,8	5,6	9,5
Регби	3,2	0,2	0,0	2,6	9,7	6,1	2,0	3,7	2,2	3,3
Синхрон. плавание	9,1	10,6	18,9	9,3	30,3	8,9	29,5	18,7	9,8	16,1
Соврем. пятиборье	0,7	0,9	2,8	1,5	3,3	3,5	2,6	3,2	1,5	2,2
Софтбол	0,6	1,1	1,7	0,0	1,3	0,2	0,0	0,0	1,9	0,7
Спортивная гимн.	27,3	15,0	32,1	9,8	39,2	23,4	23,6	38,0	32,9	26,8
Стрельба из лука	9,3	7,6	17,4	6,3	7,6	12,2	11,9	14,8	8,7	10,7
Теннис	4,1	5,6	5,8	5,9	12,4	4,3	3,9	5,2	4,1	5,7
Триатлон	1,7	1,5	0,4	1,3	4,1	3,7	1,9	2,8	0,9	2,0
Тхэквондо	11,5	8,9	8,5	10,2	7,1	9,8	15,6	20,8	14,1	11,8
Тяжелая атлетика	13,5	23,9	19,5	36,9	45,1	32,9	24,5	26,0	12,2	26,1
Фехтование	5,0	5,0	6,5	4,5	17,6	12,6	9,8	12,6	5,6	8,8
Футбол	0,6	0,0	1,7	0,0	0,2	0,7	0,0	0,0	0,0	0,4
Хоккей на траве	3,7	0,6	1,1	0,0	0,2	0,0	2,8	4,5	2,6	1,7
Художественная гимн.	48,1	57,4	84,1	35,6	145,9	83,3	53,1	11,0	35,6	61,6

Продуктивность подготовки МСМК за период 2011-2019 годы, за отчетный год,
тыс. усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	1,1	1,1	9,7	0,0	8,6	4,3	6,4	11,8	2,1	5,0
Бадминтон	1,1	0,0	0,0	1,1	6,4	0,0	0,0	0,0	0,0	1,0
Баскетбол	2,1	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Бейсбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Бокс	16,1	12,9	4,3	27,9	36,5	7,5	23,6	41,9	15,0	20,6
Велоспорт - BMX	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	3,2	0,0	0,0	0,5
Велоспорт - маунтинбайк	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Велоспорт - трек	4,3	9,7	5,4	1,1	24,7	4,3	14,0	11,8	1,1	8,5
Велоспорт - шоссе	1,1	4,3	4,3	1,1	6,4	1,1	0,0	1,1	0,0	2,1
Водное поло	0,0	0,0	3,2	2,1	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	1,0
Волейбол	2,1	0,0	0,0	3,2	2,1	4,3	0,0	0,0	1,1	1,4
Вольная борьба	25,8	18,3	25,8	4,3	20,4	40,8	26,9	19,3	37,6	24,3
Гандбол	1,1	0,0	0,0	2,1	4,3	3,2	0,0	6,4	0,0	1,9
Гольф	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Гребля на байдарках и каноэ	9,7	2,1	2,1	17,2	15,0	5,4	4,3	5,4	2,1	7,0
Гребной слалом	0,0	0,0	1,1	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	2,1	0,5
Греко-римская борьба	9,7	6,4	4,3	9,7	8,6	8,6	10,7	14,0	7,5	8,8
Дзюдо	18,3	19,3	6,4	18,3	26,9	31,2	15,0	9,7	5,4	16,7
Конный спорт	0,0	0,0	0,0	1,1	2,1	0,0	0,0	0,0	1,1	0,5
Легкая атлетика	48,3	50,5	37,6	29,0	118,2	41,9	25,8	26,9	9,7	43,1
Настольный теннис	0,0	1,1	0,0	3,2	0,0	0,0	0,0	3,2	0,0	0,8
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	2,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2
Парусный спорт	1,1	0,0	0,0	0,0	2,1	6,4	1,1	2,1	0,0	1,4
Плавание	20,4	22,6	21,5	8,6	16,1	17,2	21,5	18,3	17,2	18,1
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,1
Прыжки в воду	0,0	4,3	1,1	2,1	1,1	3,2	1,1	4,3	0,0	1,9
Прыжки на батуте	5,4	4,3	4,3	8,6	3,2	5,4	0,0	5,4	3,2	4,4
Пулевая стрельба	4,3	8,6	8,6	7,5	22,6	10,7	4,3	2,1	4,3	8,1
Регби	0,0	0,0	1,1	3,2	11,8	2,1	4,3	1,1	6,4	3,3
Синхронное плавание	5,4	8,6	8,6	1,1	4,3	5,4	10,7	7,5	2,1	6,0
Современное пятиборье	0,0	5,4	0,0	4,3	3,2	8,6	3,2	1,1	0,0	2,9
Софтбол	0,0	0,0	0,0	10,7	11,8	1,1	0,0	0,0	0,0	2,6
Спортивная гимн.	6,4	11,8	2,1	7,5	14,0	7,5	5,4	3,2	6,4	7,2
Стрельба из лука	6,4	5,4	7,5	8,6	4,3	3,2	3,2	8,6	10,7	6,4
Теннис	0,0	3,2	1,1	0,0	3,2	3,2	0,0	2,1	2,1	1,7
Триатлон	4,3	1,1	0,0	2,1	5,4	3,2	2,1	0,0	0,0	2,0
Тхэквондо	10,7	5,4	3,2	10,7	18,3	7,5	10,7	14,0	17,2	10,9
Тяжелая атлетика	14,0	31,2	23,6	18,3	22,6	3,2	8,6	3,2	6,4	14,6
Фехтование	3,2	8,6	5,4	4,3	18,3	11,8	15,0	17,2	6,4	10,0
Футбол	0,0	0,0	0,0	0,0	4,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,5
Хоккей на траве	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Художественная гимн.	14,0	17,2	20,4	14,0	33,3	16,1	19,3	18,3	12,9	18,4

Продуктивность подготовки ЗМС за период 2011-2019 годы, за отчетный год, тыс.
усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	0,0	8,5	0,0	0,0	0,0	8,5	0,0	8,5	0,0	2,8
Бадминтон	0,0	0,0	16,9	8,5	0,0	0,0	8,5	0,0	0,0	3,8
Баскетбол	0,0	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,5	1,9
Бейсбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Бокс	8,5	33,9	25,4	42,3	33,9	25,4	8,5	0,0	8,5	20,7
Велоспорт - BMX	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Велоспорт - маунтинбайк	0,0	0,0	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
Велоспорт - трек	0,0	16,9	25,4	8,5	50,8	0,0	8,5	0,0	0,0	12,2
Велоспорт - шоссе	0,0	16,9	33,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	5,6
Водное поло	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	76,2	0,0	0,0	0,0	8,5
Волейбол	0,0	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,9
Вольная борьба	0,0	50,8	25,4	76,2	25,4	25,4	25,4	0,0	59,3	32,0
Гандбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,4	0,0	0,0	0,0	2,8
Гольф	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Гребля на байдарках и каноэ	0,0	0,0	8,5	0,0	16,9	16,9	16,9	8,5	67,7	15,0
Гребной слалом	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Греко-римская борьба	8,5	16,9	16,9	16,9	25,4	33,9	25,4	33,9	16,9	21,6
Дзюдо	25,4	50,8	84,6	42,3	16,9	25,4	25,4	16,9	16,9	33,9
Конный спорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Легкая атлетика	25,4	110,0	101,6	110,0	127,0	42,3	33,9	0,0	0,0	61,1
Настольный теннис	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0	42,3	0,0	0,0	0,0	5,6
Открытая вода	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Парусный спорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,5	0,0	0,0	0,0	0,9
Плавание	8,5	16,9	8,5	0,0	50,8	16,9	118,5	16,9	50,8	32,0
Пляжный волейбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Прыжки в воду	0,0	25,4	0,0	0,0	0,0	8,5	0,0	8,5	8,5	5,6
Прыжки на батуте	8,5	16,9	0,0	16,9	16,9	16,9	0,0	0,0	8,5	9,4
Пулевая стрельба	0,0	25,4	16,9	0,0	25,4	59,3	0,0	0,0	8,5	15,0
Регби	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	16,9	67,7	8,5	10,3
Синхрон. плавание	8,5	25,4	8,5	59,3	8,5	16,9	42,3	0,0	0,0	18,8
Современ. пятиборье	0,0	0,0	16,9	0,0	0,0	0,0	0,0	16,9	0,0	3,8
Софтбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Спортивная гимн.	33,9	50,8	16,9	16,9	25,4	76,2	0,0	0,0	194,7	46,1
Стрельба из лука	8,5	25,4	8,5	0,0	16,9	8,5	8,5	8,5	0,0	9,4
Теннис	0,0	0,0	0,0	0,0	25,4	8,5	0,0	0,0	8,5	4,7
Триатлон	0,0	0,0	0,0	8,5	33,9	0,0	0,0	8,5	0,0	5,6
Тхэквондо	0,0	25,4	16,9	33,9	0,0	25,4	8,5	42,3	0,0	16,9
Тяжелая атлетика	16,9	33,9	33,9	42,3	25,4	0,0	25,4	0,0	0,0	19,8
Фехтование	8,5	50,8	0,0	16,9	42,3	50,8	8,5	25,4	16,9	24,5
Футбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Хоккей на траве	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Художественная гимн.	42,3	16,9	8,5	8,5	101,6	59,3	59,3	0,0	16,9	34,8

Эффективность подготовки массовых разрядов за период 2011-2019 годы, за
отчетный год, усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академ. гребля	1,02	1,04	1,32	1,13	1,28	1,00	1,28	1,30	1,46	1,20
Бадминтон	1,04	1,08	1,05	0,73	0,70	0,72	0,81	0,92	0,99	0,89
Баскетбол	0,71	0,73	0,67	0,79	0,84	0,85	0,83	0,88	0,89	0,80
Бейсбол	1,03	1,03	0,54	0,39	1,41	1,27	1,10	0,71	1,30	0,98
Бокс	0,93	0,95	0,92	0,84	0,81	0,76	0,78	0,77	0,77	0,84
Велоспорт - ВМХ	-	-	0,88	0,96	0,75	0,68	0,95	0,80	1,17	0,88
Велоспорт - маунтинбайк	0,70	0,70	1,29	1,40	1,35	1,28	1,42	1,01	1,19	1,15
Велоспорт - трек	1,47	1,48	0,98	1,04	1,05	0,92	1,07	1,32	0,98	1,15
Велоспорт - шоссе	1,02	1,06	1,14	1,08	1,08	0,98	1,00	0,96	1,02	1,04
Водное поло	1,00	0,99	0,90	0,73	0,97	1,07	1,04	1,05	0,98	0,97
Волейбол	0,66	0,68	0,62	0,67	0,65	0,64	0,64	0,72	0,79	0,68
Вольная борьба	0,88	0,91	0,94	0,83	0,70	0,72	0,84	0,82	0,77	0,82
Гандбол	0,77	0,94	0,94	1,02	1,03	0,89	0,91	1,05	1,05	0,95
Гольф	0,95	0,73	0,30	1,28	1,31	0,83	1,27	1,05	1,10	0,98
Гребля на байдарках и каноэ	1,39	1,65	1,68	1,89	1,72	1,52	1,51	1,55	1,59	1,61
Гребной слалом	-	-	1,61	1,29	1,30	1,26	1,51	1,31	1,40	1,38
Греко-римская борьба	0,96	0,91	0,91	0,83	0,89	0,86	0,94	0,85	0,87	0,89
Дзюдо	0,85	0,92	0,88	0,85	0,87	0,77	0,87	0,85	0,87	0,86
Конный спорт	0,59	0,61	0,72	0,69	0,78	0,87	0,98	0,99	1,06	0,81
Легкая атлетика	1,48	1,56	1,56	1,76	1,66	1,69	1,68	1,76	1,67	1,65
Настольный теннис	0,78	0,78	0,79	0,66	0,73	0,70	0,73	0,77	0,75	0,74
Открытая вода	-	-	-	-	1,99	-	-	-	5,36	1,47
Парусный спорт	1,00	1,08	0,97	1,08	1,13	1,38	1,23	1,29	1,47	1,18
Плавание	1,11	1,29	1,39	1,32	1,48	1,49	1,53	1,44	1,52	1,40
Пляжный волейбол	-	-	-	-	0,90	0,70	0,38	0,38	0,44	0,56
Прыжки в воду	1,50	1,77	1,76	1,96	1,84	1,98	1,69	1,47	1,43	1,71
Прыжки на батуте	1,63	1,93	1,88	1,83	1,97	1,94	1,98	1,85	2,00	1,89
Пулевая стрельба	1,43	1,62	1,54	1,63	1,69	1,61	1,40	1,53	1,36	1,54
Регби	0,84	0,99	0,82	0,71	0,94	0,87	0,89	0,95	0,75	0,86
Синхронное плавание	1,46	1,76	1,66	1,58	1,83	1,75	1,63	1,40	1,67	1,64
Современное пятиборье	1,19	1,22	1,17	1,46	1,54	1,65	2,09	1,56	1,61	1,50
Софтбол	0,42	1,12	0,69	0,92	1,24	1,83	1,47	1,79	1,22	1,19
Спортивная гимн.	1,42	1,45	1,39	1,48	1,57	1,62	1,44	1,62	1,64	1,51
Стрельба из лука	1,01	1,16	1,12	1,13	1,13	1,18	1,11	1,18	1,25	1,14
Теннис	0,80	0,97	0,82	0,54	0,90	0,86	0,90	0,94	0,92	0,85
Триатлон	1,20	1,25	0,88	0,93	1,24	1,22	1,21	1,44	1,47	1,20
Тхэквондо	0,77	0,89	0,76	0,60	0,76	0,83	0,85	0,82	0,81	0,79
Тяжелая атлетика	1,05	1,04	1,19	1,23	1,16	1,18	1,16	1,09	1,24	1,15
Фехтование	1,23	1,36	1,17	1,18	1,22	1,25	1,28	1,30	1,44	1,27
Футбол	0,78	0,73	0,72	0,67	0,65	0,62	0,65	0,69	0,74	0,69
Хоккей на траве	0,63	0,50	0,53	0,51	0,65	1,03	0,75	1,08	1,07	0,75
Художественная гимнастика	1,61	1,78	1,24	1,65	1,82	1,81	1,72	1,92	2,00	1,73

Эффективность подготовки перворазрядников за период 2011-2019 годы, за
отчетный год, усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	2,7	2,7	1,8	2,4	1,7	2,8	2,1	2,4	3,2	2,41
Бадминтон	1,0	1,0	0,8	0,5	0,7	0,5	0,4	1,3	1,7	0,88
Баскетбол	0,8	0,9	1,0	1,0	0,7	0,8	0,8	0,7	0,8	0,84
Бейсбол	5,0	5,0	3,2	3,2	1,9	2,9	3,7	3,8	3,7	3,59
Бокс	1,3	1,3	0,9	1,0	0,9	0,6	0,6	0,5	0,7	0,88
Велоспорт - BMX	-	-	1,5	1,4	1,9	0,9	1,8	1,8	1,1	1,49
Велоспорт - маунтинбайк	1,6	1,6	1,4	1,5	1,3	1,3	1,1	1,5	1,7	1,45
Велоспорт - трек	1,1	1,1	1,0	0,9	1,4	1,5	1,6	1,8	1,8	1,35
Велоспорт - шоссе	2,0	2,1	1,6	1,8	1,7	1,4	1,3	1,6	1,4	1,65
Водное поло	1,5	1,5	2,0	2,5	1,9	1,9	1,8	2,1	2,4	1,95
Волейбол	0,7	0,7	0,5	0,6	0,5	0,5	0,4	0,6	0,5	0,53
Вольная борьба	2,3	1,8	1,5	1,4	1,1	0,9	0,7	0,8	0,8	1,25
Гандбол	1,6	1,3	0,8	1,0	1,0	1,2	1,3	1,3	1,4	1,21
Гольф	1,8	0,9	0,9	1,8	1,3	4,8	1,5	1,3	1,9	1,81
Гребля на байдарках и каноэ	1,1	0,9	0,9	1,4	1,8	1,5	1,9	2,3	2,6	1,60
Гребной слалом	-	1,6	2,1	2,5	1,7	2,0	1,4	2,6	3,3	2,16
Греко-римская борьба	1,5	1,5	1,6	1,4	1,2	1,0	0,9	1,0	1,5	1,30
Дзюдо	1,6	1,5	1,4	1,3	1,0	0,8	0,6	0,8	1,3	1,15
Конный спорт	1,4	1,7	1,7	1,5	1,4	1,5	1,1	1,0	1,2	1,39
Легкая атлетика	0,8	0,8	0,8	0,7	0,7	0,6	0,7	0,8	0,8	0,73
Настольный теннис	0,7	1,0	0,7	0,8	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,63
Открытая вода	-	-	-	-	0,3	-	0,0	0,0	0,5	0,18
Парусный спорт	0,3	1,1	1,5	1,4	1,1	1,0	1,3	1,4	1,9	1,23
Плавание	0,6	0,7	0,7	0,6	0,6	0,7	0,7	0,8	0,9	0,72
Пляжный волейбол	-	-	-	-	0,3	6,1	0,0	4,0	0,8	2,22
Прыжки в воду	1,2	1,7	1,8	1,8	1,7	1,1	1,7	1,4	1,2	1,51
Прыжки на батуте	1,4	1,4	1,3	1,6	1,6	1,4	1,5	1,9	1,3	1,52
Пулевая стрельба	1,6	1,7	1,7	1,6	1,6	1,9	2,3	1,9	2,4	1,84
Регби	3,1	1,9	2,1	3,0	2,2	2,1	1,9	1,4	1,7	2,16
Синхронное плавание	2,3	2,2	2,3	2,8	2,0	2,0	2,9	3,0	3,5	2,54
Современное пятиборье	2,1	2,0	1,6	1,0	1,7	1,5	1,0	1,2	1,8	1,55
Софтбол	2,4	1,2	2,7	6,0	3,3	0,2	0,6	2,0	4,0	2,49
Спортивная гимн.	0,6	0,7	0,6	0,5	0,6	0,6	0,7	0,8	0,8	0,64
Стрельба из лука	2,1	2,1	2,5	2,2	2,0	2,1	2,2	2,6	2,1	2,20
Теннис	1,3	1,2	1,2	0,9	1,1	1,1	1,1	1,2	1,3	1,15
Триатлон	2,5	3,6	4,2	2,8	2,0	2,5	2,2	1,9	2,3	2,66
Тхэквондо	1,6	1,5	1,4	1,2	1,0	0,8	0,7	0,9	0,7	1,10
Тяжелая атлетика	1,7	1,8	1,6	1,5	1,3	1,1	1,2	1,3	1,2	1,41
Фехтование	1,4	1,5	1,8	1,3	1,3	1,7	1,6	1,3	1,1	1,44
Футбол	0,7	0,8	0,9	1,0	0,7	0,6	0,7	0,6	0,6	0,74
Хоккей на траве	3,3	2,3	4,7	2,9	3,3	1,4	3,4	2,4	3,5	3,03
Художественная гимн.	1,8	1,7	1,1	2,1	1,7	1,9	1,5	2,0	2,2	1,78

Эффективность подготовки КМС за период 2011-2019 годы, за отчетный год,
усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	3,7	3,8	2,5	3,2	3,3	2,7	3,7	3,2	2,8	3,22
Бадминтон	0,7	0,7	0,5	0,6	0,8	0,8	0,5	1,1	1,3	0,78
Баскетбол	0,2	0,3	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,18
Бейсбол	2,8	2,8	2,4	10,4	2,3	5,2	1,8	5,2	2,2	3,90
Бокс	1,3	1,3	1,5	1,6	1,6	1,5	1,5	1,6	1,5	1,47
Велоспорт - BMX	-	-	3,5	2,9	3,1	2,3	2,8	2,3	3,1	2,86
Велоспорт - маунтинбайк	2,9	2,9	1,3	1,8	1,5	1,6	1,1	2,2	2,2	1,93
Велоспорт - трек	2,4	2,4	3,9	3,8	3,2	3,7	3,9	3,1	4,4	3,43
Велоспорт - шоссе	2,4	2,4	2,7	3,1	3,1	3,0	3,0	2,1	2,6	2,71
Водное поло	1,7	1,8	0,8	1,7	0,8	1,5	1,1	2,2	2,3	1,55
Волейбол	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,2	0,3	0,3	0,2	0,31
Вольная борьба	1,7	1,6	1,7	1,4	2,2	1,9	1,5	1,7	1,9	1,74
Гандбол	1,2	1,2	1,0	1,6	1,5	1,4	1,8	1,0	1,2	1,31
Гольф	2,2	1,5	3,0	1,9	0,8	2,0	2,2	2,3	1,1	1,88
Гребля на байдарках и каноэ	2,4	2,5	2,1	2,3	2,4	2,4	2,1	2,3	2,3	2,31
Гребной слалом	-	4,0	4,6	3,2	3,8	3,1	2,2	3,8	2,4	3,39
Греко-римская борьба	1,8	1,9	2,1	1,9	2,0	1,8	1,8	2,2	2,2	1,97
Дзюдо	1,4	1,2	1,2	1,4	1,3	1,5	1,3	1,4	1,3	1,33
Конный спорт	1,2	1,5	1,6	1,6	1,5	1,5	1,4	0,8	1,2	1,36
Легкая атлетика	0,5	0,5	0,5	0,5	0,5	0,4	0,4	0,5	0,5	0,48
Настольный теннис	0,6	0,8	0,9	0,6	0,6	0,5	0,5	0,6	0,6	0,62
Открытая вода	-	-	-	-	0,0	-	0,0	0,0	0,7	0,19
Парусный спорт	1,7	1,4	1,4	2,0	1,2	1,3	1,2	1,4	1,1	1,39
Плавание	0,5	0,6	0,6	0,6	0,5	0,6	0,6	0,6	0,6	0,57
Пляжный волейбол	-	-	-	-	0,7	2,5	3,5	4,0	0,9	2,32
Прыжки в воду	1,2	1,2	2,0	1,9	2,1	2,3	2,6	2,4	2,8	2,04
Прыжки на батуте	1,4	1,5	1,3	1,3	1,3	1,5	1,4	1,3	1,2	1,37
Пулевая стрельба	1,6	1,6	1,7	1,4	1,5	1,5	1,8	1,8	1,7	1,62
Регби	2,3	2,6	2,6	2,8	3,6	3,2	2,4	3,5	3,0	2,88
Синхронное плавание	3,4	2,4	2,4	2,5	2,7	2,4	3,8	2,7	3,9	2,93
Современ. пятиборье	2,2	1,2	1,3	1,7	1,8	1,3	1,7	2,0	1,6	1,64
Софтбол	4,2	1,0	2,8	1,0	1,5	1,2	4,3	3,3	4,1	2,60
Спортивная гимн.	0,5	0,6	0,5	0,5	0,4	0,7	1,1	0,9	0,9	0,68
Стрельба из лука	3,7	3,2	3,4	3,3	3,4	3,5	3,8	3,6	4,3	3,58
Теннис	0,7	0,6	0,8	0,6	0,9	1,0	0,7	0,8	1,0	0,80
Триатлон	3,2	3,2	4,9	7,7	3,6	4,1	3,4	3,3	3,2	4,06
Тхэквондо	2,4	2,9	3,1	1,7	2,2	2,5	2,3	2,7	2,9	2,52
Тяжелая атлетика	2,0	1,8	2,1	1,9	1,6	2,0	1,7	2,1	2,3	1,94
Фехтование	2,2	1,7	1,9	2,0	1,7	1,7	2,2	1,9	1,8	1,91
Футбол	0,1	0,1	0,2	0,3	0,5	0,3	0,2	0,2	0,2	0,24
Хоккей на траве	5,8	7,2	4,8	6,8	4,1	3,1	3,7	2,4	1,1	4,34
Художественная гимнастика	2,1	2,6	1,4	2,2	2,0	2,4	1,8	1,4	1,9	1,99

Эффективность подготовки МС за период 2011-2019 годы, за отчетный год,
усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	1,9	2,7	2,1	1,8	2,9	5,0	2,4	6,2	4,2	3,24
Бадминтон	0,8	1,3	1,3	1,2	1,5	0,8	0,7	0,5	1,0	1,00
Баскетбол	0,1	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,1	0,1	0,06
Бейсбол	0,0	5,1	23,1	0,0	6,7	5,3	0,0	5,1	13,5	6,53
Бокс	1,0	1,2	1,4	1,1	1,6	1,2	1,3	1,5	0,9	1,23
Велоспорт - BMX	-	-	3,2	2,5	7,1	0,5	0,6	2,7	0,3	2,41
Велоспорт - маунтинбайк	2,2	3,2	2,0	2,3	0,9	1,2	1,7	1,3	1,3	1,78
Велоспорт - трек	4,9	5,0	8,1	7,1	12,4	15,3	14,6	8,4	5,0	8,96
Велоспорт - шоссе	1,5	2,4	1,5	2,0	2,8	3,1	1,9	3,2	1,3	2,19
Водное поло	0,2	0,2	0,4	0,9	2,9	1,4	1,7	0,5	0,4	0,97
Волейбол	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,04
Вольная борьба	1,1	1,4	1,6	1,3	2,6	1,6	1,6	2,2	1,5	1,65
Гандбол	0,4	0,4	0,6	1,1	1,1	1,1	1,5	1,1	0,4	0,87
Гольф	3,1	4,4	4,3	0,0	3,6	6,7	5,0	2,8	0,0	3,32
Гребля на байдарках и каноэ	0,9	0,8	1,1	1,4	2,8	2,1	2,3	2,6	1,3	1,69
Гребной слалом	-	9,5	5,0	10,1	9,4	7,8	2,1	4,8	0,5	6,14
Греко-римская борьба	1,7	1,8	2,2	1,3	2,3	1,8	1,4	2,2	0,9	1,74
Дзюдо	1,6	1,4	1,5	0,8	1,8	1,2	1,2	1,2	0,9	1,30
Конный спорт	0,1	0,6	0,9	0,7	1,5	1,5	0,9	1,7	0,3	0,92
Легкая атлетика	0,4	0,4	0,6	0,3	0,9	0,5	0,3	0,4	0,3	0,48
Настольный теннис	0,3	0,5	1,0	0,6	0,9	0,5	0,6	1,0	0,6	0,67
Открытая вода	-	-	-	-	0,0	-	-	-	6,4	3,20
Парусный спорт	1,5	3,0	2,7	3,2	4,0	3,6	1,6	5,4	2,3	3,05
Плавание	0,5	0,7	1,2	0,5	1,0	0,6	0,6	0,7	0,6	0,72
Пляжный волейбол	-	-	-	-	1,9	2,9	0,0	15,5	9,8	6,01
Прыжки в воду	2,8	6,1	4,5	1,9	5,0	2,9	3,9	3,4	2,7	3,68
Прыжки на батуте	1,3	1,9	3,5	1,4	1,5	1,8	1,5	2,5	2,1	1,93
Пулевая стрельба	1,0	2,4	3,0	1,4	2,0	1,6	1,2	2,3	1,1	1,76
Регби	2,4	0,1	0,0	1,7	4,5	3,0	1,0	1,7	1,2	1,73
Синхронное плавание	4,7	4,9	8,5	3,9	10,4	3,4	10,5	8,3	3,5	6,46
Современное пятиборье	0,8	1,1	3,2	1,3	2,4	2,3	1,4	2,3	1,0	1,75
Софтбол	4,8	4,3	9,0	0,0	4,4	0,5	0,0	0,0	6,3	3,26
Спортивная гимн.	1,5	0,8	1,7	0,5	1,8	1,0	1,2	1,8	1,5	1,31
Стрельба из лука	4,8	3,6	7,4	2,6	3,0	4,4	4,3	5,1	2,8	4,24
Теннис	1,3	1,5	1,8	2,8	3,4	1,3	1,2	1,6	1,3	1,81
Триатлон	3,4	2,7	0,7	2,1	5,6	4,6	2,5	3,1	0,9	2,85
Тхэквондо	1,4	1,0	1,0	1,5	1,0	1,3	1,9	2,6	1,8	1,50
Тяжелая атлетика	1,6	2,9	2,2	4,0	5,1	3,9	3,0	3,4	1,5	3,07
Фехтование	1,1	1,0	1,4	1,0	3,7	2,5	1,8	2,4	1,0	1,77
Футбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,01
Хоккей на траве	5,3	1,1	2,2	0,0	0,3	0,0	3,3	4,0	2,0	2,02
Художественная гимн.	2,0	2,2	4,5	1,2	4,4	2,3	1,6	0,3	0,9	2,16

Эффективность подготовки МСМК за период 2011-2019 годы, за отчетный год,
усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	0,6	0,6	4,6	0,0	3,8	2,3	2,9	5,2	0,9	2,32
Бадминтон	0,4	0,0	0,0	0,5	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,41
Баскетбол	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,01
Бейсбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Бокс	0,5	0,4	0,2	1,0	1,4	0,3	0,9	1,7	0,6	0,79
Велоспорт - ВМХ			0,0	0,0	2,4	0,0	5,5	0,0	0,0	1,12
Велоспорт – маунтин.	0,0	1,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,16
Велоспорт - трек	7,5	17,2	12,3	2,0	36,7	8,6	24,4	20,5	2,4	14,64
Велоспорт - шоссе	0,3	1,2	1,3	0,3	1,8	0,4	0,0	0,4	0,0	0,63
Водное поло	0,0	0,0	2,4	1,6	0,0	0,0	0,0	1,5	0,0	0,61
Волейбол	0,1	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,04
Вольная борьба	0,9	0,7	0,9	0,2	0,9	1,8	1,0	0,7	1,5	0,96
Гандбол	0,2	0,0	0,0	0,3	0,7	0,6	0,0	1,1	0,0	0,32
Гольф	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Гребля на байдарках и каноэ	2,2	0,4	0,4	2,5	2,3	1,0	0,8	1,0	0,4	1,21
Гребной слалом		0,0	2,9	0,0	3,0	0,0	0,0	0,0	5,3	1,40
Греко-римская борьба	0,5	0,4	0,3	0,6	0,5	0,5	0,6	0,8	0,4	0,52
Дзюдо	0,6	0,7	0,2	0,6	0,9	1,2	0,5	0,3	0,2	0,58
Конный спорт	0,0	0,0	0,0	0,5	1,1	0,0	0,0	0,0	0,5	0,23
Легкая атлетика	0,7	0,7	0,5	0,4	1,6	0,6	0,4	0,4	0,1	0,59
Настольный теннис	0,0	0,1	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,3	0,0	0,08
Открытая вода					9,9		0,0	0,0	0,0	2,49
Парусный спорт	0,8	0,0	0,0	0,0	1,2	3,1	0,6	1,1	0,0	0,75
Плавание	0,5	0,5	0,4	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,33
Пляжный волейбол					0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Прыжки в воду	0,0	3,2	0,8	1,4	0,7	2,1	0,8	3,9	0,0	1,44
Прыжки на батуте	1,1	0,7	0,7	1,4	0,4	0,8	0,0	0,8	0,4	0,70
Пулевая стрельба	0,9	1,8	1,8	1,3	3,6	1,8	0,8	0,4	0,8	1,47
Регби	0,0	0,0	0,8	2,1	5,5	1,1	2,1	0,5	3,4	1,71
Синхронное плавание	2,8	4,0	3,8	0,5	1,5	2,1	3,8	3,3	0,8	2,50
Современ. пятиборье	0,0	6,1	0,0	3,7	2,3	5,6	1,8	0,8	0,0	2,25
Софтбол	0,0	0,0	0,0	41,8	40,1	3,0	0,0	0,0	0,0	9,43
Спортивная гимн.	0,3	0,6	0,1	0,4	0,6	0,3	0,3	0,1	0,3	0,35
Стрельба из лука	3,3	2,6	3,2	3,6	1,7	1,2	1,2	3,0	3,4	2,57
Теннис	0,0	0,9	0,3	0,0	0,9	1,0	0,0	0,7	0,7	0,50
Триатлон	8,6	2,0	0,0	3,5	7,4	4,0	3,0	0,0	0,0	3,16
Тхэквондо	1,3	0,6	0,4	1,6	2,6	1,0	1,3	1,7	2,2	1,41
Тяжелая атлетика	1,6	3,8	2,6	2,0	2,6	0,4	1,1	0,4	0,8	1,69
Фехтование	0,7	1,8	1,2	0,9	3,8	2,3	2,8	3,3	1,2	2,00
Футбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,01
Хоккей на траве	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Художественная гимн.	0,6	0,7	1,1	0,5	1,0	0,5	0,6	0,5	0,3	0,63

Эффективность подготовки ЗМС за период 2011-2019 годы, за отчетный год,
усл.ед.

Вид спорта	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	Среднее значение
Академическая гребля	0,0	5,1	0,0	0,0	0,0	4,4	0,0	3,7	0,0	1,47
Бадминтон	0,0	0,0	5,6	3,8	0,0	0,0	3,3	0,0	0,0	1,41
Баскетбол	0,0	0,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3	0,06
Бейсбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Бокс	0,3	1,2	0,9	1,6	1,3	1,1	0,3	0,0	0,3	0,77
Велоспорт - BMX	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Велоспорт - маунтинбайк	0,0	0,0	7,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,83
Велоспорт - трек	0,0	30,2		16,1	-	0,0	14,8	0,0	0,0	8,72
Велоспорт - шоссе	0,0	4,9	9,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	1,64
Водное поло	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	36,7	0,0	0,0	0,0	4,08
Волейбол	0,0	0,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,03
Вольная борьба	0,0	1,9	0,9	3,1	1,2	1,1	1,0	0,0	2,3	1,27
Гандбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,9	0,0	0,0	0,0	0,54
Гольф	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Гребля на байдарках и каноэ	0,0	0,0	1,6	0,0	2,6	3,1	3,1	1,6	12,1	2,67
Гребной слалом		0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Греко-римская борьба	0,5	1,0	1,0	1,1	1,5	2,0	1,4	2,0	1,0	1,28
Дзюдо	0,9	1,7	2,9	1,5	0,6	1,0	0,9	0,6	0,6	1,16
Конный спорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Легкая атлетика	0,4	1,5	1,5	1,4	1,7	0,6	0,5	0,0	0,0	0,84
Настольный теннис	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,53
Открытая вода	-	-	-	-	0,0	-	0,0	0,0	0,0	-
Парусный спорт	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	4,1	0,0	0,0	0,0	0,45
Плавание	0,2	0,4	0,2	0,0	0,8	0,3	1,8	0,3	0,7	0,51
Пляжный волейбол	-	-	-	-	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Прыжки в воду	0,0	19,0	0,0	0,0	0,0	5,5	0,0	7,7	8,3	4,50
Прыжки на батуте	1,7	2,9	0,0	2,7	2,4	2,4	0,0	0,0	1,1	1,46
Пулевая стрельба	0,0	5,4	3,5	0,0	4,1	9,8	0,0	0,0	1,6	2,71
Регби	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	8,3	31,5	4,5	4,91
Синхронное плавание	4,3	11,8	3,8	25,2	2,9	6,5	15,1	0,0	0,0	7,74
Современное пятиборье	0,0	0,0	19,2	0,0	0,0	0,0	0,0	12,2	0,0	3,49
Софтбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Спортивная гимн.	1,8	2,7	0,9	0,8	1,1	3,3	0,0	0,0	9,1	2,21
Стрельба из лука	4,4	12,1	3,6	0,0	6,8	3,0	3,1	2,9	0,0	3,98
Теннис	0,0	0,0	0,0	0,0	7,0	2,7	0,0	0,0	2,7	1,38
Триатлон	0,0	0,0	0,0	13,7	-	0,0	0,0	9,4	0,0	2,89
Тхэквондо	0,0	2,9	2,0	5,0	0,0	3,2	1,0	5,2	0,0	2,16
Тяжелая атлетика	2,0	4,1	3,8	4,6	2,9	0,0	3,1	0,0	0,0	2,27
Фехтование	1,8	10,5	0,0	3,7	8,8	10,0	1,6	4,9	3,0	4,92
Футбол	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Хоккей на траве	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	-
Художественная гимн.	1,8	0,6	0,4	0,3	3,0	1,7	1,8	0,0	0,4	1,12

ПРИЛОЖЕНИЕ 3

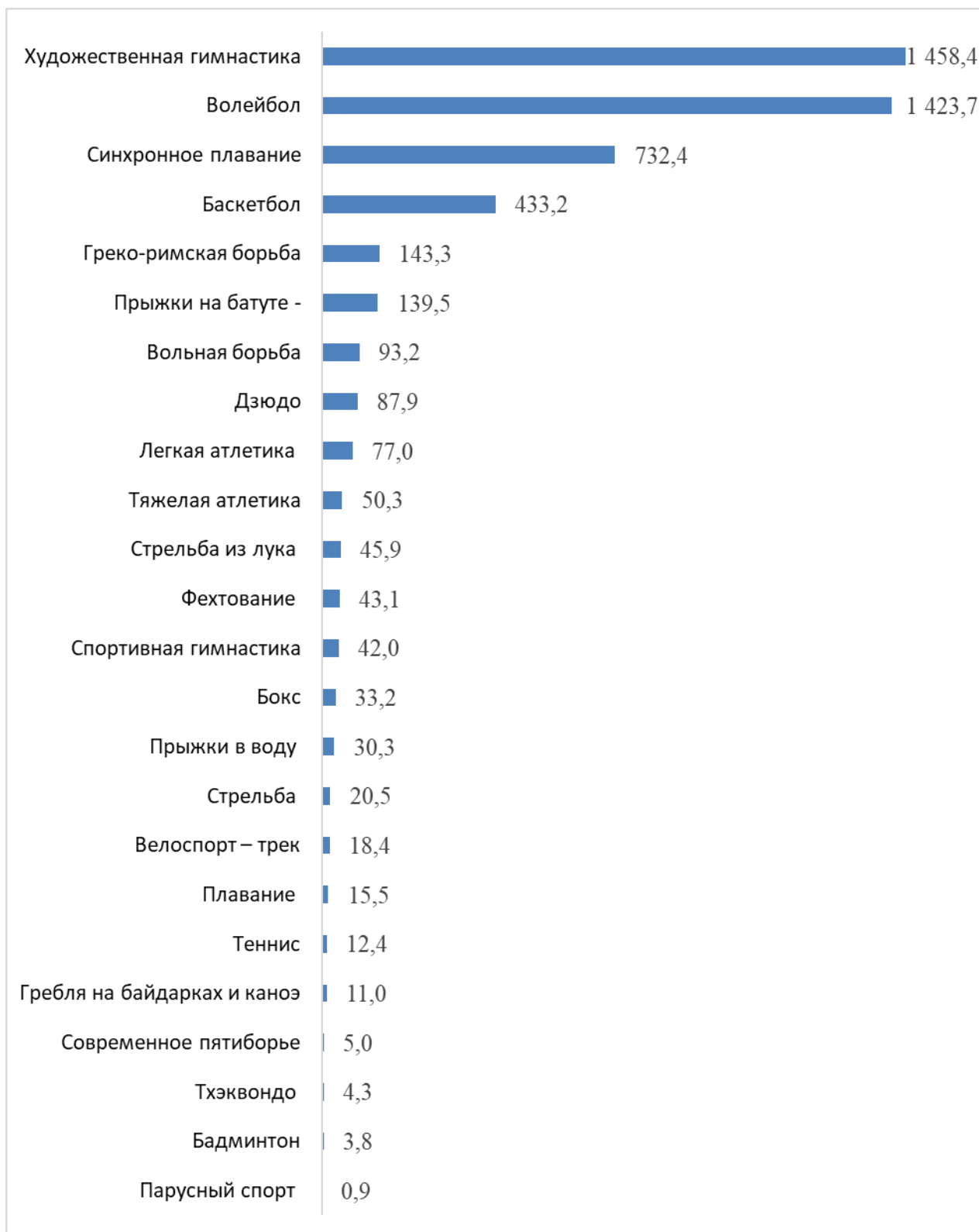
Асимметричность показателей подготовки спортсменов различной спортивной квалификации

Виды спорта	асимметрия эффективности подготовки	асимметрия продуктивности подготовки	асимметрия суммарного показателя
Стрельба из лука	0,78	- 2,10	1,89
Художественная гимнастика	0,81	2,08	- 0,98
Велоспорт – шоссе	0,99	- 1,34	1,61
Академическая гребля	0,65	- 1,54	1,48
Гребля на байдарках и каноэ	0,57	- 1,42	1,38
Плавание	- 0,75	0,78	1,29
стрельба	1,19	- 2,06	1,26
Прыжки на батуте	1,88	- 2,09	1,21
Спортивная гимнастика	0,41	- 1,47	1,13
Триатлон	- 0,02	- 2,02	1,06
Фехтование	- 0,23	- 1,49	0,95
Софтбол	1,35	- 1,16	0,94
Бейсбол	0,31	- 1,73	0,50
Гандбол	1,23	- 1,64	0,46
Гребной слалом	- 0,36	- 1,69	0,22
Греко-римская борьба	- 2,11	- 0,06	0,11
Велоспорт – маунтинбайк	1,31	- 1,62	- 0,10
Водное поло	0,48	- 1,70	- 0,20
Велоспорт ВМХ	1,20	- 1,65	- 0,22
Легкая атлетика	- 0,11	- 0,61	- 0,49
Конный спорт	- 0,07	- 1,52	- 0,51
Хоккей на траве	0,12	- 1,59	- 0,55
Баскетбол	- 0,15	- 0,66	- 0,61
Регби	- 0,03	- 1,02	- 0,61
Бадминтон	- 0,30	- 1,80	- 0,63
Теннис	- 1,06	- 1,96	- 0,66
Настольный теннис	0,03	- 1,72	- 0,66
Парусный спорт	- 0,27	- 1,62	- 0,74
Велоспорт – трек	- 0,12	- 1,70	- 0,85
Футбол	- 0,15	- 0,05	- 0,85
Вольная борьба	- 0,34	- 0,17	- 0,86
Бокс	0,68	- 0,01	- 0,91
Тяжелая атлетика	1,34	- 1,70	- 0,98
Гольф	1,49	- 1,64	- 1,02
Современное пятиборье	0,51	- 1,38	- 1,03
Тхэквондо	- 0,75	- 1,62	- 1,11
Синхронное плавание	- 1,72	- 1,84	- 1,12
Прыжки в воду	0,11	- 1,99	- 1,12
Волейбол	- 0,24	- 1,17	- 1,14
Плавание откр. вода	- 0,36	- 1,71	- 1,20
Дзюдо	- 0,02	- 0,08	- 1,49
Волейбол пляжный	- 1,15	- 1,73	- 1,53

Показатели эффективности и продуктивности видов спорта, претендующих на включение в программу Игр Олимпиад, усл.ед.

Показатели		Виды спорта				
Продуктивность подготовки спортсменов, тыс.		12,15	62,33	121,38	23,00	567,4
Эффективность подготовки спортсменов		21,90	12,39	3,66	153,07	6,89
Продуктивность по разрядам	КМС	1,37	4,37	33,38	0,11	106,20
	1 разряд	0,80	12,42	19,90	0,15	69,58
	другие разряды	0,59	6,57	21,72	7,84	69,83
	ЗМС	6,07	24,28	-	-	94,08
	МСМК	2,10	9,12	22,44	-	122,73
	МС	1,21	5,57	17,87	-	105,05
Эффективность по разрядам	КМС	2,06	0,86	1,00	0,52	1,29
	1 разряд	1,26	2,35	0,58	0,47	0,87
	другие разряды	0,92	1,28	0,65	0,04	0,84
	ЗМС	12,46	4,87	0,20		1,15
	МСМК	14,54	8,36	2,98		1,15
	МС	18,06	10,86	5,34		1,47
Продуктивность по разрядам в баллах	КМС	41,11	41,85	-	40,81	67,32
	1 разряд	39,07	40,80	-	38,97	49,38
	другие разряды			-		
	ЗМС	36,29	41,38	-	40,54	60,93
	МСМК	42,97	44,30	-	42,83	65,89
	МС	40,34	41,42	-	40,03	66,29
Эффективность по разрядам в баллах	КМС	49,56	28,62	-	29,66	36,09
	1 разряд	44,52	62,56	-	36,99	38,01
	другие разряды			-		
	ЗМС	94,46	61,98	-	55,85	46,06
	МСМК	67,16	57,88	-	57,45	45,76
	МС	75,37	65,06	-	57,89	42,83

Эффективность выступления российских летних олимпийских видов спорта на Играх XXX Олимпиады 2012 года



Показатели российских летних олимпийских видов спорта на Играх Олимпиад, усл.ед.

Вид спорта	Игры XXX Олимпиады 2012 г.				Игры XXXI Олимпиады 2016 г.				Степень сложности завоевания медали
	Максимальное возможное количество баллов на ИО 2012	Количество выигранных баллов на ИО 2012	Процент выигранных медалей от общей суммы баллов	Накопленный потенциал ЗМС и МСМК, усл.ед.	Максимальное возможное количество баллов на ИО 2012	Количество выигранных баллов на ИО 2012	Процент выигранных медалей от общей суммы баллов	Накопленный потенциал ЗМС и МСМК, усл.ед.	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Академ. гребля	448	-	-	12 247	448	-	-	16 421	3,28
Бадминтон	160	6	3	7 974	160	5	3	10 578	2,64
Бокс	416	63	13	41 140	416	44	11	62 213	2,54
Велоспорт – маунтинбайк	64	-	-	2 819	64	-	-	2 816	2,25
Велоспорт – трек	320	37	10	17 838	320	24	8	26 697	3,30
Велоспорт – шоссе	128	-	-	27 352	128	11	9	19 035	1,76
Велоспорт ВМХ	64	-	-	-	64	5	8	5 913	2,21
Вольная борьба	384	56	14	101 627	384	62	16	99 066	2,57
Гольф	-	-	-	-	-	-	-	-	1,83
Гребля на байд. и каноэ	480	39	8	23 786	480	21	4	54 943	2,92
Гребной слалом	128	-	-	-	128	10	8	6 888	2,48
Греко-римская борьба	192	45	23	44 889	192	30	16	52 681	2,71
Дзюдо	448	56	13	101 055	448	30	7	77 729	3,05
Конный спорт	192	-	-	1 938	192	-	-	2 916	3,25
Легкая атлетика	1 504	175	11	243 425	1 504	-	-	261 864	4,29
Настольный теннис	128	-	-	12 334	128	-	-	6 697	3,54
Парусный спорт	320	5	1	6 211	320	6	2	5 832	3,09
Плавание	1 088	50	4	123 039	1 088	110	10	82 686	3,63
Плавание откр.вода	64	-	-	-	64	-	-	3 881	2,08
Прыжки в воду	256	36	13	20 531	256	5	2	9 603	2,82
Прыжки на батуте	64	14	18	34 802	64	5	8	22 896	1,44

Продолжение приложения 3

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Синхронное плавание	64	24	43	29 076	64	24	38	23 660	3,76
Современное пятиборье	64	5	7	1 453	64	12	19	9 412	3,11
Спортивная гимнастика	448	83	16	44 143	448	86	19	36 200	2,70
Стрельба	480	36	7	51 012	480	45	9	22 032	2,89
Стрельба из лука	128	10	7	23 874	128	9	7	29 613	3,44
Теннис	160	25	13	6 036	160	32	20	9 502	2,55
Триатлон	64	-	-	7 751	64	-	-	12 429	2,63
Тхэквондо	256	12	4	18 632	256	9	4	28 145	1,65
Тяжелая атлетика	480	56	9	77 134	480	-	-	85 019	3,46
Фехтование	320	44	11	38 678	320	74	23	43 168	3,12
Художественная гимнастика	64	33	54	51 099	64	33	52	44 063	3,41
Баскетбол	64	4	9	73 385	64	4	11	71 197	4,03
Бейсбол	64	-	-	51 657	64	-	-	-	
Водное поло	64	4	8	-	64	4	11	122 053	3,95
Волейбол	64	12	19	135 291	64	8	18	45 770	3,59
Гандбол	64	-	-	38 947	64	12	21	58 484	4,22
Пляжный волейбол	64	-	-	-	64	8	18	2 543	2,64
Регби	64	-	-	8 609	64	-	-	99 168	2,69
Софтбол	64	-	-	-	64	-	-	5 086	3,09
Футбол	64	-	-	234 505	64	-	-	63 569	4,89
Хоккей на траве	64	-	-	8 609	64	-	-	-	3,90

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Анкета эксперта о концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации

УВАЖАЕМЫЕ КОЛЛЕГИ!

Просим Вас принять участие в экспертной оценке концептуальной модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта в Российской Федерации, разработанной в рамках диссертационного исследования Бровкиным Андреем Павловичем, преподавателем кафедры теории и методики циклических видов спорта Поволжской государственной академии физической культуры, спорта и туризма.

1. Общие сведения об эксперте

Подчеркните к какой организации Вы имеете непосредственное отношение:

- Всероссийская спортивная федерация (ВСФ);
- высшее учебное заведение;
- детско-юношеская спортивная школа;
- центр спортивной подготовки по виду спорта;
- организация, осуществляющая управление и развитие ФКиС.

2. Содержание анкеты

Инструкция к заполнению анкеты: Анкета состоит из двух частей. В первой части необходимо указать какой уровень значимости имеет критерий, направленный на повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене, поставив в графе напротив любой знак. Во второй части анкеты необходимо указать наиболее подходящий вариант ответа. Свою фамилию указывать не нужно, мы гарантируем анонимность ответов.

№	Вопрос	Уровень значимости				
		Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий
1	Оцените влияние программ и стратегий развития ФКиС, реализуемых в Российской Федерации на вектор развития летних олимпийских видов спорта за последние 10 лет.					
2	Оцените влияние целевых индикаторных показателей развития спорта высших достижений, установленных в государственной программе развития физической культуры и спорта на повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международных спортивной арене.					

3	<p align="center">Оцените влияние каждого из ниже приведенных индикаторных показателей развития спорта высших достижений, установленных государственной программой развития физической культуры и спорта до 2024, на повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международной спортивной арене</p>					
3.1	Доведение до 100% лиц, занимающихся по программам спортивной подготовки в организациях ведомственной принадлежности физической культуры и спорта					
3.2	Доведение до 100% доли организаций, оказывающих услуги по спортивной подготовке в соответствии с федеральными стандартами спортивной подготовки, в общем количестве организаций в сфере физической культуры и спорта, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов					
3.3	Доведение до 100 %, лиц, занимающихся на этапе высшего спортивного мастерства в организациях, осуществляющих спортивную подготовку, в общем количестве занимающихся на этапе спортивного совершенствования в организациях, осуществляющих спортивную подготовку					
3.4	Доля граждан, занимающихся в спортивных организациях, в общей численности детей и молодежи в возрасте 6 – 15 лет до 43,8%					
3.5	Доля спортсменов-разрядников в общем количестве лиц, занимающихся в системе спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва – 50 %.					
3.6	Доля спортсменов -разрядников, имеющих разряды и звания (от I разряда до спортивного звания "Заслуженный мастер спорта"), в общем количестве спортсменов -разрядников в системе спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва -23%.					
3.7	Доля детей и молодежи в возрасте 3 - 29 лет, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей и молодежи, процентов не менее 80 %.					

АНКЕТА
(2 часть)

1. Необходимо ли оценивать эффективность подготовки и выступления спортсменов в процессе развития видов спорта в Российской Федерации?
 - А) Да, необходимо
 - Б) Скорее необходимо
 - В) Скорее необходимо
 - Г) Нет, не необходимо

2. Возможно ли оценивать конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта через показатели эффективности выступления и подготовки спортсменов?
 - А) Да, возможно
 - Б) Скорее возможно
 - В) Скорее невозможно
 - Г) Нет, невозможно

3. Нужно ли разрабатывать и включать индикаторные показатели конкурентоспособности, характеризующие эффективность подготовки и выступления спортсменов, в программы развития физической культуры и спорта в Российской Федерации?
 - А) Да, нужно
 - Б) Скорее нужно
 - В) Скорее не нужно
 - Г) Нет, не нужно

4. Нужно ли определять и сопоставлять уровень конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта внутри Российской Федерации и на международной спортивной арене?
 - А) Да, нужно
 - Б) Скорее нужно
 - В) Скорее не нужно
 - Г) Нет, не нужно

5. Нужно ли оценивать эффективность выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад?

- А) Да, нужно
- Б) Скорее нужно
В) Скорее не нужно
Г) Нет, не нужно
6. Возможно ли использование авторского способа оценки эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад в процессе оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта?
- А) Да, возможно
Б) Скорее возможно
В) Скорее невозможно
Г) Нет, невозможно
7. Какие из ниже проведенных показатели в большей степени отражают конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта?
- А) Продуктивность подготовки спортсменов
Б) Эффективность подготовки спортсменов
В) Эффективность и продуктивность подготовки спортсменов
Г) Количество подготовленных спортсменов
8. Нужно ли повышать объективность процесса формирования программы Игр Олимпиад через формирование рейтинга конкурентоспособности видов спорта, входящих в ее состав?
- А) Да, нужно
Б) Скорее нужно
В) Скорее не нужно
Г) Нет, не нужно
9. Можно ли использовать разработанный автором рейтинг конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта для составления программы Игр Олимпиад?
- А) Да, можно
Б) Скорее можно
В) Скорее нельзя
Г) Нет, нельзя
10. Как Вы считаете, составленные автором принципы зависимости и положения функционирования разработанной модели отражают ее суть?

- А) Да, отражают
- Б) Скорее отражают
- В) Скорее не отражают
- Г) Нет, не отражают

11. Как Вы считаете, используемые автором критерии в содержательно-оценочном компоненте целесообразно использовать в разработанной модели?

- А) Да, целесообразно
- Б) Скорее целесообразно
- В) Скорее не целесообразно
- Г) Нет, нецелесообразно

12. Как Вы считаете, представленные целевые-индикаторные показатели эффективности подготовки спортсменов способны стимулировать повышение конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта?

- А) Да, будут стимулировать
- Б) Скорее будут стимулировать
- В) Скорее не будут стимулировать
- Г) Нет, не будут стимулировать

13. Как Вы считаете, достаточно ли полно описана структура и содержание условий, необходимых для осуществления оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта?

- А) Да, достаточно
- Б) Скорее достаточно
- В) Скорее недостаточно
- Г) Нет, не достаточно

14. Как Вы считаете, в результирующем компоненте модели необходимо сопоставлять эффективность подготовки спортсменов, а также конкурентоспособность вида спорта с рейтингом конкурентоспособности МСФ?

- А) Да, необходимо
- Б) Скорее необходимо
- В) Скорее нет необходимости
- Г) Нет необходимости

Продолжение приложения И

15. Как Вы считаете, возможно ли использовать разработанную автором концептуальную модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов в процессе их развития в Российской Федерации?

- А) Да, возможно
- Б) Скорее возможно
- В) Скорее невозможно
- Г) Нет, невозможно

Комментарии:

Распределение мнений экспертов по оценке разработанной авторской модели
оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта, (1 часть), %

№	Вопрос	Уровень значимости				
		Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий
1	Оцените влияние программ и стратегий развития ФКиС, реализуемых в Российской Федерации на вектор развития летних олимпийских видов спорта за последние 10 лет.	-	-	31,3	59,4	9,4
2	Оцените влияние целевых индикаторных показателей развития спорта высших достижений, установленных в государственной программе развития физической культуры и спорта на повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международных спортивной арене.	-	-	28,1	53,1	17,7
3	Доведение до 100% лиц, занимающихся по программам спортивной подготовки в организациях ведомственной принадлежности физической культуры и спорта	-	-	39,6	45,8	14,6
4	Доведение до 100% доли организаций, оказывающих услуги по спортивной подготовке в соответствии с федеральными стандартами спортивной подготовки, в общем количестве организаций в сфере физической культуры и спорта, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов	-	-	20,8	57,3	21,9
5	Доведение до 100 %, лиц, занимающихся на этапе высшего спортивного мастерства в организациях, осуществляющих спортивную подготовку, в общем количестве занимающихся на этапе спортивного совершенствования в организациях, осуществляющих спортивную подготовку	-	-	19,8	57,1	22,9
6	Доля граждан, занимающихся в спортивных организациях, в общей численности детей и молодежи в возрасте 6 – 15 лет до 43,8%	-	-	-	41,7	58,3
7	Доля спортсменов-разрядников в общем количестве лиц, занимающихся в системе спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва – 50 %.	-	-	-	20,8	79,2
8	Доля спортсменов -разрядников, имеющих разряды и звания (от I разряда до спортивного звания "Заслуженный мастер спорта"), в общем количестве спортсменов - разрядников в системе спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва -23%.	-	-	-	28,1	71,9
9	Доля детей и молодежи в возрасте 3 - 29 лет, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей и молодежи, процентов не менее 80 %.	-	-	-	22,2	77,8

Распределение мнений экспертов по оценке разработанной авторской модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта, ответивших на 2 части анкеты (1 часть), %

№	Вопрос	Уровень значимости					
		Очень низкий	Низкий	Средний	Высокий	Очень высокий	W (n=36)
1	Оцените влияние программ и стратегий развития ФКиС, реализуемых в Российской Федерации на вектор развития летних олимпийских видов спорта за последние 10 лет.	-	19,4	19,4	52,8	8,3	0,2
2	Оцените влияние целевых индикаторных показателей развития спорта высших достижений, установленных в государственной программой развития физической культуры и спорта на повышение конкурентоспособности российских спортсменов на международных спортивной арене.	2,8	8,3	30,6	50,0	8,3	0,2
3	Доведение до 100% лиц, занимающихся по программам спортивной подготовки в организациях ведомственной принадлежности физической культуры и спорта	-	8,3	27,8	52,8	11,1	0,2
4	Доведение до 100% доли организаций, оказывающих услуги по спортивной подготовке в соответствии с федеральными стандартами спортивной подготовки, в общем количестве организаций в сфере физической культуры и спорта, в том числе для лиц с ограниченными возможностями здоровья и инвалидов	-	-	19,4	55,6	25,0	0,3
5	Доведение до 100 %, лиц, занимающихся на этапе высшего спортивного мастерства в организациях, осуществляющих спортивную подготовку, в общем количестве занимающихся на этапе спортивного совершенствования в организациях, осуществляющих спортивную подготовку	-	-	27,8	50,0	22,2	0,2
6	Доля граждан, занимающихся в спортивных организациях, в общей численности детей и молодежи в возрасте 6 – 15 лет до 43,8%	-	-	-	44,4	55,6	0,4
7	Доля спортсменов-разрядников в общем количестве лиц, занимающихся в системе спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва – 50 %.	-	-	-	19,4	80,6	0,6
8	Доля спортсменов -разрядников, имеющих разряды и звания (от I разряда до спортивного звания "Заслуженный мастер спорта"), в общем количестве спортсменов - разрядников в системе спортивных школ олимпийского резерва и училищ олимпийского резерва -23%.	-	-	-	27,8	72,2	0,5
9	Доля детей и молодежи в возрасте 3 - 29 лет, систематически занимающихся физической культурой и спортом, в общей численности детей и молодежи, процентов не менее 80 %.	-	-	-	22,2	77,8	0,6

Распределение мнений экспертов по оценке разработанной авторской модели оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта, ответивших на 2 части анкеты (2 часть), %

№	Вопрос	Ответ				W (n=36)
		Да согласен	Скорее согласен	Скорее не согласен	Нет, не согласен	
1	Нужно ли разрабатывать и включать индикаторные показатели конкурентоспособности, характеризующие эффективность подготовки и выступления спортсменов, в программы развития физической культуры и спорта в Российской Федерации?	88,9	11,1			0,74
2	Необходимо ли определять и сопоставлять уровень конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта внутри Российской Федерации и на международной спортивной арене?	88,9	11,1			0,74
3	Необходимо ли оценивать эффективность подготовки и выступления спортсменов в процессе развития видов спорта в Российской Федерации?	88,9	11,1			0,74
4	Возможно ли оценивать конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта через показатели эффективности выступления и подготовки спортсменов?	72,2	27,8			0,48
5	Какие из ниже проведенных показатели в большей степени отражают конкурентоспособность летних олимпийских видов спорта?	27,8	16,7	55,6		0,24
6	Нужно ли оценивать эффективность выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад?	77,8	22,2			0,52
7	Возможно ли использование авторского способа оценки эффективности выступления российских спортсменов на Играх Олимпиад в процессе оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта	72,2	27,8			0,48
8	Нужно ли повышать объективность процесса формирования программы Игр Олимпиад через формирование рейтинга конкурентоспособности видов спорта, входящих в ее состав?	80,6	19,4			0,52
9	Можно ли использовать разработанный автором рейтинг конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта для составления программы Игр Олимпиад?	75,0	25,0			0,50
10	Как Вы считаете, составленные автором принципы зависимости и положения функционирования разработанной модели отражают ее суть?	72,2	27,8			0,48
11	Как Вы считаете, используемые автором критерии в содержательно-оценочном компоненте целесообразно использовать в разработанной модели?	77,8	22,2			0,52
12	Как Вы считаете, представленные целевые-индикаторные показатели эффективности подготовки спортсменов способны стимулировать повышение конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта?	80,6	19,4			0,52

Продолжение приложения И

13	Как Вы считаете, достаточно ли полно описана структура и содержание условий, необходимых для осуществления оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов спорта?	72,2	27,8			0,48
14	Как Вы считаете, в результирующем компоненте модели необходимо сопоставлять эффективность подготовки спортсменов, а также конкурентоспособность вида спорта с рейтингом конкурентоспособности МСФ?	75,0	25,0			0,50
15	Как Вы считаете, возможно ли использовать разработанную автором концептуальную модель оценки конкурентоспособности летних олимпийских видов в процессе их развития в Российской Федерации?	83,3	16,6			0,63

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

результатов научно-исследовательской работы в практику

г. Казань

10 сентября 2020 г.

Мы, нижеподписавшиеся, преподаватель кафедры теории и методики циклических видов спорта ФГБОУ ВО «ПГАФКСиТ» Бровкин Андрей Павлович и научный руководитель д.п.н., профессор, профессор кафедры теории и технологий физической культуры и спорта ФГБОУ ВО «ВГАФК» Кудинов Анатолий Александрович, с одной стороны и проректор по учебной работе ФГБОУ ВО Поволжской государственной академии физической культуры, спорта и туризма, д.п.н., доцент Галимов Алмаз Мирзанурович с другой стороны, составили настоящий акт о результатах внедрения научных исследований в учебный процесс ФГБОУ ВО «Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма»:

Автор научной разработки	Краткая характеристика научной работы	Эффект от внедрения
Бровкин Андрей Павлович	1) Определены исторические этапы становления программы Игр Олимпиад, современные проблемы её формирования и пути решения возникающих противоречий 2) Критерии и способы оценки эффективности подготовки и выступления спортсменов на Играх Олимпиад	Существенно повысился уровень знаний студентов (9,7%) по дисциплинам «История физической культуры» и «Управленческая деятельность в спорте»

Автор разработки

Бровкин А.П.

Почтовый адрес: 420010, Республика Татарстан, г. Казань, Деревня Универсиады, д. 35

Телефон + 7 (843) 294-90-02 Адрес электронной почты: info@sportacadem.ru

Web сайт организации <https://www.sportacadem.ru>

Научный руководитель

Кудинов А.А.

Почтовый адрес г.Волгоград, 400005, проспект им. В.И. Ленина, 78.

Тел.: (8442) 23-01-95, E-mail: academy@vgafk.ru

Web сайт организации <http://www.vgafk.ru>

Проректор по учебной работе
ФГБОУ ВО «ПГАФКСиТ»

Галимов А.М.

Почтовый адрес: 420010, Республика Татарстан, г. Казань, Деревня Универсиады, д. 35

Телефон + 7 (843) 294-90-02 Адрес электронной почты: info@sportacadem.ru

Web сайт организации <https://www.sportacadem.ru>

АКТ ВНЕДРЕНИЯ

результатов научно-исследовательской работы в практику

г. Москва

7 декабря 2020 г.

Мы, нижеподписавшиеся, Бровкин Андрей Павлович, преподаватель кафедры теории и методики циклических видов спорта ФГБОУ ВО «ПГАФКСиТ» и Кудинов Анатолий Александрович, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры теории и технологий физической культуры и спорта ФГБОУ ВО «ВГАФК», с одной стороны и Гришин Борис Владимирович, исполнительный директор Общероссийской общественной организации «Всероссийская федерация легкой атлетики», с другой стороны, составили настоящий акт о результатах внедрения научных исследований в процесс развития Общероссийской общественной организации «Всероссийская федерация легкой атлетики»

Автор научной разработки	Краткая характеристика научной работы	Эффект от внедрения
Бровкин Андрей Павлович	Определение эффективности подготовки и выступления спортсменов различной спортивной квалификации в легкой атлетике.	Результаты исследования использованы при составлении Программы развития легкой атлетики в Российской Федерации на 2021-2024 годы

Автор разработки

Бровкин А.П.

Почтовый адрес: 420010, Республика Татарстан, г. Казань, Деревня Универсиады, д. 35
Телефон + 7 (843) 294-90-02 Адрес электронной почты: info@sportacadem.ru
Web сайт организации <https://www.sportacadem.ru>

Научный руководитель

Кудинов А.А.

Почтовый адрес г. Волгоград, 400005, проспект им. В.И. Ленина, 78.
Тел.: (8442) 23-01-95, E-mail: academy@vgafk.ru
Web сайт организации <http://www.vgafk.ru>

Исполнительный директор
Общероссийской общественной организации
«Всероссийская федерация легкой атлетики»

Гришин Б.В.

Почтовый адрес: 119992, Москва, Лужнецкая наб., д. 8
Телефон +7 (495) 637-94-20 Адрес электронной почты: RUSAF@RUSATHLETICS.INFO
Web сайт организации <https://rusathletics.info>